

LIBRERIA INTERNAZIONALE

**GIANOTTI**

GIÀ TREVES-DRUCKER

PADOVA - PALAZZO STORIONE - TEL. 26-120

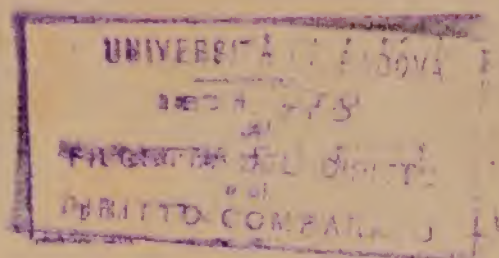


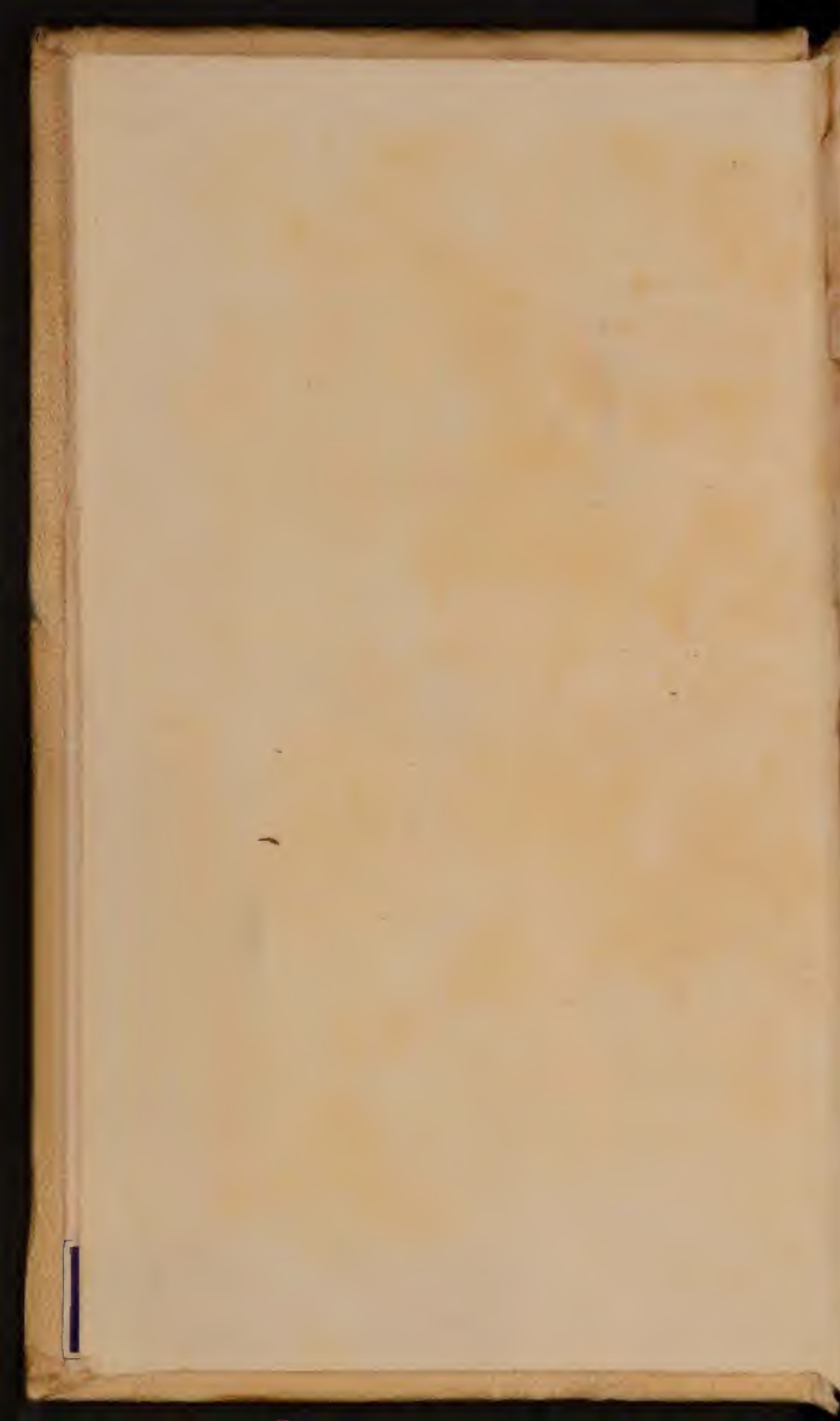
1332

IV

VII C

87





HISTORIA  
SAPIENTIÆ  
ET  
STULTITIÆ,  
collecta

à  
CHRISTIANO THOMASIO,  
Jcto.

TOMUS I.

continens

JANUARIUM, FEBRUARIA-  
RIUM ET MARTIUM.

ANNI 1693.

Contenta ostendet pagina  
sequens.



HALÆ MAGDEBURGICÆ,

Typis & Sumptibus CHRISTOPHORI SAL-  
FELDII, Regiminis Electoralis Brandenb.

Typogr.

THE  
SACRAMENT

OF THE  
BREAD AND WINE

IN THE  
EUCHARIST

AND  
THE SACRAMENT

OF THE  
BAPTISM

OF THE  
CHILDREN





## Contenta Tomi I.

- cap. I. *Clavis in Epistolas Philippi Melan-*  
*thonis.* pag. I.
- Cap. II. *De libro, cui titulus : Somnium Luth-*  
*ri.* p. 23.
- Cap. III. *Piccardi , Humiliati.* p. 40.
- Cap. IV. *Waldenses seu Albigenes, an Ma-*  
*nichæi?* p. 44.
- Cap. V. *Manetis dogma , de loco animarum,*  
*post mortem, & Scaphalana.* p. 56.
- Cap. VI. *Petri Abelardi vita,* p. 75.
- Cap. VII. *Berengarius Hæreticus, distinctus à*  
*Berengario, discipulo Abelardi, contra*  
*Gerfonem.* p. 113.
- cap. VIII. *De Libello, cui titulus : Isaaci*  
*Casauboni Corona Regia.* p. 117.
- Ipse hic Libellus.* p. 125.





Quænam sit intentio mea in publicatione huius, fufius diflerui in Programma- te Germanico, fuperiori anno publice propofito, quod iterum Tomo I. Germanico huius hiftoriæ præmiffi. Ex quo etiam apparebit, cur Titulum harum Obfer- uationum fecerim Hiftoriæ Sapientiæ & Stultitiæ. Cû enim primarius meus fco- pus fit, obferuationes ad Hiftoriam Ecclefiafticam &

& Philosophicā pertinentes colligendi, & verò in his subinde historiam propositurus sim errorum communium, sub larva sapientiæ orbi universo imponentium, ac veræ itidem Sapientiæ ab hominibus per præjudicia intellectus & affectuum seductis; pro Stultitia habitæ, facile perspicere poterit lector, quā explicationem titulo illi dare possit. Ulti verò Tomus hic I. specimen saltem aliquod intentionis meæ exhibet; ita operam dabo,



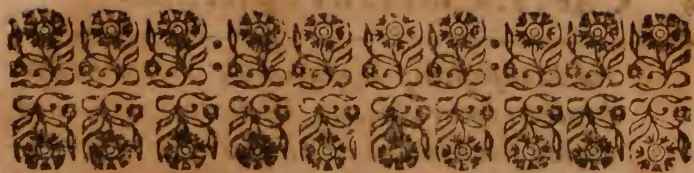
ut in Tomis sequentibus eadem distinctius cognosci queat. Et quamvis in MSSis B. Patris plurimæ adhuc restent observationes, Historiam & Ecclesiasticam & Philosophicam concernentes, ne tamen lectores tædium capiant, si unius saltem Autoris meditationes continuâ serie deprehendant, in id incumbam, ut in sequentibus Tomis non solum aliorum observationes plures meditationibus Paternis immisceam, sed & ipse subinde  
de

de meo quasdam adjiciam,  
 si modò labores ordinarii  
 occupationum mearum id  
 mihi permittent. Qua-  
 propter & invitationem  
 meam, quam ad omnes &  
 singulos veræ sapientiæ  
 cultores & fautores in di-  
 cto Programme direxi,  
 hic repeto, velint & ipsi  
 haud gravatim, si ejusmodi  
 observationes rariores ad  
 utramque historiam, ut &  
 ad varias inventiones no-  
 varum veritatum cujus-  
 cunque disciplinæ, & dete-  
 ctionem errorum commu-  
 nium

nium pertinentes possideant, easdem mihi communicare, & non solum, quod fideliter illas relaturus sim, certiores esse, sed & omnem gratitudinem & inservienti promptitudinem à me iterum expectare.

Histo-





HISTORIA

SAPIENTIAE  
ET STULTITIAE.

ANNUS 1693.

JANUARIUS.

CAPUT I.

Clavis in Epistolas  
Philippi Melanchtonis.

(Autore JACOBO THOMASIO.)

(\* Tom. I. Germanicum Historia nostra à Lu-  
thero auspiciati sumus. Hujus Latini pri-  
mum caput faciat observatio Philippum Me-  
lanthonem respiciens. Hoc ipso mense erudi-  
tam dissertationem de Usu Epistolarum Clar.  
& Illustrium Virorum, potissimum in Histo-

T. I.

A

ria

## 2 CAP. I. Clavis in Epistolas

riâ Ecclesiasticâ) Lipsiæ edidit affinis noster honoratissimus Adamus Rechenbergius, qui cum in fine quædam de utilitate clavis in Epistolas quorundam Virorum Illustrum monuisset, subjungit, B. Patrem in præfatione, quam Boxhornii Epistolis suâ operâ recusis præmisit, fateri, se in Lipsii, Scaligeri, Baudii, & aliorum Epistolas talem dare potuisse, ipse vero expositionem quorundum nominum obscurorum & fictorum, qui in Epistolis Melanthonis occurrunt, subjungit. Inquisivi in Locis Communibus & reliquis MSS. B. Patris, sed nihil reperiri potui, quod Clavem in Epistolas Lipsii, Scaligeri, Baudii suppeditaret. Sed quoad Epistolas Melanthonis, hanc quæ sequitur, ipsius opera collectam excipe Lector Benevole. \*)



**P**Lenæ sunt Epistolæ Philippi Melanthonis, quas quidem ad familiares sibi Amicos scripsit, nominibus obscuris atque ænigmaticis. Quæ quidem amici ejus facile tum intellexerunt, non perinde qui eadem legunt hodie, nisi quædam veluti clavis accedat. Libet hic



hic eorum, quæ se mihi tumultuariâ le-  
ctione subinde per has Epistolas vaganti  
obtulerunt, Catalogum Alphabeticum  
consignare, plerisque etiam interpre-  
tationem sive à me, sive ab aliis etiam an-  
te me inventam, addere. Ubi tamen hoc  
moneo, fieri posse, ut in quibusdam  
conjectura aberraverit nostra: spero ta-  
men nec pauca nos vere exposuiss. Sed  
antequam hoc fiat, præmittenda sunt si-  
gna, quibus ipsa Epistolarum Volumi-  
na, (sunt enim multa) horumque edi-  
tiones, denotare cogito.

I.) Epistolæ selectiores Philippi Me-  
lanchthonis, editæ à Casp. Peucero  
Witeberg. A. 1565. (est hic Episto-  
larum Tomus I.)

II.) Alter libellus Epistolarum Philip-  
pi Melanchthonis, editus Wite-  
bergæ (ab eodem Peucero) An-  
no 1570.

III.) Ad Epistolarum Philippi Melanch-  
thonis librum primum & secun-  
dum libellus tertius, studio Chri-  
stophori Pezelii Bremæ A. 1590.

## 4 CAP. I. Clavis in Epistolas

IV.) Epistolarum Philippi Melanchthonis liber quartus, studio Joannis Sauberti. Norib. A. 1640.

App. IV.) Appendix libri IV. ab eodem Sauberto Norib. A. 1645.

V.) Liber quintus Epistolarum Philippi Melanchthonis, accurate eodem Sauberto. Norib. 1646.

VI.) Philippi Melanchthonis Epistolarum liber. Lugd. Batav. A. 1647.  
(hic in præfat. ad Lectorem vocatur pars sexta.)

Cam.) Liber continens Epistolas Philippi Melanchthonis ad Joachim. Camerarium (edente ipso Camerario.) Lips. A. 1569.

Etiam duo præmoneo. Unum, interdum à Philippo idem nomen duobus impositum, ut nomen Periclis Luthero & Osiandro: alterum, eidem homini plura quoque interdum facta ab eo fuisse nomina, ut Osiandro, quem alibi Periclem vocat, alibi Gorgiam, alibi Hyperboream Oratorem, aut similiter. Nunc ipsum Catalogum exhibeo.



A.

A. B. Cam. p. 6. 17. 20. 21.

Caroloftadius. Vide plura in Alphabetum.

Achates. Cam. p. 986. *Nunc apud Fabricium exspecto aduentum Sleinicii, quem iussit Achates accersere in speculum Scholam.*

Apparet, Principum aliquem designari.

Ἀχιλλεύς Γερμανὺς ἀπὸ γοῦ. II. pag. 523.  
Cam. p. 690.

Albertus Marchio Brandenburgensis, inter cuius maiores videlicet fuit Albertus alius Brandenburgensis Marchio & Elector; Friderici I. filius, quem à Pio II. Pontifice Achillem Germanicum cognominatum fuisse, memorat Dresserus Part. IV. Ilagog. Histor. p. 489. Plura mox dicentur in Æacides, & Alcibiades.

Æacides, Ἀιακίδης. II. p. 372. Cam. p. 671.  
701. 714.

Idem Albertus, ut vel ex ultimo ad Camerarium loco patet, ubi sic Philippus p. 714. *adjunxi historiam de morte Æacide, quam profecto non sine lachrymis legi, cogitans de communi hominum infirmitate.* Scripsit hanc Epistolam Philippus die xviij. octii verni An. 1557. cujus anni initio Albertum hunc obiisse, constat è Calendario Eberi pag. 40. & Bucholc. Chronol. p. 588. unde corrigendus



6 CAP. I. Clavis in Epistolas

duſ Dreſſerus, qvi parte IV. Hag. pag. 505. annum 1558. memorat. Conf. Budæus. *Ἱατολ.* pag. 89. Nominat autem Albertum hunc Philippus Æaciden, h.e. Achillem, qvia Germanico Achilli, h.e. Alberto (vid. Carol. Steph. Dict. Hiſtor. p. 72.) qvem paulo ante memorabamus, cognominis fuit.

Ἀγκῶν ἐπῶνυμ. Cam. p. 668. Medicus, qvem noſti Ἀγκῶν ἐπῶνυμ.

Vix dubium, qvin Medicus qvidam designetur, cui vel Latinum nomen Cubitus, aut Cubito, vel Germanicum Elbogen, Doctor Cubito qvidam memoratur in ſcriptis Joh. Meuſingii, ſed eum conjicio fuiſſe inter Concionatores Cathedralis templi Magdeb.

Agricola. Camerar. p. 103.

Georgius Dux Saxonix. Rem intelliges è Sculteti Decad. II. Annal. p. 178.

Alcibiades Francicus. II. p. 368. *Alcibiades Francicus, adhuc eſt in Trevirenſi ditione. Audi ridiculam fabellam. Circumfertur in Belgico prædictio meo nomine, ſed neqvagvam à me ſcripta, ut pbraſis oſtendit. Miſit mihi D. Albertus exemplum, & me objurgat, qvòd non facio victores Gallos & ſocios ejus. Riſineptias. Reſpondebo ei, me non compoſuiſſe*

fuisse illud vaticinium, sed habere me certiores significationes ἐνερπὸν εἶναι, quam astrologicas. Vidi à Maximiliano duriter pulsari illum Alcibiadem Sigillo. Eventus ostendet, quomodo hæc congruant, an Maximilianus significet Imperatorem, an vero locum pugne. Nam ad urbem Trevirorum est monasterium locuples Maximiliani. Paulo post in alia Epistola p. 372. Admœnia urbis Metensis ajunt τὸν Ἀλκιβίαν infelicitèr pugnassee, & vulneratum esse. Hæc cum meo somnio congruunt.

Idē ergo Alcibiades, quia Ἀλκιβίαν. Ἀλκιβίαν autem diximus esse Albertum Marchionem. Atque hunc etiam Alcibiadem Germaniæ dictum fuisse, testatur Budæus in Συνατολ. pag. 88. Mich. Bojemus lib. II. de somniis p. 168. 169. ubi utrumque Philippi locum considerat, addit, hunc Alcibiadem infelicitèr pugnassee ad urbem Trevirorum, ubi monasterium locuples Maximiliani. Mox pergit.: Etsi autem Principis nomen distimuletur, si quis tamen Philippi legat Epistolas ad Camerarium, quis ille fuerit, non est obscurum. Et ostendunt id literæ initiales convenientes cum initio nominis Principis. (Eadem initiales literæ in Alberto & Alcibiade. Puto tamen, qui hoc nomen Alberto indiderunt, potius



8 CAP. I Clavis in Epistolas

ad mores Alcibiadis respexisse.) Quod autem *Racidem* vocat, notum est, *Achillem* etiam fuisse Germanicum, ejusdem cujus Princeps hic, familia. Et omnino temporum ratio congruit. Marggraff Ulbrecht von erlichen der Deutsche Alcibiades wegen seiner Kühnheit genennet worden. Menz. Stambuch. p. 41.

⊙ Ἀλεκτρίων.

Nicolaus Gallus. Vide Pezelium parte ultima argumentorum è scriptis Philippi. p. 197. ubi Epistolam ejus quandam ad Calvinum profert.

Alphabetum. Camerar. p. 2. 16. 20.

Caroloſtadius, teste Bucholz. Chronol. ad annum 1522. p. 490. Melch. Adami in Vit. Theol. Germ. p. 80. nimirum ab initialibus literis A. B. C. D. Andreas Bodenstein Caroloſtadius Doctör.

⊙ Ἀλωπεκηθεν. Camerar. p. 102. item 47.

Ambrosius. Camerar. p. 449. addo illi cognomen Schurerius.

Amphictyones. IV. p. 88.

Proceres Imperii Germanici, in Comitibus congregati.

Aretius Felinus. IV. pag. 110. vid. & in Felinus.

Martinus Bucerus, qui sub nomine Aretii Felini edidit annotationes in Psalmos,

mos, teste Melch. Adam. in Vit. Theol. ex p. 31. & Reines. I. Var. 18. p. 71. ex allusione, ut opinor, ad utrumque nomen suum, Mars enim, unde Martinus, Græce & ἀρης & Felem Germani vocamus eine Buselage/ cui affini nomen Bucerii.

Ἀρεσιλας. Camerar. p. 103. 115. 221.

Lutherus ex interpretatione Sculteti Dec. II. Annal. p. 178. Vid. & Kittelm. von Calvin. Lehr. p. 54.

ὁ Ἀρτόχειρ. Carnerar. p. 674.

Georgius Princeps Anhaltinus, ut opinor, ab urfi pede anteriori, qui est in Anhaltinis insignibus.

Afcanius. Cam. p. 690. Add. II. 172.

Idem, uti reor, Princeps Anhaltinus. Sunt enim Anhaltini Comites Afcania.

Ἀυτοκράτωρ. IV. p. 88. & Append. p. 39.

Romanus Imperator.

B.

Βεργικός contator. Cam. p. 351.

Βλακί. II. p. 374.

Matthias Flacius Illyricus.

C.

Chalcis Smalcaldia vid. Dresser. de urbi-  
bus pag. 542. Phil. Melanchth. V. Epist.  
p. 40.

IO CAP. I. Clavis in Epistolas.

Charitinus. item Dux Charitinarum.,  
Cam. p. 697. 698. 714. 728. 734. Camerar.  
vit. Melanchth. p. 12. *quam* ( Württenber-  
gensem regionem ) *Charitinarum veterē*  
*nomine fuisse , conjectura est.*

An Dux V. Vürttembergensis ? An hoc eo-  
dem sensu & Charitinus in Epistolis Lin-  
gelsheimii ad Bongarsium ? p. 197. & χαρι-  
τίνος orator in Epist. Theol. Witeb. ad Sel-  
necc. add. thematib. Selnecc. de un. hy-  
postat. R. I. qui forte est D. Jac. Andreæ.

Cleon. II. p. 372.

Osiandrum interpretor.

Corax. I. p. 283.

Apparet Corvinum quendam, aut Ra-  
bum designari.

D.

Ο' Δημήτριος. Cam. p. 631.

Fortasse Osiander.

Ο' Διδάσκαλος. Cam. 20. 69. 134.

Lutherus, & in Epistola Crucigeri a-  
pud Hospinian. II. Histor. Sacram. fol.  
193. 199.

Δρυοπολίτης Antistes. An Episcopus Eich-  
stadianus ? Cam. 452.

Ο' Δύσοδος. II. p. 372.

Franciscus Stancarus, ut opinor.

Ephra-



E.

Ephrata. Cam. p. 689. *Ante triduum sic intumuit Albis, ut effusus sit in ripam usque ad Ephratam. Et post: Hec scribo in cauponâ Ephrateâ.*

Prata, pagus quidam, Witebergæ trans Albim proximus. Enimvero fuerunt, qui & oppidorum quorundam circa Wittebergam, nomina Hebraica esse, opinati sunt, ut est apud Dresser. de Urbib. p. 603. Conf. Scultet. I. Exerc. Evang. p. 81.

Epigoni. Camer. p. 698.

Familia quædam Principum videtur innui.

Ὁ ἐπίζων περὶ ἐντελεχείας. Cam. p. 420.

Vitus Amerpachius. Ex libro enim ejus I. de anima p. m. 294. seqq. constat, illi cum quibusdam certamen fuisse, de ἐντελεχείαι.

Ὁ ἔχων ὄνομα ὡς θεὸς ἢ συγκρίτωνος Cam. p. 702.

Maximilianus, tum temporis adhuc Rex Bohemiæ. Vid. Myl. Chronol. Script. Phil. Melanchth. sub Anno 1556. p. m. 71. Fuit enim Æmilianus, (ad quem nomen Maximiliani, quem quidam Maximum Æmilianum vocant, alludit) insertus in Scipionum familiam, Carol. Steph. Diction. p. 91.

Felia

62 CAP. I. Clavis in Epistolas.

F.

Felinus.

Bucerus, vid. supra: Aretinus. Cam.  
p. 137.

G.

L. Gellius. Cam. p. 350. 351. 352. 355.

Non dubium, quia designetur ille, qui  
in Colloquio Wormatiensi vel. Ratispo-  
nensi praefedit Conciliatoribus diversarum  
Religionum, similis L. Gellio, qui Athenis  
olim Philosophos inter se omnes conci-  
liare voluit, de quo est apud Ciceron. l. de  
Leg. p. 166. Gländorp. Onomast. f. 381.  
Inquirantur Acta Colloquiorum. Vide  
an fuerit Julius Mflug: de quo Bu-  
cholz. Chronol. p. 587. M. Joh. Frid. Leub-  
nitio (not. marginal. ad Epistol. Phil. Me-  
lanchth. ed. Camer. p. 35c.) sic videbatur:  
Ex Sleidano colligo fuisse vel Thomam  
Campegium, Episcopum Foltrearem (p.  
372) Legatum Pontificium, vel Petrum  
Paulum Vergerium, Episcopum Justino-  
politanum, à Pontifice quoque missum;  
cujus mentio fit p. 374.

γεφύρατος Cam. p. 405. *Noster γεφύρατος i  
joco fortasse mihi objiciebat, ambire me Ga-  
lerum τῶν ἐπαρρύφρων ἀρχιερέων*

Nescio



Nescio annon Lutherus designetur:  
aut Superintendentens Witebergensis, quem  
γεφυραίου h. e. Pontificem vocat.

Gorgias. VI. p. 183.

Gorgias Hyperboreus VI. 181.

Gorgias prutenicus. VI. 322.

Andreas Osiander.

Gypæetus. IV. p. 108. conf. ibid. p. 98. in  
fin. ubi tamen forte alius designatur  
γυπαετός.

## H.

Hippias. Osiander.

Ὁυλος Camp. p. 690. *Matthias ὁ υλος ημ-  
per mortuus.*

Matthias Lauterwald.

Hyperboreus Orator. VI. p. 180. 184.

Hyperboreæ gentis novus Hospes,  
Cam. p. 620. 621.

Andreas Osiander. Non dubitabit,  
qui cum hoc ultimo loco conferet Melch  
Adam in vit. Theol. p. 229, ubi de Osiand-  
ro sic refertur. In Borussiam proficiscens Vra-  
tislavie apud D. Moibanum, amicum veterem,  
jactarat: Leonem (Lutherum) mortuum esse,  
vulpes à se floccipendi.

Ὁ Ἰππερήφανος.

Joh. Stollsius, vid. Pezel, part. ult. argu-  
men-

mentorū ex Phil. p. 197. ubi Philippi ad  
Calvinum Epistola.

I.

Jafon. IV. p. 110.

Ibericus.

Ferdinandus. Cam. p. 105.

Ο' Ἰβίων.

An Sabinus? Cam. p. 466.

K.

Ἡ Καρόλα μνη/ης Cam. p. 622.

Ο' ΚερασΦυρος. Camer. p. 232.

Fortasse Dux Württembergensis, qui cor-  
nua fert in insignibns.

L.

Laterensis. Cam. p. 410. 440. 451. 467.  
513. 515. 622. 623.

Berhardus Ziegler, ab Amicis Laterensis  
nominat9. Melch. Adam. in Vit. Phil. Germ.  
p. 140. Camerar. vitâ Ph. Melanchth. p. 70.

Leocrates. Cam. p. 480. 481.

Nicolaus Amsdörffius. Vid. Peucerum  
narrat. hist. de coen. Domini p. 86. & Wit-  
tebergenfes in refut. hist. Peucer. p. 140.  
Nimirum Leocrates idem fere, quod Ni-  
colaus.

Lithuanus Hospes. Camer. 701.

Petrus Conyza,

Ly.



Philippi Melanchthonis. 15

Lycaon. II. p. 502. 503. 505. III. p. 187. V. 51. Cam. p. 706.

Henricus Dux Brunsvicensis. Ab arce, ut opinor Wolfenbüttel, quam Lycaoniam aliqui nominant, testibus Chytræo in Chron. Saxon. f. 57. & Merkelio in der Magdeburgischen Belagerung. B. 1. Conf. Myl. Chronol. Script. Phil. Melanchth. p. m. 48. Lycaonis etiam nomine Henricus hic Brunsvicensis significatur à Christoph. Syrgelio p. m. 5.

M.

Macedo. I. p. 4. 6. 22. 267. II. p. 194. 207. 228. 487. III. p. 144. 145. 208. 209. IV. p. 110. V. p. 51. Cam. p. 232. 233. 244.

Philippus Hassiæ Landgravius, ut est in margine p. 164. Partis II. Consiliorum Philippi à Pezelio editorum, & apud Witteb. in refut. Histor. Peucer. p. 39. nimirum ob nomen cum Philippo Macedonum Rege commune.

Ὁ Μαργίτις II. p. 173.

Marchio Brandenburgensis opinor, cujus mentio præcesserat p. 172. Patet ex collatione: & quia Ὁ Μαργίτς κόλαξ II. 172. idem videtur qui p. 172. est ejus (Marchionis) κόλαξ.

Ὁ Μαρξ

ὁ μαργίτης κόλαξ II. p. 372. de quo modo dictum.

ὁ μαργίτης σπερμόλογος App. IV. p. 44.

Islebius fortasse: atque idem, opinor, cum eo, qui II. p. 172. Marchionis κόλαξ dicitur scripsisse refutationem Canonis.

οἱ μαργίται II. p. 170. 174.

Brandenburgici seu Marchiaci, ut opinor μεθώνη II. p. 374.

Vinaria.

μεθωνᾶροι. Camer, p. 702. 725. 728.

Vinarienses, seu Weinmarienses, ut est apud Peucer. Narrat. Hist. p. 91. Conf. Dresser. Part. I. Sagog. Hist. p. 80.

Mezentius II. p. 431. III. p. 145.

Mezentius Brunsvicensis. IV. p. 88.

Henricus Dux Brunsvicensis. Sed quare Mezentius? Nam si literas spectemus, hoc nomen in Albertum Moguntinum, (den Cardinal von Mens) competit potius. An propter Tyrannidem? An allusum aliquo modo ad factum ejus, Concubinam per aliquot annos alentis, cui tanquam mortuæ, cum vivam sciens haberet, justa fieri præceperat, ut ita aliquo modo quædret in eum illud de Mezentio Virgilii VIII, Æn. p. m. 318.



*Mortua quin etiam jungebat corpora  
vividis,*

*Componens manibusque manus, atque  
oribus ora.*

Conf. Phil. Land: Graffen zu Hessen vierte  
Verantw. p. m. 41.

Mezentii Pædagogus. III. p. 145.

Georgium Saxonix Ducem interpretor.

Mica. Cam. p. 71. 50.

Mich. Rolingus.

Mustela in Operibus Phil. Melanchth.

Wicelius quasi Wiesel: Adde eundem  
Phil. Melanchth. in Locis Communibus tit.  
de Magistratibus civilibus. (p. 637. & 638.  
Corp. doctrinæ: qui alias ibid. p. 440.  
suo nomine Wicelius vocatur.) Tom. I,  
Opp. f. 291.

N.

Νικόλεως. Cam. p. 103.

Wenceslaus Lincus, ut colligere datur è  
Sculteti Decad. II. Annal. p. 178. Est autem  
Lincus fere per anagramma Nicolaus, sed  
& Wenceslai nomen similem cum Nico-  
lao terminationem habet, ac præterea di-  
ctum putes quasi Vincislaum à vincendo,  
quod est græce νικᾶν.

T. I.

B

Οἶκος



O.

Ὀνοχόος. Camerar. p. 420.

Jacobus Schenk, ut opinor; Atque hunc  
Jacobum quoque puto notari ibid. p.  
412, 414.

P.

Padornus Cam. p. 718.

Badehornus.

Parthenope. ll. p. 211, 505, 518, 528.

Magdeburgum.

Pericles. Cam. p. 444. *Cum reversi esse-  
mus domum, exhibita est nobis Epistola Bu-  
ceri ad Macedonem scripta, quam nosler  
Pericles ἀπορρίψας rejecit.*

Lutherus. Quem in re simili Periclem  
etiam vocat Calvinus Epistol. ad Philip-  
pum p. 152. *Si ita est, ut dicunt Tigurini, ha-  
buerunt justam scribendi causam. Vester au-  
tem Pericles quanta intemperie ad fulminan-  
dum rapitur? Ac de Luthero Calvinus hæc non  
obscurè interpretatur Hospinian. Part. alt.  
Hist. Sacram. f. 199. Nec dubito, quin Lu-  
therum quoque intelligi voluerit Beza in  
vitâ Calvinus, p. m. 7. sic scribens sub A.  
1545. Gliscebatur quoque rursus infelix illa  
de Cena Domini decertatio, Osiandro, homine  
superbo, monstrosique Ingenii sopitam flammam  
fodi.*

*fodiente, quod incendium, quo minus sapiretur, per Calvinum certe non stetit, cujus eâ de re ad Philippum unam & alteram epistolam edendam curavimus. Sed utriusque sanis consiliis nullum locum tribuit ejus hominis intemperies, quem uterque Periclem vocat. Minus bene Periclis nomine Osiandrum hic intelligi putat Melch. Adam. in vit. Theol. ext. p. 79. in marginal. & ibid. in Indice lit. O. Decepit eum, quod apud Bezam Osiandri mentio præcesserat. Interim non nego, alibi Periclis nomine significari Osiandrum, uti jam sequitur.*

Pericles Cam. p. 667.

Pericles Prutenicus. V. p. 472. Scilicet ad differentiam periclis Saxonici Lutheri.

Andreas Osiander.

Ὁ θαλόκαμος. Camerar. 94.

Φρεάτιος. Camer. p. 449.

Caspar Bornerus. Φρέαπειν Börn.

Ποιμὴν Cam. p. 103. Is misit huc ad ποιμένα nostram.

Johannes, Elector Saxonix, Adi Scultetum Dec. H. Annal. p. 178.

Polyphemi filii. Cam. p. 682. 687. 694.

Οἱ πολυφύηες υἱοί. Cam. p. 699.

Matthias Flacius Illyricus, & Nicolaus Gallus. Verba Philippi ad Camerarium p.



682. Fortassis aderunt duo illi, quos Appianus Scriptor Historie ait fuisse Polyphemi filios. Quibus pro Commentario erunt hæc Noæ Bucholceri præf. ad Encomium Flacii Illyrici à Jacobo Diafforino græce scriptum, cui adjunxit ipse Carmen suum de Natalibus Flacii: De parentibus sedula ac sollicita investigatione compertum hoc est, quod Appianus memoria prodidit, & multorum celebratum est monumentis, Polyphemo natos esse filios, Illyricum & Gallum. Sic Polyphemi filius frater Ἰλλυρεῖς. (Gallus) apud Peucer. narrat. Histor. p. 89.

Portunus Cam. p. 103. Fuit mecum his diebus Portunus, qui mihi maxime voluptati fuit, quia tuum nomen semper habuit in ore.

Johannes Francus. Sic enim Camera-rius Narrat. de Eob. Hesso, p. m. 17. Is, cum quo ego fraterno animo conjungebar, contubernalis meus Johannes Francus, qui Portunus à nobis cognominabatur. Et in Epistolâ dedicat. libelli novi Epistolas doctorum complectentis. Ex his reliquus est nemo, quod sciam, omnium, præter unum Johannem Francum Portunum.

Πρὸς Φύρ. C.

Huttenus. Cam. p. 4.



Pothinus.

Zwinglius. Cam. p. 128. sed forte Desiderius Erasmus notatur: ποθεν tamen exponi potest. Huldreich.

Pyrron, πύρρων. Cam. p. 59. 53.

R.

Ο ῥάπτης. Cam. p. 687. 694.

Erasmus Sarcerius, ut opinor, ἀράπτης, sarcio. Quem ait Philippus, haberi autorem somni Germanici. Confundit hoc somnium Germanicum cum altero somnio Latino scilicet Stolzii Peucerus narrat. hist. seu quisque autor est marginalium narrationis Peucerianæ. p. 89.

Ο ῥήσ. Cam. p. 415.

Mauritius forte, Saxonix Princeps.

Ο ῥείβ. ἐπὶ βά. Camer. p. 402.

Henricus Dux Brunsvicensis. Phæbus enim equus perhibetur Mezentii. Mezentium autem esse hunc Henricum, dictum supra.

S.

Ο ἑβασός. Camerar. p. 1674.

Fortasse Augustus, Saxonix Princeps.

Simon. Cam. p. 238.

Simon Grynaeus.

B 3

στω

22 CAP. I. Clavis in Epist. Phil. Mel.

σπινθήρ. Cam. p. 696.

Johannes Funccius.

ταυροφόρος. Cam. p. 455.

Cruciger, teste Peucero Narrat. hist. p. 85.

T.

Ταυρόκερι.

Zwinglius Cam. p. 135.

Ὁ Τετραγωνιστής. Cam. p. 352.

Σαυμάς.

Carlstadius. Cam. p. 7.

Thersites (Ratisponensis) I.

Nicolaus Gallus. Peuc. narrat. hist. p. 92.

96. Pezel. part. ult. argumentorum è Phil.

Melanchth. scriptis. p. 199.

Thraaso. De hoc Sabell. Chemnit. legi  
potest in Reg. vit. p. m. 8.

Θρασύβελος. Camerar. p. 725. 727.

Basilus Monnerus. vid. Limnæum lib.

I. de jure publ. c. 11. n. 72. p. 172.

Ὁ Τυδεύς. Cam. p. 405.

X.

Ὁ χαρτιπιδής. Cam. p. 487.

An intelligitur aliquis uxorem habens

Xantippe similem?

Hæc illa sunt, quæ se mihi hætenus ob-  
tulerunt. Quibus vel nulla, vel superfi-  
cialis ac remota tantum addita est inter-  
pre-

pretatio, horum defectum spero facile  
suppleri posse ab eo, qui temporum illo-  
rum Historiam teneat accurate, aut ope-  
ram sumere velit, quæ nescit, inquirendi.

## CAPUT. II.

De libro cui titulus:  
Somnium Lutheri.

(AUTORE JACOBO THOMASIO.)

(\* Mentio facta fuit in precedenti capite libri hujus  
in voce  $\rho\acute{\epsilon}\pi\eta\varsigma$  ubi simul dictum, quod in nar-  
ratione Peuceriana idem cum alio libello sit  
confusus. Unde non inconueniens visum fu-  
it meditationem ulteriorem eâ de re B. Pa-  
tris statim subicere. \*)

§. I.



Vo tempore fer-  
vebant adhuc certami-  
na de adiaphoris, ac ne-  
cessitate bonorum ope-  
rum, tria scripta succes-  
sive prodierunt, quorum titulos  
appono.

B 4

Primus



Primi: Querela Martini Lutheri, seu  
(a) Somnium.

Secundi: Defensio Martini Lutheri,  
seu somnium.

Tertii: Onar (b) hypar, seu Syndi-  
cus Querelæ Martini Lutheri.

(a) An huc alludunt verba Camerarii  
in Philippi Melancthonis vita p.  
357. sub Anno 1555. Impunitas eden-  
di, quæ unusquisque somniaffet.

(b) Videtur ad hanc vocem alludere Sy-  
nodus av. v. 220. ed. a. 1558. *o NAR-  
rans plurima Bubo.* Nam bubo Stolti-  
um ibi notat.

§. II. Primum à secundo impugna-  
tur, à tertio vero defenditur. Secundi  
Autor nominatur aperte Stolzius: primi  
& tertii Autor nomen suum reticuit, est  
autem unusutriusque scripti faber, quod  
vel styli similitudo prodit. Sed & ali-  
unde probari potest, Joachimum Ca-  
merarium eum fuisse.

§. III. Universa tria scripta junctim  
edita sunt Basileæ ex Officina Oporinia-  
na A. 1555. in 8vo.

Primum etiam ibidem seorsim pro-  
dierat Anno 1554. mense Martio, 8vo. re-  
cusum Gorlicii A. 1580. 4to. Se-

Secundum vero Ratisponæ A. 1555. in 8tavo. Primi Autorem fuisse, quem dixi Camerarium, probari potest tum ex stylo, qui ubique Camerarium spirat, tum ex indicio Stolzii (c) & Amsdorffii, (d) his jam adde Johannem Avicinum in Chronol. Evangel. (rhythmis Germanum versione Joh. Nasf. scripta) p. 13. ubi & in margine: *Somnium Lutheri per Camerarium divulgatum*. Item Waserpsieg. p. 164. Einer aus der Adiaphoristen und Synergisten Camerâ, nachdem er ausgetraumet/qvi licet ἀνιτρώμενοι, satis tamen/qvem autorem esse crediderint, indicant: tum ex eo denique, quod & tertium scriptum, quod primo fert suppe-

(c) Qui in defensione ista jam voce Camerariæ p. 82. (conf. 91.) & 103. jam Cubicularii p. 93. haud obscure Camerarium significat.

(d) In epistola responsoria ad Stolzium, quæ legitur ibidem p. 48. ubi hæc verba: Durius tractandus fuisset Syco-phanta mendax & virulentus, etiam si Camerarius Papæ esset.

tias, Camerarii esse proditum est, ut infra dicetur.



26 CAP. II. De Libro cui titulus

§. IV De hoc, autem primo scripto seu somnio intelligenda sunt verba Collocutorum Altenburgensium Electoralium, in Responsione tertia fol. m. 309. (e) Quibus cum somnium illud

(e) Verba eorum hæc sunt: wollen wir sie freundlich erinnert haben / dieweil sie so gar grossen Lust zu den Träumen haben / sie wolten doch auch Somnium Lutheri, (quanquam non tam est Somnium Lutheri, quam Querela ejusdem ad somnium Camerarii) welches im Buchladen wohl zu bekommen ist / verlesen / und betrachten / ob es nicht also ergangen sey / und noch in der Kirchen zugehe / wie in demselben Traum angezeigt worden ist. commendetur, necesse est ea de scripto Camerarii, non Stolzii, quanquam uterque libello suo Somnii titulum fecit, interpretemur. Erant enim Collocutores Electorales Philippistæ, qualis & Camerarius, Scriptor Querelæ, seu Somnii. Sed facile fuisset Collocutoribus par pari referre, eosque ablagare ad somnium à Stoltio scriptum.

§. V. De cætero scripsit quidem Camerarius somnium illud, ut est in fine ejus p. 46. Id ibi, Octobr. Anno 1553.

verum



verum prodit tamen anno demum sequente mense Martio, ut est in editione prima pagina ultima.

§. VI. Eodem anno 1554. Johannes Stolzius huic Somnio alterum opposuit, (f) defensionis (g) Lutheri titulo: ut

(f) Ideo scriptum hoc Qverelam *αὐριόρετον* vocat Cam. in Synd. Qverela p. 142.

(g) Hinc emenda marginale Narrationis Historicae Peuceri de Cœna Domini: ubi perperam impressum est: *Somnium Johannis Stolzii pro Lutheri de Confessione editum, Lege pro Lutheri defensione.*

adeo fallantur Laurentius Surius (h) & hunc, ut apparet, secutus Rodolphus Hospinianus (i) defensionem Lutheri à

(h) Comment. rer. gest. sub Anno 1553. p. 476.

(i) Part. II. Hist. Sacram. f. 220.

Stolzio scriptam referentes ad annum 1553. quo tempore nedum quidem edita, licet jam scripta erat Qverela illa Lutheri, cui Stolzius eo scripto responsum cupiebat. Confirmatur, quod dixi, duabus de hac ipsa re Epistolis, altera Stolzii ad Amsdorffium, altera responsoria hujus ad illum, cui utrique annus 1554. adscriptus est, (k) sed excusa tamen illa defensio demum est anno 1555.

(k) Præ:

28 CAP. II. De Libro, cui Titulus:

(k) Præmittuntur hæ epistolæ defensionis p. m. 47. & 48.

§. VII. De eodem Stolzii scripto interpretanda sunt verba Philippi Melancthonis, Epistolâ ad Camerarium 19. Cal. Nov. Anno 1555. Scripta hoc modo: (l)

(l) Epist. Phil. ad Camerar. p. 694.

*Legeram enim virulentum scriptum Somnii Germanici, cujus autorem esse τὸν ῥάπτην*

(m) *quidam suspicantur, quidam Polyphemum.*

(m) Sarcerium.

*mi filium, fratrem τῶ Ἰλλυριῶ, (n) ego non (n) Nic. Gallum.*

*ῥάπτην scripsisse judico, sed multos fuisse συρράπτας, ac video nos duos præcipue peti, & nostris capitibus fata cantari. Quamquam enim, ut hæc verba de alio quodam, quam Stolzii scripto interpretemur, movere nos potest annus Epistolæ Melancthonis adscriptus, quod idem innui videtur Germanicum esse, non Latinum, neque Stolzius in eo autor indicetur, qui in Epistolis Philippi est ὁ ὑπερήφανος, (o) sed hæc suspicio in Sar-*

(o) Videndum an mentione ὑπερήφανίας, alludat Camerar. Synd. Quer. Luth. p. 129.

cerium



cerium aut Gallum, aut quoscunque  
tamen alios innominatos abeat; quæ  
causæ & Hospinianum videntur mo-  
visse, ut hæc verba dubitanter de scripto  
Stolzii interpretetur, (p) tamen pro eâ,

(p) Part. II. Histor. Sacram. f. 221.

quam dixi, sententia satis validum ar-  
gumentum est marginale illud supra  
(q) mihi citatum, quod legitur in ap-

(q) p. præced. lit. g.

pendice Narrationis historicæ Peucerii  
de cœna Domini, adjectum videlicet si-  
ve à Qvirino Reutero, historiæ Peuce-  
rianæ Editore, sive ab alio quovis Con-  
siliorum Philippi, & rerum eo tempore  
gestarum intime perito. Ac fieri po-  
tuit, ut, quemadmodum Camerarii, sic  
Stolzii Somnium alio anno scriptum, alio  
h. e. sequente anno editum (ita omnino  
est) inque Germanicam etiam lin-  
gvam (r) traductum fuerit, editumque

(r) Conf. Synd. Qverelæ. p. 110.

initio autore ipso non nominato: Imo  
vero non dissimulat Stolzium Autorem  
Ratisponensis Editio. Camerarius au-  
tem vel illâ ipsâ epistolâ morus, & Auto-



### 30 CAP. II. De Libro cui Titulus

re cognito, cujus & ad Amsdorffium literæ, cum hujus responsione, ἐν ἀπογράφῳ permanere ad illum potuere, ita scripserit eodem 1555. anno Syndicum illum Qverelæ, & cum eo unâ recudi & Qverelam ipsam & Defensionem Stolzii cum hujus & Amsdorffii Epistolis ab Oporino curaverit. Hospiniani vero trepidatio me plane non movet, cum vel ex eo, qvòd supra (s) notavi,

(s) Lit. i.

fatis appareat, ad illius oculos nihil horum scriptorum pervenisse: Adde, qvòd cœtera, qvæ ibi differit Philippus, qvòd ipse scilicet & Camerarius præcipue scripto illo notentur, optime convenient in defensionem Stolsianam.

§. VIII. Venio ad tertium scriptum, cujus titulus: Onar hypar, seu Syndicus Qværelæ M. Lutheri. Ejus qvòdem Autorem expresse Camerarium facit Hospinianus, (t) suntque hujus rei

(t) Loco citato.

indicia in ipso scripto minime obscura: (u)

(u) Uti præter styli consonantiam loc aliquot. Nam ab initio statim sic incipit : *Narravit nuper quidam, qui ut ait Plautus, Benevolus vivit mihi, Somnium suum.* p. 105. Innuit autorem Qverelæ seu Somnii. Credo autem esse in Plauto locum aliquem, ubi quis de se ipso loquens tanquam de altero, ait eum esse sibi benevolum. Sic Sim. Steinius p. 199. Grets. triumph. ubi simile quoddam de Luthero somnium versibus decantat, cuidam ex familiaribus ait Lutherum visum, quem ipse æque ac seipsum amet, non alium opinor, quam seipsum hac notans periphrasi. Et videtur eos versiculos, quorum ibi bona pars adfertur, composuisse ad imitationem Somnii Camerariani. Nam & ibi Lutherum inducit suo ipsius calculo se damnantem, plane ut in illa quærela fecerat Camerarius. Qui quidem hoc loco uti Qverelam illam Paulinâ istâ phrasi sibi tribuit, ita in sequentibus, licet obscuriuscule indicat, (vid. p. 108.) eundem esse & Qverelæ & Syndici autorem. Porro quæ & p. 108. ipse de se Autor, quod patriâ Francus sit, quod utrique lingvæ & latinæ & græcæ operam dederit, commemorat, in Camera-rium, belle quadrant omnia. Stylus  
septē



certè planè ipsi Germanus est, & si esset  
aliquod dubium, id omne eximit.

§. IX. Cœterum, ut & de argumen-  
to harum scriptionum aliquid dicatur:  
In somnio illo seu Querela Lutheri id  
egerat Camerarius, ut Philippi, Adia-  
phoristarum, Georgii Majoris causam  
defenderet, Lutherum de vehementia,  
acerbitate, grandiloquentia, aliisque  
lapsibus confitentem introduceret. (x)  
Famam ergo Lutheri defendendam ra-

(x) Collegit ex eo scripto hæc fere in Sy-  
nopsin Stolzius in defensione p. 83. seqq.  
tus Stolzius, alio ac simili Somnio Lu-  
therum introducit, quæ causæ adversæ  
partis parum faverent, illasque crimi-  
nationes in ipsum conjectas refellerent.  
Ubi etiam inter alia p. 80. Calvinus per-  
stringitur, quod commentario in Ge-  
nesin suo Lutheri expositiones refelle-  
re passim esset conatus. Quem locum  
imprimis præ oculis habuerat Surius (y)  
cum de Stolzii libello scribens nomi-

(y) Loco supra citato. lit. h.  
naret eum defensionem Lutheri contra  
Sacramentarios, Unde deceptus Hos-  
pinianus



pinianus (z) ita dere differit, quasi præ-

(z) Loco ibidem lit. i. allegato.

cipue contra Sacramentarios (a) actum  
ibi fuisset à Stolzio, cum in Adiaphori-

(a) Conjungit enim libellum Stolzii cum  
libello Westphali de cœna Domini, & in  
causa Sacramentaria eundum affectum  
illi postea tribuit initio fol. 221. Etiam  
hoc fugisse Hospinianum videtur, quod  
illud Somnium Stolzii alteri Camerarij  
Somnio oppositum ab eo fuerit.  
Nam de libello Camerarij, quo Stolzi-  
um in se prior concitaverat, nulla apud  
Hospinianum mentio.

stas (b) maxime strictus sit ille gladius,

(b) Vide ibi p. 47. 82. 89. & passim.

Vera autem hæc quoque est accusatio  
Stolzii, cum Somniatoris illius obscuri-  
tatem (c) accusat. Quod vitium cum

(c) p. 47.

alias, tum in Somnio illo certe valde fa-  
miliare est Camerario. Magis adhuc  
in Syndico Qverelæ: in quo vix intelli-  
gas, quid tandem velit Camerarius, nisi  
rerum illarum probe sis peritus, adeo  
caligine omnia involvuntur. Quod  
quidem malæ causæ conscientia (sanè

T. I.

C

enim

34 CAP. II. De Libro, cui Titulus:

enim vir aliàs laudatissimus in illo religionis negotio placere nobis non debet) factum imprimis dixerim. Itaque & ipse alicubi similis est culpam & errores confitenti, (d) & in summâ causæ,

(d) P. 145. 146. & alibi ut p. 113.

quæ agebatur, nihil magnopere diluit: totis potius paginis, (e) ac nescio an non

(e) P. 119. seqq.

maxima scripti parte de studiis linguarum & humanitatis gloriose declamat, adversario suo, cum aliâ re non posset, invidiam faciens ex minore illarum disciplinarum peritiâ.

§. X. Cum hæc jam scribendo absolvissem, indicio eorum, quæ de Controversiâ Adiaphoristicâ alibi annotaveram, delatus sum in Germanicum scriptum, quod & ipsum Querelæ Lutheri incerto Autore oppositum (f) & Nicolai Galli præfatione ornatum prodit atque hunc præfert titulum: *Klage Rede D. Martini Lutheri und Urtheil von gegenwärtigen etlichen Händeln und Jammer dieser Zeit; Gedruckt zu Regensburg durch Hansen Kobl.* Atque de hoc jam scripto



(f) Sic enim incipit præfatio: Es hat im  
 Merken dieses vier und funffzigsten Jah-  
 res ein Lateinischer Träumer ein Büch-  
 lein in Druck lassen ausgehen mit dem Ti-  
 tel: *Querela Martini Lutheri, seu Som-*  
*nium*. Et in ipso scripto p. 7. hæc le-  
 guntur: Es hat neulich einer ein sehr tieffge-  
 lehrter Rhetor ein Büchlein mit dem Titel:  
*Querela Martini Lutheri, seu Somnium,*  
 lassen in Druck ausgehen. Rursum Gal-  
 lus in præfatione: Diesem Träumer  
 wird hie im gegenwärtigen Büchlein bil-  
 lich begegnet/ und wiedergegeben wie ers  
 giebt/ ein Traum umb den andern. Au-  
 tor vero scripti non additur, verum hæc  
 tantum ab eodem Gallo in præfatione  
 p. 2. differuntur: Und weil mir solch  
 Büchlein von einem guten Freund zu kom-  
 men/ hab ichs zu gemeinen Nutz in Druck  
 gegeben. Der Autor so es geschrieben/  
 wird sich auch schon dazu bekennen/ wo der  
 Lichtflüchtige Nacht-Vogel sich nur wird  
 dürfen zu dem seinen bekennen.

Scripto mutatâ priore sententiâ inter-  
 pretor verba Philippi ex Epistolâ ad Ca-  
 merarium prolatâ, & liqvidò intelligo,  
 glossam de Stolzii defensione illitam Ap-  
 pendici narrationis Peucerianæ (g) mi-  
 nus esse accuratam. Sane enim in hoc



36 CAP. II. De Libro, cui Titulus:

Scriptum omnia aperte quadrant. Nam & germanicum est, & figmentum Somnii habet, & Nicolai Galli præfatione commendatum est Lectori, & non unus Auctoris stylum (h) in eo notes, ut

(h) Quæ de causis bellorum p. 10. seqq. differuntur, dissimilem habent elocutionem à præcedentibus, ipsius Galli præfatoris stylo similioribus, ut priora forte sint Gallo, posteriora Sarcerio tribuenda.

adeo in plures *συγγραμματα* (sive Gallus & Sarcerius, sive alii hi iuerint,) facile cadere potuerit suspicio. Denique satis inclementer, licet nominibus suis non appellati, excipiuntur in eo Philippus atque Camerarius. Quamquam autem illam Somnii sui narrationem Autor initio libelli ad annum quingvagesimum quartum refert, ut eo anno scripsisse dubitari non debeat, faciunt tamē Philippicæ epistolæ anno 1555. scriptæ indicium, ut credam isto anno demum typis esse descriptum: Typographus autem annum excusionis plane obtulit.

§. XI. Amplius jam & illud pervideo, Camerarium in Syndico Qverelæ non

Stol-

Stolzio tantum, sed & huic Germanico Scriptori, de quo alicubi ad locum Epistolæ Philippicæ alludere videtur, (i) respondere voluisse: atque tum alia, tum imprimis Rhetoricæ quasi pro crimine! objectam notitiam defendere. (k) Quo tamen in retun-

(i) Scripserat Philippus: Cujus autorem esse τὸν ῥάπτην quidam suspicantur: quidam Polyphemi filium, fratrem τῆς Ἰδρυπίδος. Ego non unum ῥάπτην scripsisse judico, sed multos fuisse συρῥάπτας. Camerarii vero hæc sunt in Syndico p. 110. Atque audio nescio quos, (non enim vel necesse, vel mihi studium fuit, rescire Autores) vociferari atque latrare, editis Teutonico isto jam frequente invitâ sono libellis, & consarcinatis sententiis vehementer de illa Lutheri Querelâ conquiri. Etp. 130. καὶ οὐκ ἔστιν ἄλλος ῥάπτης ἢ ὁ Πυθιάγγελος πρὸς Ἰων.

(k) Verba der Klage Rede de Camerario p. 7. ein sehr tieffgelahrter Rhetor, (wie er sich denn sein Lebenlang in Heydnischen Büchern über der Red. Kunst zu brochen hat:) & paulo post: der unverschämte und unverrückte Zungen-Drescher. His jam comparanda sunt imprimis Camerarii isthæc p. 119. Sed opinio etiam sapientiæ detracta sit: Quid restat? Loquacitatis καὶ γλωσσολύτης garrulitatis



## 38 CAP. II. De Libro, cui Titulus :

*tis probrum. p. 123. Quapropter neminem  
moveat vel infesta oppugnatio, vel versuta ob-  
rectatio studii bonarum literarum atque ar-  
tium, & insidiosa mentio auctorum veterum,  
utriusque linguae & facultatis, atque copia  
sermonis diserti ac politi. p. 127. Sed ex his  
plerique diligentiam atque assiduitatem dis-  
cendi literas & artes bonas improbant. p. 130.  
à quibus quasi profana veterum scriptorum  
lectio exagitur.*

dendo convicio, ita nimius est, atque pro-  
lixus, quemadmodum supra monui, ut  
ipsius causæ, quam agebat, oblitum dixe-  
ris: quam quidem ipsam, quemadmo-  
dum defenderet, non reperiebat satis.  
Omnino enim in eo toto Adiaphoristi-  
co negotio humanum quid passus est  
Camerarius, vir alioqui de studiis opti-  
marum artium suo ævo supra ceteros  
præclare meritus.

† Anno 1593. prædiit Heidelbergæ in  
4to. *Somnium de Luthero redivivo*, quod,  
quanquam ad illam Adiaphoristicam  
controversiam primario non spectat,  
tamen quisquis autor ejus fuit, videtur  
ab eo titulum esse scripti hujus (est au-  
tem versibus scriptum herôicis) mu-  
tuatus,



tuatus, & inde sententias quasdam tran-  
stulisse in suum quasi drama. Nam & ibi  
introducitur Lutherum sibi dormienti ap-  
parentem & inter alia hæc loquentem.  
(illis, quæ supra notavi, admodum si-  
millima :) p. 5.

*At dum præcipitant celerem furor iraque  
mentem,*

*Non raro propriis me læsi improvidus  
armis,*

*Scilicet humani me aliquid pro tempo-  
re passum*

*Ut negitent illi, qui me. ceu numen  
adorant.*

Oppositum vero illud somnium est à  
Reformatis nostrorum scriptis, quibus  
Reformationem Wittebergensem à Cri-  
pto-Calvinismo defendunt. Fuerunt  
autem illi qui Crypto-Calvinistæ com-  
muniter appellantur, quasi filii aut nepo-  
tes Adiaphoristarum.

† Prodiit insuper, sed absque loci tem-  
porisque mentione paucarum scriptum  
paginarum hoc titulo: *Epilogus de quærelâ  
Somnii seu Dramatis Oniropoletici Catastro-*

40 CAP. III. Piccardi, Humiliati

*pbe.* Autor non nominatur. Carne-  
rarium fuisse, puto. Totum scriptum  
Græcum est.

CAPUT III.  
Piccardi, Humiliati.  
(Eodem Autore.)

(\* *Ad tempora vetustiora pergimus. Piccar-  
dorum nomen temporibus Husi sæpè frequen-  
tatur. Et dicemus de ipsorum doctrinâ quæ-  
dam in Tomis I. Germanicis. Hic  
saltem origo vocis indagatur, adeoque vide-  
batur primâ fronte caput hoc magis Gram-  
maticum esse, quam Historicum. Sed nolui-  
mus id præterire, cum dubium simul proponat  
de differentia inter Piccardos & Humiliatos,  
atque eâ de re eruditus in hoc studiorum genere  
ansam dare possit, istud dubium, quod ad Hi-  
storiâ Ecclesiasticâ facit, resolvendi.\*)*

§. I.



ccardorum no-  
men à Picario derivat  
Petrus Sylvius Tr. 19.  
& 20. qui inscribitur:  
Don den 4. Lutheris-  
schen Evangelien. Verba ejus hæc  
sunt: Auch keine geistliche Übung pflegen  
(die



(die Piccardischen Keger) denn allein/das  
 sie aus einem Becher oder Galsir/genand  
 Picario, darvon sie Picarden heisse/vor das  
 Ambt der Messe und vor ihre Communi-  
 on schlechten gesegneten Wein trincken.  
 Huc referri possit, quod Flacius in Cata-  
 logo T. V. de Waldensibus commemo-  
 rat p. 733. his verbis: *Item conficiunt in pi-  
 cario, id est, poculo domestico, pro Calice, Sed*  
*hoc etymon non omnibus placet. Box-*  
*hornius in Historia universali p. 711. hæc*  
*habet è Wefenbecio: Piccardorum appel-*  
*latio q̄ualis est unde sit, magis ambigitur.*  
*Sunt, q̄vi Picardiam Gallie provinciam ipsis*  
*id nominis conciliasse putent; Alii Begardum*  
*qvendam nominant, et Sectatores ejus Be-*  
*gardos, quos vulgus postea corrupto vocabu-*  
*lo Picardas dixerit. Ubi ad marginem*  
*hæc notat: mihi non est dubium, quin id no-*  
*men fluxerit ab obsoleto vocabulo Piccard,*  
*quod textorem significat. Hæc Boxhor-*  
*nius. Sed quæ sit Etymii postremi ratio,*  
 non addit, neque liceat vel è præceden-  
 tibus vel sequentibus in eam sententiam  
 aliquid exsculpere.



§. II. Susplicabar, posse huc non inepte accommodari, quæ de Humiliatis Sabellicus *Ænead.* 9. l. 5. fol. 377. refert, lanificio eos deditos fuisse. Ejusdem enim commatis Piccardos, Albingenses, Waldenses, Pauperes de Lugduno, Humiliatos passim haberi constat.

§. III. Verum turbat hic iterum, quod Sabellicus Humiliatos illos non Hæreticorum numero habet, sed Religiosorum, quorum ordo sit à Pontificibus approbatus, Benedicti dogma in pluribus sequentium; Cum contra Humiliati illi, quos in eandem cum Albingensibus classem conjiciunt, & pro Hæreticis habiti sint ab Ecclesia Romana, nec confirmationem suæ sectæ, licet eam petierint, à Pontificibus obrinere potuisse memorentur. Vid. Boxhorn. p. 709. *Hist. Univers.* Itaque hæc ulterius discutienda fuerint.

§. IV. Placet interim è Chronico Chronicorum Gualtherij excerpere ea, quæ de Humiliatis narrationi Sabellici consentiunt. Sunt autem ea Francisci Modii lib. de originibus ordinum Ecclesiastic.

*Hæstic. ubi p. 1620. & 1630. Sub Benedicti-  
nis hæc habentur: Atque hi sunt, sic primo  
ab auctore suo instituti; qui mox mutatâ, ad-  
ditâ, aut detractâ, aliquâ re in vestitu aut vi-  
vendi legibus in varias abiere familias, no-  
mine Cluniacensium, Camaldulensium, Val-  
lisumbrensium, Montiolivetenarium, Gran-  
dimontensium, Cystertiensium, Sylvestren-  
sium seu Humiliatorum, Cælestinorum, Mo-  
nachorum D. Justine, Eremitarum D. Hie-  
ronymi, per Martinum V. Pontificem in fa-  
miliam D. Benedicti adscitorum.*

*§. V. Humiliatorum ordo cepit in Ger-  
mania coalescere ex Exulibus Gallis Cisalpi-  
nis, & præcipue Mediolanensibus, ab Impera-  
tore Federico cui cognomen Barbarossa,  
sive, ut alii censent, ab Imperatore Henrico  
patriâ suâ pulsus: ab eodemque sive Federico,  
sive Henrico jam placato multis beneficiis af-  
fectus est, & tandem ab Innocentio III. com-  
probatus anno 1200. Utitur candidis vestibus  
etiamque fœmina ipse, (neque enim ab hoc  
vitæ genere excluduntur) lanâ ac telâ victum  
queritant, nibilo segnius inter ipsa opera cum  
viris, pariter labori alicui intentis manu,  
precibus vacantes. Et ibi ad marg. Anno*



44 CAP. IV. Waldenses seu Al-

1189. seu 1190. ut Sabellicus vult, ut volater-  
ranus lib. 21. anno 1017. sub Benedicto VIII.  
Pontif.

§. VI. Cæterum ex diversis Etymo-  
logiis, quæ de Piccardorum nomine  
proferuntur, illam cæteris antepono,  
quæ à Galliæ Provincia dictos eos putat.

CAPUT IV.

Waldenses seu Albigenfes  
an Manichæi?

(Eodem Autore.)

(\* Antiquiores Piccardis, Husitis &c. sunt  
Waldenses, de quibus non injucunda erit ob-  
servatio præsens. Cæterum ni fallor, non  
ita pridem in evolutione cursoria novi Tra-  
ctatus Historiæ Ecclesiasticæ studiosis maxi-  
me commendandi, quem Limborchius de In-  
quisitione Ecclesiasticâ conscripsit, deprehen-  
di, ea quæ ad Historiam Waldensium perti-  
nent, magnâ diligentia & judicio, quo alias  
Scriptor iste pollet, collegisse. \*)

Wal-



ſ. I.



Aldenſes à Pontificiis quidem Scripto-  
ribus (a)

(a) Bernardo Luzenb.  
p. 39. Prateolo. p. 810.

Petrejo pag. 229. Gvidone Carmelita.  
fol. 135.

Catalogo Hæreticorum , à noſtris  
verò (b) Catalogo teſtium veritatis

(b) Flacio pag. 701. ed. Baſil. p. 641. ed.  
Francoſ. Autor Auctarii ibid. pag. 89.  
Plura de his Camerar. hiſtor. narr. de  
fratrum orthodox. Eccleſ. in Bohem. Uſ-  
ſer. c. 8. de ſtat. Eccl. pag. 255. ſeqq. it. c.  
10. p. 358. ſeq. Jonſton. Polyhiſt. conti-  
nuat. pag. 654. Gerhardus Confeſſ. Ca-  
thol. part. gener. dedic. p. 2. ſqq.

inferuntur. Utrinqve ex eadem  
cauſa, quia multa rectiſſime contra  
Pontificios aſſeruerunt , & impri-  
miſ Papæ ſupra omnes & Episcopos &  
Imperatores autoritatem impugnave-  
runt.

ſ. II. Nomen illis haud dubie fa-  
ctum

46 Cap. IV. Waldenses seu Al-

etum est à Petro Waldo, (c) cive Lugdunensi, qvi horum Ecclesiis originem

(c) De hoc Usfer. p. 259. & alii passim.  
dedit circa annum Christi 1160. vel 1170. (d)

(d) Vid. Usfer. p. 263. quanquam alii aliter, de quo idem in præcedentibus. Adde & p. 364.

§. III. Sunt & alia illis, variis de causis quam plurima facta nomina, (e) & in his Albigenfium, qvi & Albiani, Albi-

(e) Vid. Græsseri Waldenser Chron. p. 740. item Gerhad. supracit.

gefei, Albii, (f) Albigenfes, (g) fortasse

(f) Vid. Prateol. de hæres. p. 319.

(g) Auctar. ad Flac. Catalog. p. 319.

& Albanenses, (h) quanquam hos ab Albigenfibus quidam distinguunt. (i)

(h) De quibus postea. Pro iisdem sane Albanenses & Albigenfes habet Guido Carmelita, vel potius is, qvi marginalia ejus fecit. f. 130.

(i) Prateol. p. 317. Lutzenb. p. 11. Petrej. p. 6.

§. IV. Dicti autem sunt Albigenfes ab urbe Septimaniæ Albio, (k) in qua socius Waldi Arnoldus (l) tandem hæsit: (m) Ut adeo isti Albigenfes doctrinam

(k) Auct



(k) Auct. ad Flac. p. 39. Diœcesin Albigensem (ubi Valdenses) in Gallia Narbonensi esse ait Jacob. Rebirianus apud Uffer. p. 265. Conf. Flac. Catal. Test. Verit. p. 661. ed. Francof. Albium in Occitaniâ locat Thuanus apud eundem p. 267. Albigenſium vocat Canon Lateranensis apud eund. p. 270. Conf. Seb. Frank. Chron. f. 344.

(l) Arnoldus hic distingvendus videtur ab Arnolde de Brixia.

(m) Uffer. p. 267. è Thuan.

tuam non immediate à Petro Waldo, sed à Socio ejus Arnolde acceperint. Quamquam alii pro Arnolde hic Petrum Brusium (n) substituunt, ab eoque Albigenſium originem repetunt. In quo non multum momenti situm esse dixerim, si Petrus ille Brusius fuit Paraſtata (o) Waldi. Nam & per hunc tandem Albigenſium Ecclesia deducetur ad Waldum, tanquam ad Avum. (p)

(n) Vid. Uffer. p. 288. 289.

(o) Quod lego apud Henr. Höpfner. disp. ubi Ecclesia ante Luther. Thes. VIII. num. 2.

(p) Conf. Graff. Waldenser Chron. p. 142.



48 Cap. IV. Waldenses seu Al.

§. V. Quid sit, certum est, Waldenses & Albigenes à multis haberi pro iisdem, nempe quod eadem dogmata, quibus se Romano Papæ exosum reddiderat Petrus Waldus, Albigenium quoque ditionem pervagarentur, (q) à Wal-di sive Sociis, sive Sēctatoribus propagata.

(q) Waldenses & Albigenes pro iisdem conjunguntur in scripto Camerarii p. 303. 409. 411. 427. ubi & veteres & recentiores iidem quoque perhibentur. Pro iisdem etiam Waldenses cum Albigenibus habere Thuanum, testatur Usserius p. 288.

§. VI. Cave autem hos Albigenes confundas cum Albigenibus Manichæis, qui & ipsi eodem tempore Galliæ istas ditiones infederant, atque eodem Albigenium Nomine Catalogos implent Hæreticorum. (r)

(r) Atque de his Albigenibus Manichæis capio Lutzenburgens. p. 11. Seb. Frank. fol. 343. Prateol. p. 319. 320. Petreij. p. 7. qui quidem omnes in eo consentiunt, quod Albigenes Manichæismi postulant: eosdem autem esse cum Waldensibus, plane tacent.

§. VII. In.

§. VII. Interim factum inde est, ut crimen Manichæismi, quod Albigenfibus modo dictis vere inerat, illis quoque alteris Albigenfibus, qui Waldi doctrinam fequebantur, imputaretur, quod rectissime est observatum ab Ufferio, (s) Sicuti & ex eadem causa Wald-Albigenfes, (fic

(s) quem vide p. 284. 370.

enim appellare liceat) Arianismi quoque funt postulati, quod Ariani Manichæi, Waldenfes in iisdem fere locis per ea tempora hæerent. (t)

(t) vid. Uffer. d. l. p. 370. & 283. & ad Arianos quod attinet, junde Petrej. p. 7. ubi Albigenfes potius Manichæos, quam Arianos effe vult. Conf. Befold. motiv. p. 27.

§. VIII. Ac fortasse eadem ex ratione Catharorum quoque Nomen, quos ipfos constat quoddam genus fuisse Manichæorum, innocentibus illis Albigenfibus nostris impositum fuit: quanquam hac de re alias varia funt fcribentium judicia, (u) nisi malis, non tam Albigen-

(u) Conf. Uffer. p. 272. 274. 278. 291. Boxhorn. Hift. univ. p. 707.



ses, quam Albanenses, qui sint ab Albigenibus distingvendi, Catharorum ac Manichæorum nomina meruisse. (w)

(w) De Albanensibus supra ad §. 3. Hos duo ponere principia cum Manichæis, consentiunt Gvid. Carmel. f. 130. Prateol. p. 317. Esse de prima secta Catharorum, ait Luzenb. p. 11. Add. Usser. p. 277. convenire eos Albigenibus, Luzenb. d. 1.

§. IX. Sane vero, quod mireris, Manichæorum insania inde usque â Manetis temporibus varia secula infecit. (x)

(x) Exerere cœpit caput hæc hæresis anno Christi 277. teste Petrejo p. 130. De Manichæis circa annum 870. vid. Baron. Tom. IX. f. 606. plura vid. apud Usser. p. 274. 275. 279. Manichæi etiam tempore Gvilielm. Paris. quem vid. Tom. II. f. 91. Anno 1251. confossus est Petrus Veronenf. vid. Magdeburg. Centuriat. XIII. f. 1251. hujus Patrum fuisse Manichæum, haud obscure colligi potest ed. 1. Imo ipsi Parentes ejus Manichæorum hæresi infecti fuisse referuntur in Breviar. Ord. Prædicat. Romæ 1637. p. 739. An & volunt hæreticos, â quibus interfectus est, fuisse Manichæos, & ideo inter extrema ipsum dixisse, quasi ipsius contradicentem, Credo in Deum?



§. X. Waldenſibus autem impoſitum fuit horum nomen ſive per inſci-  
tiam, ſive per fraudem ac malitiam (y),  
q̃uomodo & Chriſtiani olim coge-  
bantur (y) Uſſer. p. 284. Waldenſes Manichæiſmī  
accuſat Innocentius III. apud. Camerar.  
p. 414. in oratione Weſenbecii.

Gnoſticorum in ſe crimina atq̃ue errores  
recipere, q̃uod eadem & ætas & loca ſœ-  
pe lolium hoc ſemini bono mixtum ca-  
perent (z). Hæc enim talis conjunctio &  
inſcitæ & malitiæ occaſionem facile po-  
tuit præbere.

(z) vid. Uſſer. d. l.

§. XI. Minus autem ſemihi nunc pro-  
bat illorum ratio, q̃ui ajunt, ideo Wal-  
denſibus impoſitum eſſe errorem Mani-  
chæorum de duobus principiis, q̃uod  
Pontificum Conſtitutionibus contine-  
atur, q̃vicunq̃ue Romani Imperatoris  
Majeſtatem immediate à Deo dependere  
ſtatuat, nec Papæ ſubjectam, pro Mani-  
chæo deteſtandum eſſe, veluti duo hoc  
pacto introducentem principia. (a)

(a) Ludov. Camer. præf. in libell. Joachimi  
Camerar. & inde Höpfner. diſp. ubi  
Eccleſia ante Luth. theſ. VIII. n. 12.

52 Cap. IV. Waldenses seu Al-

Gerhard. dedic. Conf. Cathol. a. 4. &  
Grass. Waldenser Chron. p. 16.

§. XII. Hoc autem certum, quocunqve Schemate Waldensibus hæc iniusta nota fuit, factam illis fuisse injuriam. (b)

(b) Waldenses ab illa accusatione liberant  
Camer. & Höpfen. d. l. Usserius p. 284.  
seqq. Adde Wesenb. apud. Camerar.  
p. 413. 30.

§. XIII. Sive enim ideo accusantur, quod Papæ non eam concefferint auctoritatem, quam ipse sibi arrogavit, nego hæc in opinione, cum sit christianissima, crimen esse Manichæismi.

§. XIV. Sive ideo, quia duo rerum omnium æterna Principia statuerint, nego ipsi hoc unquam venisse in mentem, cum ab hac suspicione satis ipsos liberent illorum sæpius editæ confesiones. (c)

(c) Rogerius Hovedenus f. 74. *Heretici autem illi (sic vocat illos Tolosares Waldenses) hæc contradicebant & dicebant, illos falsum dixisse adversus eos testimonium. (Putat, quod statuerent, duos Deos existere, bonum, qui invisibilia, malum, qui visibilia condidisset.) Dicebant enim publice coram prædicto Cardinali & Episcopis,*



*pis, & universis adstantibus, & confitebantur  
& firmiter asseruerunt, quod unus Deus altis-  
simus omnia visibilia & invisibilia condidisset,  
& penitus denegabant, duo esse principia. Si-  
miles partim veterum, partim recentio-  
rum Waldensium confessiones exhibe-  
bit VVesenbecius apud Camerar. p. 428.  
429. Usser. p. 294. Vide & Articulos eo-  
rum apud Flacium p. 707.*

§. XV. Sicuti & doceri liquido po-  
test, falsò insimulatos esse, quod cum  
Manichæis totum Vetus Testamentum  
repudiaverint, & si qua sunt similia. (d)

(d) de quibus consule Usser. p. 285. seqq.

§. XVI. Absolvunt eos quoque ho-  
stium quorundam, qui alias in ipsos scri-  
pserunt, testimonia, dum vel eorum do-  
ctrinam describentes, tædum illud de  
duobus principiis dogma omittunt, non  
facturi, si reos ejus illos habuissent, ut  
Reinerius(e): vel Hæreticos, duo ista

(e) apud Flacium p. 724. ed. Basil. p. 641.  
edit. Francos.

principia profitentes, sive Albigen-  
ses, sive Albanenses, sive aliis nomini-  
bus appellent, satis aperte distinguuntâ  
V Waldensibus, certe ne hiscunt quidem



54 Cap. IV. Waldenses seu Al-  
de eo, quod VValdenses illi sint cum istis  
cæteris iidem (f), aut cum illis in ista  
duo principia consentiant, ut Gvido  
Carmelita (g), Bernardus Luzenbur-  
genfis (h), Gabriel Prateolus (i), Theo-  
dorus Petreus (k), Alanus de Insulis (l).

(f) Sicut alias solent profiteri, VValden-  
ses eosdem esse cum Pauperibus de Lu-  
gduno, quod faciunt Petrej. p. 229. Lu-  
tzenburg. p. 39. Prateol. p. 810.

(g) hic de Albanensibus (qui & Albigen-  
ses esse scribuntur in margine) agit fol.  
130. de Valdensibus seu Pauperibus à  
Lugduno. f. 135.

(h) hic de Albanensibus p. 317. Albigen-  
sibus p. 319. VValdensibus p. 810.

(i) hic de Albigenfibus p. 11. de Albanen-  
sibus ibid. fac. b. ubi convenire eos fa-  
cit cum Albigenfibus. De VValden-  
sibus p. 39.

(k) hic de Albanensibus p. 6. de Albigen-  
sibus p. 7. de VValdensibus p. 229.

(l) hic de Hæreticis, qui dicunt duo esse  
rerum principia lib. I. de fid. Cathol.  
c. 2. f. 203. de VValdensibus vero lib. II.  
per tot. f. 258. seqq.

s, XVII. Ubi

§. XVII. Ubi castiganda est temeritas editoris Operum Alani, Caroli de Vifch, (m) qui, cum Autori ipsi librum (m) edit. Antwerp. Anno 1654. in fol.

primum haud aliter inscribere libuisset, quam generalititulo, contra Hæreticos sui temporis, (n) ipse non modo addidit,

(n) patet ex verbis prologi f. 202. Hoc autem opus quatuor voluminum distinctionibus separatur, quorum primum contra hæreticos, secundum contra Waldenses Sic lib. I. c. 2. fol. 203. Adjunt hæretici temporis nostri, quod duo sunt principia.

præfertim Albigenes (o), quod, si recte interpreteris ferri utrumque poterat, sed & , ne quis hos Albigenes alio à

(o) f. 199. 201.

VValdensibus censu haberet, in præfatione monuit Lectorem (p), ex VVal-

(p) f. 200.

densibus Albigenes ipsos prodiiisse. (q)

(q) Conf. Usser. p. 308.

§. XVIII. Edictis ita patet, quid responderi debeat ad quæstionem: Sintne VValdenses seu Albigenes Manichæi-

56 Cap. V. Manetis dogma de Loco  
fmo infecti. De VValdenfibus enim  
simpliciter neganda qvæstio. Albigenfi-  
um vero distingvendi illi, qvi Petri VVal-  
di doctrinam secuti sunt, ab illa colluvie,  
qvi se fermento Manichæo inquinave-  
runt.

CAPUT, V.

Manetis dogma de Lo-  
co Animarum post mor-  
tem, & Scapha Lunæ.

(Eodem Autore.)

Manetis dogma de Loco Animarum  
ex Epiphanio sic exponunt Magdebur-  
genes Cent. III. c. 5. f. 116. *Afferit animas,*  
*quæ erroris ipsius cognitionem habent, as-*  
*sumi in Lunam, cum lucida animæ essentia*  
*existat. Quapropter, inquit, augetur Lu-*  
*na & decrescit, ac deficit, dum impletur ab*  
*animis eorum, qvi in cognitione increduli-*  
*tatis ipsius moriuntur. Deinde easdem à*  
*Luna minore videlicet Scava depleri dicit,*  
*& in solem assumi, atqve in Beatorum secu-*  
*lum deponi.* Rogavit me Amicus quidam,  
ut,



Anim. post mort. & scapha Lun. 57

ut, si quid haberem, quod ad hujus dog-  
matis illustrationem pertineret, com-  
municarem secum. Feci, & locos quos-  
dam Autorum, nullo tamen justo ordi-  
ne dispositos, partim descripsi. partim  
indicavi, qui se inquirenti darent in ma-  
nus, quæque alia putarem conferri aut  
exputari posse, demonstravi. Hic libet  
confusis illis ordinem aliquem dare, &  
qualecunque judicium interponere.

§. I.



Erant Manes Per-

sa natione, (a) Dis-  
cipulus Buddæ, (b)  
Gymnosophistarum (c)  
Principis, Buddas vero  
Empedoclis sectam amplexus est de  
duobus principiis. (d)

(a) Nicol. lib. IV. Thef. orthod. fid. p. 366.  
Lebeus in Onomast.

(b) Buddæ discipulum fuisse, testatur Sui-  
das in *Μάνης*. Buddam vero Princi-  
pem fuisse dogmatis Gymnosophista-  
rum, testimonio Hieronymi probo  
alibi.

D 5

(c) Gy-

58 Cap. V. Manetis dogma de Loco

(c) Gymnosophistæ & Brachmanes (sive iidem hi sunt, sive paulo diverſi) Indorum Philoſophi. Hinc ergo interpretor, quod eſt apud Suidam: ἔτος ὁ Μάνης βραχμᾶν ἦν τὸ γένος & Glyc. Part. III. p. 342. Manes natione Brachmanum ortus: ut ſenſus ſit, Manetem è ſchola ſeu familia Brachmanum produiſſe. Γένος enim interdum ſectam notat, ſeu familiam Philoſophantium. Obiter hic obſervo: Manetem & Scythianum Suidæ (â Suida hic diſſentit Baronius Tom. II. fol. 678.) unum eſſe, eundemque, ait enim: ἔτος ὁ Μάνης ἢ Σκυθιανὸς λεγόμενος. Sed Lebeus (forte ex Epiphanio) in Onomaſt. eos diſtingvit, ſic dicens: Manes Servus cuiusdam viduæ Perſicæ, quæ moriens Manem heredem inſtituit, eiſque non ſolum opes magnas, ſed etiam libros fanaticorum hominum Scythiani & Cerebinthi. Cerebinth⁹ hic idem, qui Buddas, ſi Suidæ credimus.

(d) Suidas: ὁς (Βουδδᾶς) παιδευθεὶς τὰ ἑλληνῶν, τὴν Εὐμπεδοκλέους ἡγάπησεν ἀρεσιν, δύο ἀρχαῖς λέγοντος ἀντικειμένας ἀλλήλους, νῆκος ἢ Φιλίαν. Sunt hic quædam expendenda. Buddas ille, ſive Perſa fuit, ſive Indus, ſi Suidæ credimus, inſti-



institutus fuit disciplinis Græcorum. Hoc non videtur probabile magno opere: Non enim Persæ vel Indi à Græcis, sed Græci contra à Persis Indisve discere solebant. Nisi dicamus, alia tùm fuisse secula, vicibusque commutatis discipulose eos Græcorum factos fuisse, qui olim fuissent Doctores. Deinde videntur hæc à Suida non alium in finem commemorari, nisi, ut innotesceret, è quo fonte Buddas, (hujusque discipulus Manes) hauserit dogma de duplici DEO, bono & malo. Hic ergo fons quæsitus est in Empedocle; Atqui nec solus inter Græcos Empedocles duo posuit principia: nec causa fuit arcescendi hujus dogmatis à Græcis: cum Græci hauserint è Philosophia Barbarorum; imo dogma istud toti Gentilismo universale videtur, etsi alii principia ista aliis nominibus appellarent. Eos excipio, qui in Atheismum prolapsi, solam materiam principium ponerent omnium rerum. De Persarum duobus principiis Oromaze & Arimane vid. Heurn. de Philos. Barbar. p. 254. Idem p. 142. ex Apulejo docet, Indos pleraque Philosophiæ Pythagoricæ contulisse. Sive ergo Indicæ, sive Persicæ Philosophiæ alu-



60 Cap. V. Manetis dogma de Loco

alumnus fuit Buddas, non habuit ne-  
cesse dogma istud ab Empedocle repe-  
tere. Nam & Pythagorei, quibus f milia  
Indidocuerunt, duo principia agnovere

§. II. Videntur ergo radices Dogma-  
tum Manichæorum qverendæ esse præ-  
cipue in Philosophia Persarum, (e) In-  
dorum, Empedoclis.

(e) Vid. Augustin. Tom. VI. f. 548.

§. III. Circa autem præfens dogma  
ad duo præcipue convertendus animus,  
quorum unum est, Lunam esse stabu-  
lum quasi animarum; alterum, ei com-  
petere Scapham quvandam.

§. IV. De neutro horum habeo, quod  
afferam è doctrinâ Persarum, Indorum  
vel Empedoclis: nisi quod Lunam Per-  
sæ colebant. (f) Habeo tamen ex aliis,  
Græcorum præcipue & Cabalistarum  
dogmatibus: quæ vel ideo non absurde

(f) Vid. Briffon. II. Pers. p. 167. conf. Ful-  
leri Miscellanea. p. 88. Non est jam ad  
manus Oedipus Kircheri, qui Tom. I.  
Synt. 4. & 5. agit de Persarum, Indo-  
rumq; Idololatria ejusq; ad Ægyptia-  
cam affinitate. In Persicis vero Briffonii  
& Phil. Barbar. Heurnii nihil magnope-  
re, quod ad hanc rem faceret, inve-  
ni. Neque in fragm. Empedoclis  
ab

## Anim. post mort & scapha Lun. 61

ab Henrico Stephan. in Poët. Philosoph. collectis, aut Empedocle Laërtii, quāquam fortasse neque aliud quicquam in Empedocle quærendum fuit ad illustrationem doctrinæ Manicheæ, quā dogma de duobus principiis.

hic accommodabuntur, quod universa illa Gentilium superstitio etsi variis divisa sectis, ex uno tamen fonte tota profluxit, dogmate scilicet illo impio de duobus principiis, bono & malo.

§. V. Cœterum in tanta dogmatum varietate illud assumendum videtur præcipue, quod est apud Plutarchum, (g) tres esse hominis partes, Mentem, Animam, Corpus, Mentemque Soli, Animam Lunæ, Corpus Terræ deberi. Ut

(g) Plutarch. III. Moral. p. 383. in Comment. de facie in Orbe Lunæ: *Hominem plerique compositum sentiunt: rectè hoc, non rectè, quod è duobus tantum partibus consistare putant: Scilicet mentem partem quodammodo animæ esse opinantes. Etenim mens tantò est præstantior, quā anima ac divinior, quāto anima præstat corpori. His tribus compactis terra corpus, animam Luna, Mentem Sol creando homini præbuit.*

Ma-



62 Cap. V. Manetis dogma de Loco

Macrob. III. Sat. 4. p. 321. Conf. qvæ et Manichæorum sententia Damascenus contra eos disputans p. 281. differit de duabus Potestatibus à DEO emissis, quarum unam vocat Matrem vitæ, alterum Spiritum vivum. Prior animæ, posterior mentis quasi fons videtur, ergo corpus è terra ortum revertitur in terram: Sic & animam credebant in Lunam (h) quasi matricem suam redire post mortem.

(h) Ursin. Theol. Symbol. p. 84.

§. VI. Et omnino huc retulerim dogma Cabalistarum, humanas animas Lunæ comparantium, medioque loco inter Mentes seu Intelligentias, tanquam Solem & Corpora, tanquam terram vel tenebras ponentium. (i) Putat etiam Lipsius ab hâc mente esse fortasse,

(i) Lunam humanas animas significare Cabalisticis, Crisp. de Ethn. Phil. caute legenda. f. 45. Prolixius illa exposita vide apud Leon. Hebr. Dial. III. de Amore fol. 462. seqq. ubi docet Animum eandem ad intellectum & corpus, quàm Luna ad Solem tenebrasque proportionem obtinere: phasēs etiam & Eclipses Lunæ cum passionibus animæ & com.



& commutationibus prolixè confert:  
 geminum quoque Lunæ ipsius Amo-  
 rem docet, (f. 467.) unum in Solem, ut  
 marem suum, alterum in terram, ut  
 feminam suam. Nempe quod habeat  
 se ad solem passive, ad terram active,  
 quemadmodum anima scilicet crede-  
 batur ad intellectum se passive, ad cor-  
 pus active habere, mediæque esse na-  
 turæ inter utrumque, perfectiorem  
 corpore, sed imperfectiorem intellectu.  
 Quo loco & illud veniebat in mentem,  
 an ex huiusmodi ratione profluxerit,  
 quod alii Lunam ut feminam, alii Lu-  
 num ut marem coluerint? Jam & apud  
 Archangelum Minoritam legitur hoc  
 dogma Caballisticum. fol. 755. *Ubi-  
 que in scripturâ sit mentio amoris maris &  
 femina, nobis mystice designatur conjunctio  
 tipheret & cheneceth Israel, vel Beth & ti-  
 pheret.* In cuius dogmatis expositio-  
 ne f. 785. in Cantico Salomonis dicitur,  
 Sponsum Tipheret & Sponsam Mal-  
 chut introduci ad invicem loquentes:  
 & postea Sponsum interpretatur So-  
 lem supramundanum semper illumi-  
 nantem, & Sponsam Lunam, quæ sit  
 speculum non lucens à se. Et in ex-  
 positione alius dogmatis fol. 794. di-  
 citur, Lunam mediare inter DEUM  
 & creata, inter cœlos archetypos

## 64 Cap. V. Manetis dogma de Loco

& Angelos, inter nos & cœlos, inter nos  
& Angelos, omnibus communicantem  
influxum â superioribus â se acceptum.  
quod Lunæ populos suos quidem  
e Stoicis dederint; (k) Faciunt huc &  
deliria Platoniorum de descensu ani-

(k) Lips. lib. III. Physiol. Stoic. Dissert. 14.  
p. 143. De istis populis Lunaribus vid.  
porro & eund. Lips. II. Phys. Stoic.  
Diss. 13. sub fin. Macrobi. p. 58. Lactant.  
III. 23. pag. 249. qui Lunaticos homines  
vocat. An huc & facit, quod Paradi-  
sum terrestrem quidam assurgere vo-  
luerunt usque ad Lunarem Circulum.  
vid. Schet. Hephnem. p. 21. & 35.

mæ ascensuque, moriendi que ac vi-  
vendi generibus diversis. (l)

(l) Lipsius III. Phys. Stoic. 14. *Sed ibidem  
profecto (Seneca) Sideribus intermiscet  
(animas) & in cœlesti arce collocat, sicut &  
in Epistola c. II. extrema: quod Platicum  
magis, quam Stoicum scito. Nam illi pan-  
debant ipsum æthera Sapientibus, & in viâ  
adeo lacteâ collocabant. Sed & hi sua di-  
scrimina sedium habebant, & quasdam ma-  
gis imas, non nostro instituto nunc referendas.  
Distingvit Platicos â Stoicis. Recte.*  
Sed



Anim. post mort & scapha Lun. 65

Sed nos hic sectarum omnium cate-  
nam & conciliabulum quoddam  
quærimus. De ascensu & descensu se-  
cundum Manichæos vid. Augustin.  
Tom. VI. f. 566. 572.

§. VII. Ubi hoc tenendum videtur  
quasi commune Platoniceis omnibus, vi-  
vere animas, cum degunt in superis, mo-  
ri vel mortuas esse, cum merguntur ad  
inferos. Itaque & descendendo mori-  
untur, ascendendo reviviscunt. Sed  
in eo postea ipsi Platonici scissi sunt, quod  
inferorum limites alii alios ponerent ex-  
tremos. Hoc enim è Macrobio colli-  
gere licet, aut quasi exprimere, alios  
Platoniorum inferos à Sphæra Saturni,  
alios à Sphæra Solis, alios denique à  
Sphæra Lunæ auspicatos esse. (m)

(m) vid. Macrob. I. in Somn. Scipionis II.  
pag. 57. 58. 59. ubi tres ponit opiniones  
Platoniorum. Prima mundum in  
duas dividit partes, immutabilem &  
mutabilem. Immutabilem à Sphæra  
aplane, usque ad globi lunaris exor-  
dium: Mutabilem à Lunâ usque ad  
terras. Secunda dividit mundum in  
elementa ter quaterna, ut primus qua-  
ternarius sit terra, aqua, aër, ignis; se-

E

cun-



# 66 Cap. V. Manetis dogma de Loco

cundus ☿ ♀ ☉; tertius ♂ ♄ ♀ ♀ aplanēs.  
Tertia mundum ut prima, in duas di-  
vidit partes, quarum una sit aplanēs,  
altera Sphæræ omnes tūm planetarum,  
tūm elementorum. Videtur ergo ex  
his opinio prima inchoare inferos â  
Luna, secunda â Sole, tertia â Saturno.  
Ad tertiam hanc opinionem refero  
verba Macrobiani c. seq. p. 62. *Hoc ergo  
primo pondere de Zodiaco & lacteo ad sub-  
jectas usque Sphæras anima delapsa, dum &  
per illas labitur, in singulis non solum (ut jam  
diximus) luminosi corporis amicitur accessu;  
Sed & singulos motus, quos in exercitio est  
habitura, producit. In Saturni -- λογισ-  
τικὸν θεωρητικόν. In ♂ πρακτικόν -- In ♂  
θυμητικόν. In ☉ αἰσθητικόν & φαντα-  
στικόν - Ἐπιθυμητικόν in ♀ - ἐρμηνευτικόν  
in orbe ♄ - Φυτικόν vero - ingressu orbis luna-  
ris exercet. Respicit ibi Macrobius ad  
ea, quæ in fin. cap. præced. dixerat. p.  
59. Nec subito â perfectâ incorporalitate lu-  
teum corpus induitur, sed sensim per tacita  
detrimenta, & longiorem simplicis & absolu-  
tissimæ puritatis recessum in quædam fiderei  
corporis incrementa turgescit. In singulis  
enim Sphæris, quæ cælo subjectæ sunt, æthe-  
rea obvolutione vestitur; ut per eas gradatim  
societati hujus indumenti testes conciliet.*

## Anim. post mort. & scapha Lun. 67

*Et ideo totidem mortibus, quot Sphæras hausit, ad hanc pervenit, quæ in terris vita vocitatur. Comparanda hæc est partitio cum illa Ægyptiorum, de qua Kircherus in Oedipo: Tradit Albumazar, aliique Arabum Astrologi: Ægyptios solem inter duos Mundi quinariorum possuisse, nempe super hunc planetas quinque, (Ægyptii ♀ & ♂ non infra, sed supra Solem locabant, sub hoc Lunam & quatuor elementa. Schema huc pertinens, vid. in Excerpt. pag. 232. conferendum cum aliis Schematibus pag. 230. & 231. Habet hæc divisio cum primâ illa Platoniorum divisione id commune, quod Lunam cum orbe Elementari conjungit in eandem plane classem cum secunda, quod partes Mundi sic satis multiplicat.*

§. VIII. Ex his autem opinionibus, ea, quæ inferos à Luna auspiciatur, pro nostro instituto videtur maxime tacere.

(n) De ea sic Macrobius pronunciat. p. 57. 58.

(n) Macrobius p. 59. maxime placet opinio tertia, quæ à Saturno inferos auspiciatur, horum enim sectæ amiciores esse dicit rationem. Sed nobis hic accommodatior est opinio prima. Nam tertia solem comprehendit sub inferis, ut



68 Cap. V. Manetis dogma de Loco

& secunda. At nos procedebamus ex illa hypothesi, quæ tùm demum animam hominis in beatissimo statu ponit, cum solem attigerit.

*Vivere animas, dum in immutabili parte consistunt (supra Lunam,) mori autem, cum ad partem ceciderint permutationis capacem. Atque ideo inter Lunam terrasque locum mortis & inferorum vocari: ipsamque Lunam vitam esse, mortisque consinium, & animas inde in terram fluentes mori, inde ad supera meantes in vitam reverti. (O)*

(O) His consentanea sunt, si recte explicentur, illa Plutarchi de fac. in orbe Lunæ p. 383. *Mors, quam obimus, alia ex tribus duo facit hominem, alia unum ex duobus. Duas mortes memorare vult, unam illam omnibus notam, cum Mens & Anima junctim deserunt corpus: putabatque porro ista anima, Mentem & animam sic ascendere ad Lunam. In Luna novam mortem contingere, Mente scilicet ad solem usque avolante. Hæcædem mortes & vitæ possunt vocari sensu illo philosophico, fiunt enim per ascensum animæ. Sicuti vicissim, quod per descensum fit, vita solet vocari vulgo, cum philosophis mors*

Anim. post mort. & scapha Lun. 69

mors sit, & hoc philosophico sensu Macrobius dicit animas mori cum ad Lunam descendunt: sicut Plutarchus sensu vulgari eas mori, cum ad Lunam ascendunt.

§. IX. Fuerit ergo, si superiora repetamus, hæc Veterum quorundam opinio: Mentem hominis, quamdiu sit in Sole, beate agere, tanquam in suo loco naturali: ad Lunam cum pervenerit, copulari cum animâ, qui primus gradus infelicitatis ejus: Sicuti alterum gradum acquirat per copulam cum corpore in hoc elementari mundo. Atque hunc ejus esse descensum. (p) Vicissim ascensus ejus per primam mortem relicto cor-

(p) Ad huc pertinet illud Epimenidis, Scalligero ad Catalecta Virgil. pag. 50. citatum:

Καὶ γὰρ ἐγὼ γένε' ἐμὴν σεβάντας ἠυκόμοιο.

An huc etiam referendi amores Endymionis, (cujus somnus Epimenideo similis notus est) & Lunæ? Conferendus Tertulliani locus citatus Lipsio III. Physiol. Stoic. 14. *In æthere dormitio nostra cum Platone, aut circa Lunam cum Endymionibus Stoicorum.* Forte & huc faciet, quod quidam Ideas sub concavo



## 70 Cap. V. Manetis dogma de Loco

Lunæ locant, vid. Reg. part. i. Disput. Logic. p. 120. 124. Volunt. enim animas, antequam corpora ingradientur, ideas noscere.

pore ad Lunam : altera Lunâ ad solem, relictâ animâ, solâque mente tandem evolante. (q)

(q) Quemadmodum Stoici animam separatam crederent in Lunæ orbe aut circa esse, exequitur Lipsius III. Phys. Stoic. dissertat. 14. Plutarchus sic p. 383. 384. de facie in orbe Lunæ: *Omnis anima sive prædita, (hominis sapientis, ut hic idem dicatur, quod alii hic afferrent, sapientibus esse intellectum agentem, ceteris non esse,) sive carens mente (ut in improbis & insipientibus) ubi primum è corpore exiit, fati lege ad tempus vagatur ea in regione, quæ terram & Lunam interjacet. Verum non idem est omnibus tempus præscriptum. Impie enim & intemperantes (mente carentes) pœnas flagitiorum luunt: pie (mentem habentes) certum tempus, quantum ad lustrandum sufficit, in aeris purissima parte degunt, (vide quæ Lipsius de Stoicis loco dicto) quam præta Ditis appellant: Deinde veluti ab exilio in patriam reductæ, gaudium degustant, quale maxime percipiunt, qui sacris initiantur,*

## Anim. postmort. & Scapha Lun. 71

trepidatione ac fœvisse permixtum. Multas enim extrudit, æstuandoque projicit, jam-jam Lunam subire affectantes, nonnullas etiam, quæ jam eò pervenerint, subversas vident, tanquam in profundum devolvi. Quæ autem sursum evaserunt, ac firmiter sunt collocatæ, primum ut solenni certamine victores coronantur pennis, quæ constantis dicuntur. Deinde visus eorum radiis est similis; conspiciunt autem primum ipsius Lunæ magnitudinem & pulchritudinem ac naturam. Videntur opinati esse animas piorum primum purgari in aëre, inde Lunam ingredi, ibique altera purgatione perfunctas, mentem denique ipsam ad solem mittere. Impiorum vero purgationes circa terram & inferiora fieri. De Purgationibus, quæ in Luna fiunt, Plutar. hoc d. l. p. 385. In Luna etiam cavernæ sunt, & profunda. Cavernarum ejus maximam penetralia Hecates vocant, ubi animæ eorum, quæ jam natæ egerunt, aut passæ sunt, rationem reddunt, ac pœnas dant, sumuntque: duæ aliæ longæ dicuntur, quia per eas transmittuntur animæ, alias à Luna versus Cælum, alias versus terram, appellantur autem partes Lunæ cælo obversa Elysius Campus, huc pertinentes, Proserpinæ & Antichthonis, i. e. terræ oppositæ.



72 Cap. V. Manetis dogma de Loco

Vide an & huc aliquid faciat illud Pythagoræ: *Insulas Beatorum esse solem & Lunam*, apud Jamblich. cit. Scheff. de Philosophia Pythagorica, p. 85. Conf. Servium ad VI. Æn. f. 520. *Aliæ animæ Lunarem circum, aliæ solstitialem retinere dicuntur, pro modo purgationis.* Ex his interpretandus & Hierocles ad aurea Carmina Pythagoræ, quem nescio an rectè cepit Bisciola. Partem naturæ DEI secundum Manichæos liberari purgariqve, non solum per discursus Solis & Lunæ, & virtutes Lucis, verum & per electos suos. Augustin. Tom. IV. f. 565. conf. ibid. f. 21.

§. X. Cum his non parum consentit dogma Manetis, animas, quæ ad erroris sui agnitionem pervenerint, assumi in Lunam, inde nescio quâ scaphâ subvehi in Solem. (r)

(r) Conf. Expositionem Baronii de hoc dogmate, Tom. II. f. 684. n. 31.

§. XI. Ad hanc ergo Scapham, quod alterum dogmatis hujus caput est, an illud pertineat, quæ de Scaphâ Lunæ philosophatus est Heraclitus, consideretur,  
ub

ubi fuerit otium. (s) Nescio an & huc aliquvid adferant adjumenti, quæ annotata sunt de navigio Bari. (t)

(s) Describo hic tantum locos è Donalafoni  
Locis Comm. è Laertio pag. 203. τὴς  
τε κατὰ μῆνα τῆς σελήνης χηματισμὸς  
γίνεσθαι σρεφομένης ἐν αὐτῇ κατὰ μικρὸν  
τῆς σκάφης & p. 204. ἐκλείπειν τε ἥλιον  
καὶ σελήνην, ἂν σρεφομένων τῶν σκαφῶν.  
Plutarchus II. de plac. Philosophorum.  
29. fol. 891. ait Heraclito visam esse E-  
clipsin Lunæ fieri κατὰ τὴν τὴν σκαφοει-  
δὲς συσροφῆν.

(t) De nave solis secundum Manichæos ,  
vid. Baronium Tom. II. fol. 685. num.  
33. ex August. De lucidis navibus ,  
quæ DEUS habeat diversoria quasi &  
habitacula , ex ipsius Manetis libris ,  
quos Thesaurum nuncupavit, vid. Au-  
gust. Tom. VI. fol. 565. 566. 572. 573.  
Quicquid undique purgatur luminis ,  
per quasdam naves , quas esse Lunam  
& Solem volunt Manichæi , regno Dei  
tanquam propriis sedibus reddi ; quas  
itidem naves de substantiâ DEI purâ  
perhibent fabricatas. Quinqve ele-



74 Cap. V. Man. dogm de Loc. &c

---

menta de regno & substantia DEI  
missa esse, aerem, lucem, ignem bo-  
num, aquam bonam, ventum bonum.  
Naves autem illas ita distinguunt, ut  
Lunam dicant factam ex bonâ aquâ,  
Solem vero ex igne bono. August.  
de hæres. Tom. VI.

f. 2r.



FE.



# FEBRUARIUS.

CAPUT. VI.

Petri Abelardi vita.

(Eodem Autore.)

§. I.



Cum ante hoc de-

cennium in Historiam  
Sectæ inter Scholasticos  
Philosophicæ, quæ No-  
minalium vocatur, in-

qvirerem, cupido inter alia venit descri-  
bendi vitam Petri Abelardi, qui & inter  
primos hujus Sectæ nominandus venit,  
& aliàs propter errores in Theologia, re-  
fertur à quibusdam in Catalogum Hæ-  
reticorum. Quæ tum prolixissima con-  
gressi, jam in hoc caput conferam. satis

con-



concise, tamen si ne sic quidem brevissima futura.

§. II. Sed ante omnia hic autores nominabo præcipuos, è quibus totam illam digessi Historiam. Hi ergo sint ordine fortuito sic locati: Henricus Gandavensis apud Miræum Tom. I Biblioth. Ecclesiasticæ. Conringius de Academicis. Caussin de Eloquentia. Sigebertus, vel potius ejus Continuator ad An. 1140. Joh. Saresberienfis in Metalogico. Georgius Hornius in Historia Philosophica Bernhardus Luzenburgenfis in Catalogo Scriptorum Ecclesiasticorum, item in Chronico Hirsauviensi. Ederus in Marhæologia Hæreticorum. Bernhardi Opera, edente Jacobo Merlone. Hostio. Hostius ipse in Introduct. & notis ad Bernhard. Baronius in Annalibus Ecclesiasticis. Platina de vitis Pontificum. Sabellicus. Magdeburgenses, cent. XII. Salomon Gefnerus de Conciliis. Mornæi mysterium iniquitatis. Otto de S. Blasio apud Frisingensem. Otto Frisingensis de Gestis Friderici I. Prateolus in Elencho hæresium. Filescus

cus in origine statutorum Facultatis  
Theologicæ Parisiensis. Martin Richter  
im Chronico oder Geschicht-Buche. Aventi-  
nus Lib. VI. Annal. Theodorus Petrejus  
in Catal. Hæres. Robertus Barnsin vitis  
Pontificum. Nauclerus, Generat. 39.

§. III. Jam observo, ipsum Abelar-  
di cognomen mirificâ varietate solere  
exarari, his præcipue modis: Abelar-  
dus, Abaelardus, Abailardus, Abelhar-  
dus, Abellart. Aballardus, Abbajalarius,  
Adelhardus, Allebart. (Gerson P. 4.  
Opp. f. 213.) Bailardus (Pancirollus Var.  
Leçt. p. 383.) Bajalardus (Crinitus lib. 25.  
de honesta disciplina, c. 4.) Bajulardus,  
Baliardus. Sed ad ipsa ejus *ισοψημεια* ve-  
niamus.

§. IV. Natus est in Diœcesi Nanne-  
tensi ad Ligerin, atque adeo oriundus  
fuit è Britannia Galliæ; Qvod non obser-  
vantes, Anglum eum, quasi è Britan-  
nia majore oriundum putavere.

§. V. Patrem autem habuit Beren-  
garium quendam, & literarum studiis  
(quæ verba sunt Frisingens.) aliisque  
facetiis ab ineunte ætate deditus fuit.

§. VI. Præ-



§. VI. Præceptores ipsi contigerunt primus omnium Rozelinus , quem & Roscelinum vocant, Sectæ Nominalium antesignanus. Post hunc ad gravissimos viros Anselmum Laudunensem , & Gvilelmum Campellensem , Catalauni Episcopum migrans, ipsorumque dictorum pondus , tanquam subtilitatis acumine vacuum ( sic iterum loquitur Frising. ) judicans , non diu sustinuit.

§. VII. Postea ipse Magister factus est Parisiis , Dialecticesque & Philosophiæ studia non sine magno applausu passim tradidit , Nominali Sectæ additus.

§. VIII. Qvin & Theologicæ Scholæ Parisiis Rector factus est , ac fortasse in eo munere successit Gvilelmo Campellensi. Sane in monte S. Genovefæ præfedit, ubi & Gvilelmus Campellensis docuerat. Ac videndum, annon ob hanc causam toties appellatus fuerit â Saresberienfi, p. m. 14. 84. 99. 129. 147. 156. Peripateticus Palatinus, â Palatio, ut opinor, aliquo insigni, ubi docuit.

§. IX. Sed

§. IX. Sed de his distinctius agendum est nobis. Theologicam enim cathedram diu satis post Philosophicam Professionem adiisse videtur. Ac probabile est, initio cum Rucelini discipulum fuisse per ea tempora, quibus maxime floruit Rucelinus, h. e. sub finem seculi undecimi. Paulo post & Anshelmum Laudunensem in Theologicis audit, sique credimus Frisingensi, Gvilielmum quoque Campellensem.

§. X. Inde sub initium XII. seculi, quatiqve circa Annum 1110. Magistrum eum esse factum dixerim, suasque jam scholas explicare cœpisse, magnâ eruditionis famâ & Discipulorum applausu.

§. XI. Præter discipulos autem, quandam etiam adolescentulam, Heloissam, neptem Canonici cujusdam Parisiensis, Fulberti, privatim literas cum doceret, captus ejus amore, compressit virginem, clanculum abduxit, paulo post, jam matrem, sum sit uxorem. Sed dolor injuriæ apud Avunculum sceminae manebat alta mente repositus. Itaque per insidias noctu in cubiculo hospitii



ti dormientem curat mutilari illis partibus, quibus vir fuerat. Hâc ignominia Abelardus erubescens Lutetiæ totius oræ, in monasterio Sancti Dionysii habitum Monachi sumsit, perivasâ tamen prius Heloîsâ, ut & ipsa in monasterium, Argentolium dictum, sese abderet.

§. XII. Abelardus in monasterio diu noctuqve lectioni ac meditationi incubans, de acuto acutior, de literato effectus literatior denuo â discipulis expetitur, ut officium docendi resumeret. Nec defuit illorum votis, Abbatæ Adamo, cœterisque haud ægre assentientibus, eò, quod vitæ parum religiosæ licentiam in ipsis acrius reprehenderet. Itâ post aliquod tempus ab obedientia Abbatis sui solutus, ad publicum rediit docendi officium.

§. XIII. Ibi sententiam vocum, seu Nominum non caute Theologiæ admiscuit, & de S. Trinitate docens, tres Personas nimis attenuans, inter cœtera dixit: Sicut eadem oratio est, propositio, assumptio & conclusio: ita eadem essentia est Pater, & Filius, & Spiritus Sanctus,

§. XIV. Ob

§. XIV. Ob id Provinciali contra eum Synodo Suesionensi, sub præsentia Romanæ sedis Legati, Cononis seu Conani, Episcopi Prænестini, congregata, ab egregiis viris & nominatis Magistris, Alberico Rhemenſe, (hunc Sarisberienſis p. 84. Nominalis Sectæ acerrimum impugnatores facit) & Leutaldo (aliis est Lotulphus) Novariense, Sabellianus Hæreticus judicatus, librum suum de Trinitate propria manu ab Episcopis igni dare coactus est, nullâ ipsi respondendi facultate, eò quod disceptandi in eo peritia ab omnibus suspecta haberetur, concessâ. Celebratum esse id Concilium Anno 1120. non ut alii, 1139. vel 1140. probat Merlo.

§. XV. Quæ cum ita sint, suspicor, Abelardum Anno 1119. Gvilelmo Campellensi in officio Rectoris Theologicæ, successisse: atque tanto magis æmulos ejus Albericum & Leutaldum, (quorum uterque discipulus Gvilelmi & Realium sectæ addictus fuit) ut eum loco moverent, laborasse.

F

§. XVI.



§. XVI. Damnatus autem hoc pacto Abelardus in aliud Monasterium S. Medardi detrusus est.

§. XVII. Sed restitutus in suum S. Dionysii, inde rursus occasione controversiæ de S. Dionysio, Monasterii Patrono, quem ille, motus auctoritate Bedæ, dicebat Corinthiorum fuisse, non Atheniensium Episcopum, profugus & exul factus est. Actandem hac lege absolutus à jugo Prælati sui, ut ubicunque vellet, eremum peteret, modo nulli alteri Abbatix sese subiceret.

§. XVIII. Itaque in solitudinem quandam Trecentis Dioecesis sese recepit, ibique Oratorium construxit A. 1130. SS. Trinitati dicatum, quamvis postea Paracleti nomen illi indiderit. Hoc anno sequente ab Innocentio II. confirmatum memorat Miræus f. 165. Conf. Magdeburgenses f. 3708.

§. XIX. Composuit ibi metræo stylo hymnos in hoc monasterio decantandos. (Append. ad Henr. Gandavensem f. 174.) Horum ego hætenus hymnorum nihil vidi, præter unicum, cujus initium

tium profert Alstedius in Paratit.  
Theol. p. 180. Totum habes apud Sibe-  
rum in Breviario Christiano. p. m. 140.  
Sic autem incipit: *Mittit ad virginem,*  
*non quemvis Angelum sed fortitudinem su-*  
*am, Archangelum, Amator hominis.*

§. XX. Sed neque hic quieto esse li-  
cuit. Unde postulatus Abbas in Bri-  
tanniâ minore, in Dioecesi Venetensi ad  
Abbatiam St. Gildasii, vel ideo non detre-  
ctavit, ut æmulos infidiatores decli-  
naret.

§. XXI. Verum & ibi invenit, uti ait,  
Christianos atque Monachos, Gentibus  
longe sæviores atque pejores. Inde  
ergo digressus, Oratorium suum Para-  
cletense repetiit, ibique Heloissam cum  
sororibus, eò quod Abbas St. Dionysii  
Argentolium velut sui juris vendicaret,  
cedere coactas, collocavit. Id Orato-  
rium paulatim ædificiis & bonis auctum,  
in monasterium evasit.

§. XXII. Post hæc circa annum 1130.  
eum iterum in Academiam Parisiensem  
rediisse, locoque honorato in monte  
Genovesæ docuisse, è Sarisberienſi pro-  
bari



bari certò potest. Scribit enim hic Lib. 2. Metal. c. 10. se Anno altero, postquam Rex Anglorum, Henricus rebus excelsit humanis, in Gallias migrasse, & ad Peripateticum Palatinum, qui tunc in monte S. Genovesæ clarus Doctor & admirabilis omnibus præfederit, se contulisse, ad ejusque pedes prima artis dialecticæ rudimenta accepisse. Hæc de Henrico I. Anglorum Rege capienda esse, certum est. Eum vero Anno 1135. obiisse, testantur Sigeberti Continuator p. 117 & Calvisius Chronol. p. 918.

§. XXIII. Abelardus ergo, dum rursus legit Parisiis, maximamque denuo post se sociorum multitudinem trahit, novosque edit Tractatus ac libros, videlicet Libros Theologiæ, Librum Sententiarum, & librum, cui titulus: Scito te ipsum: (ut colligitur ex Bernhardi epistolis, 188. 369. & 370.) in novos impegit errores, aut pridem damnatos ac rejectos resorbuit.

§. XXIV. Merlo f. 39. hæc veluti in Oratorio Paracletensi gesta, narrat. Id unde

unde probare possit, ipse viderit. Iis sane, quæ dixi, concinunt verba Saresberiensis d. l. ubi narrat, se post discesum Abelardi, qui sibi præproperus visus sit, Alberico adhæsisse Magistro, quem narraverat, se Parisiis (non in Monasterio Paracletensi) audivisse. Præproperum ait sibi ejus discesum visum. Non potuit alium significare discesum, quam ad Synodum Senonensem, in qua damnatus, non rediit Lutetiam.

§. XXV. Cum hæc ita gererentur, Bernhardus Zelo fidei ac Religionis passim contra emergentes errores præmunire cœpit incautos librorum ejus lectores, & hominis prava dogmatizantis fautores præmonere, ut caverent venenum, quod ille propinabat sub melle politioris Literaturæ, quam complures tunc in Abelardo suspicere & admirari visi sunt. Henricus Senonensis apud Bernardum Tom. I. f. 144. scribit ipsum secreto prius, ac deinde se cum duobus aut tribus adhibitis testibus juxta Evangelicum præceptum, hominem convenisse, & ut Auditores suos à tali-



bus compesceret, librosque suos corrip-  
geret, amicabiliter admonuisse.

§. XXVI. Non ferebat Abelardus, argui se ab Abbate, solitudinis ac nemorum incolâ, quin & in Philosophia, ut ipse putabat, Hospite, eoque fiduciâ eruditionis suæ efferebatur, ut Bernhardum ad publicum in Concilio certamen provocare auderet, velut facilem sibi spondens de tam imbecillo adversario victoriam; Securus quoque faciebat ipsum, quoniam sciebat, Cardinales & Clericos Curiaë Romanæ quosdam (inter hos Guido fuit, tum temporis Presbyter Cardinalis, ad quem scribit Bernardus ep. 192) discipulos se habuisse, à quibus defensionem sibi pollicebatur.

§. XXVII. Bernardus pœnè detrectare conflictum visus est, nisi victus tandem hortatu & precibus Præfulum Galliaë, aut potius veritus, ne forte per fugam certaminis orthodoxa fides aliquid labis, seu detrimenti caperet, aut ne scandalum nasceretur in populo, aut ipsi Adversario cornua crescerent, acquievit

quievit congregari, non tam armatus arte disputandi, quam DEI confidens adiutorio.

§. XXVIII. Congrediuntur ergo in Concilio Senonensi, quod sub Innocentio II. (Platina & Sabellicus male hic nominant Lucium secundum) praesentibus Ludovico VII. Rege Galliae, Theobaldoque Palatino Comite; item Wilhelmo, Comite Nivernensi, & aliis Nobilibus, Praefide Henrico Senonensi Metropolitano, congregatisque praeter Episcopos & Abbates plurimis Viris religionis, deque civitatibus Magistris Scholarum & Clericis, literatis multis, de Populoque innumeris, Anno 1140. (perperam Bernhardus Luzenburghensis A. 1134. memorat) in octavis Pentecostes celebratum est, hinc Bernardus, Abbas Clarævallensis, inde Petrus Abelardus, reus hæreticæ pravitatis.

§. XXIX. Ab hac Synodo ad Pontificem ipsum appellavit Abelardus. Quam appellationem reverentes Episcopi, Abelardum ipsum libere dimiserunt, cum articulos ejus pridie ante factam



etiam appellationem examinatos condemnassent. Lege Bernh. Tom. I. f. 145.

§. XXX. De toto autem negotio binæ sunt ad Innocentium Papam missæ literæ, unæ ab Henrico Senonensi, alteræ à Samfone Rhemenfi, Archiepiscopis, & ipsorum Suffraganeis seu Cœpiscopis. Posteriores habes Tom. I. Opp. Bernh. ep. 190. f. 82. Priores ibid. f. 144. Nam & ipse eas conceperat Bernhardus teste Baronio f. 299.

§. XXXI. Imo Bernhardus ipse suo nomine scriptas tertias adjecit ad Pontificem, f. 81. & quartas f. 144. n. 369. ad Haimericum Cardinalem & Cancellarium, missæ insuper Romam Nicolao, Monacho Cisterciensi, qui viva voce plura referret de Abelardo.

§. XXXII. Tribus epistolis ad se scriptis Pontifex unicâ epistolâ Universis inscriptâ respondit, Abelardi quæ damnationem confirmavit. Habes eam apud Bernhardum Tom. I. f. 82. & Ottonem Frisingens. Lib. 1. de Gestis Frideric

rici. c. 48. (unde transcripserunt Magdeburgenses f. 1294.) & Baronium f. 299.

§. XXXIII. Dum hæc aguntur, antequam Epistola Papæ in Gallias afferretur, Abelardus appellationem profecturus, Romam versus dirigens iter, divertit ad Cluniacense Monasterium, Paulo post eodem venit Abbas Cisterciensis, pacem inter eum & Bernhardum conciliaturus. Cui rei cum & Petrus, Cluniacensis Abbas daret operam, Abelardus ad Bernhardum ivit cum Cisterciensi, sopitisque prioribus querelis se pacificè cum eo convenisse, reversus ad Petrum retulit, à quo admonitus, porro dimissis Scholarum & Studiorum tumultibus in Cluniaco perpetuam mansionem elegit.

§. XXXIV. Quod ut facere ipsi liceret, precibus Petri Cluniacensis ab Innocentio II. Papâ ipsi impetratum est. Quæ res, opinor, sic contigit. Post reconciliatum Bernhardo Abelardum, allatæ sunt à Papa literæ binæ, quarum unis Articuli Abelardi damnabantur, alteris includi Abelardus & Arnoldus



Brixianus, (qvi discipulus fuit Abelardi, & propter errores suos jam Anno præcedente Romæ damnatus erat vide Baronium f. 290) uterqve seorsim jubebatur. Arnoldus jam evaserat; Abelardo ergo metuendum erat, ne eò duceretur, qvò ipse nollet. Itaqve pro eo intercessit Petrus Cluniacensis, ut ipsi liceret in Cœnobio suo, qvò reliqum esset vitæ, exigere, idqve impetravit. Epistolam integram Petri habes apud Baronium f. 301. qvi & f. 305. mentionem adjicit literarum Absolutionis, qvas Abelardo Papa dederit.

XXXV. Ita mansit Abelardus Cluniaci, & sub obedientia Abbatis vitæ residuum exegit, religiosis officiis, qvieti, patientiæ, humilitati & orationi deditus, insigne exemplum relinqvens omnibus resipiscere volentibus, ut narrat Merlonot. ad Bernh. t. 39. & 40. qvibus consentanea sunt apud Baronium f. 302.

§. XXXVI. Eum, cum plus solito, scabie & qvibusdam corporis incommoditatibus gravaretur, Petrus paufandi gratia Cabilonem in Monasterium

S. Mar.

S. Marcelli misit propter illius soliamœnitatem. Ibi morbo ingravescente in brevi ad extrema perductus est Anno 1141. XI. Calend. Maji, Innocentio adhuc sedente, qva de re legi potest & Usserius in explicatione gravissimæ qvæstionis p 304. edit. Hanoveranæ.

§. XXXVII. Corpus ejus de loco, in qvo mortuus fuerat, transferens Heloissa, ejus olim Conjux in Cœnobio Paracletico collocavit, tumuloqve hoc Epitaphium apposuit:

*Est satis in titulo: Petrus hic jacet Abaelardus,*

*Huic soli patuit scibile qvicumqve erat.*

§. XXXVIII. Petrus vero Cluniacensis Abbas hoc eum ornavit Epitaphio:

*Gallorum Socrates, Plato maximus Hesperiarum,*

*Noster Aristoteles, Logicis, qvicumqve fuerunt,*

*Aut par aut melior: studiorum cognitus orbi*

*Princeps, ingenio varius, sublimis & acer,  
Omnia*



*Omnia vi superans rationis & artelo-  
quendi*

*Abelardus erat , sed tunc magis omnia  
vicit*

*Cum Cluniacensem Monachum morem-  
que professus*

*Ad Christi veram transiit Philosophiam,  
In quâ longeva bene complens ultima vita,  
Philosophis quandoque bonis se connume-  
randum*

*Spem dedit , undenas Majo renovante  
Calendas.*

Aliud Epitaphium suggeret Usserius p.  
304. non addens, unde.

§. XXXIX. Hæc de actibus vitæ A-  
belardi sufficiant, quibus nunc addemus  
quædam de ejus Discipulis, ( Præcepto-  
res enim supra memoravimus ) Oppu-  
gnatoribus, Libris, Erroribus & Judiciis  
super eo.

§. XL. Quod ad Discipulos attinet,  
primam pono Heloissam , è Discipulâ  
Conjugem, de quâ præter ea, quæ me-  
moravimus huc usque, notetur, trium  
illam linguarum peritam fuisse, testibus  
Miræo Tom. I. Bibl. f. 65, & Trichemio

in Chronico Hirsauiensi; Verum ipsius nomen non dubito Loissam fuisse, i.e. Ludovicam.

§. XLI. Præterea memorandi veniunt Discipulis ejus (1) Arnoldus de Brixia, quem Magdeburgenses fol. 848. recte faciunt παραστάτην καὶ συνεγγόν Abelardi. Nam & Bernh. Tom. I. f. 81. ejus Armigerum vocat. (2) Guido de Castello, postea Pontifex, dictus Cœlestinus II. Innocentii II. An. 1143. Successor. (3) Petrus Lombardus, famosus ille pater Sententiarum. (Testis Filesfacus) (4) Johannes Saresberienfis. (de quo supra) (5) Berengarius quidam Pictaviensis, qui & Apologeticum scripsit pro Præceptore, (Merlo not. ad Bernhard. f. 39. & Petrarcha Apologiâ contra Galli calumnias p. 173.) (6) Yvo Cardinalis, Tit. S. Laurentii & Damasi (conjecturam faciente epistola ad eum Bernhardi Tom. I. f. 82.) (7) Gaufridus Antisidorensis, quem & Ganfridum vocant (vide Magdeburgenses f. 850. Trithemium de Scriptoris. Eccles. pag. 75. Nauclerum f. 184. Epistolas Oeco-



Oecolampadii pag. 716. & Oecolampadium Dialogo de Evcharistia p. 74.)

§. XLII. Discipulos Abelardi excipiant ejus Antagonistæ. In Synodo Suesfionensi An. 1120. oppugnatus est ab Alberico Rhemense, & Leutaldo seu Lotulfo Novariense, ut dictum supra, §. 14.

§. XLIII. In Senonensi verò A. 1140. oppugnavit eum Bernhardus Abbas Clavallensis, (cum quo tamen in gratiam rediit postea) accusavit etiam Norbertus, (Merlo not. ad Bernhard. f. 37. 39.) item alii Episcopi, quorum Epistola ad Innocentiam extat: Damnaverunt Henricus Archi-Episcopus Senonensis, Samson Archi-Episcopus Rhemenfis; Joslenus Svesfionensis, Gaufridus Catalaunensis, & Alvisus Atrebatensis, Episcopi.

§. XLIV. Contra Abelardum etiam scripserunt Gvilielmus, Abbas St. Theodori, (Trithemius in Catalog. pag. 75. Labb. P. 1. de Script. Eccles. pag. 743. & seqq.) item alius Abbas, (Labb. d. 1. p. 748.) & Ganfredus Antifidorensis, pri-  
mum

num Petri, post Bernhardi discipulus.  
(Trithemius ubi modo.)

§. XLV. Si Luzenburgenſi & Praetolo credimus, contra Abelardum ſcripſit Anſhelmus quoque Episcopuſ Cantuarienſis epiſtolam, quæ incipit: Dominis & Patribus & Fratribus omnibus Catholicis. Ejusdem anſelmi Monologi-um contra Abelardum citat Etheruſ pag. 75. Sed falſum eſt, Anſelmum hunc contra Abelardum ſcribere potuiſſe, quippe qui obierit, antequam Abelarduſ fieret Hæreticuſ. Scripſit tamen contra Rucelinum, Præceptorem Abelardi. Videndum ergo, an forte pro Cantuarienſi ſubſtitui debeat Laudunenſis Anſelmus. Nam & alia hujus Laudunenſis inſcripta ſunt Cantuarienſi. Vide Miræum Tom. I. Bibl. f. 168.

§. XLVI. Qvoad Libros Abelardi attinet, memorat Miræuſ d. l. fol. 167. editam eſſe Lutetiæ, & ad Manuſcriptoſ Codiceſ ſtudio Martini Marerii & Andreæ Qvercetani recognitam Bibliothecam, Cluniacenſem. In hac ſuſpicio, opera quædam Abelardi extare, & huc refero, qvoad notaſ Andreæ Qvercetani ad Abelardum



lardum citat Merlo Introduct. ad Bernh. fol. 113.

§. XLVII. Amboesius quoque opera Abelardi conquisivit, è pulvere eruit, emendavit, publicavit, ratus, se bono aliquo genio & divino impulsu ad id excitatum, cum aliis libri isti tanquam horrendi criminis Carmina voracibus rogis cremata essent; cujus verba vide apud Merlonem not. ad Bernh. f. 38.

§. XLVIII. Ego, quoniam nec Amboesii, nec Qvercetani editionem viderim, hic memorabo illos libros Abelardi, quorum ad me notitia pervenit.

§. XLIX. Scripsit ergo librum de Trinitate, quem in Synodo Suesfionensi damnatum & combustum memoravimus supra. Sed ille tamen à mortuis postea surrexisse scribitur apud Bernhardum p. 191.

§. L. Scripsit præterea Theologiam suam, quam Bernhardus tùm alibi memorat, tùm Tom. IV. f. 114. ubi etiam potius Stultilogiam vocat. Introductionem Abelardi in Theologiam citat Lanoyp p. 31. de fortuna Aristotelis.

§. LI.

§. LI. Scripsit præterea Librum Sententiarum suarum ( Bernh. d l. ) & Librum, qvi inscribitur : Scito teipsum, (Idem Tom. I. f. 80. 82.) & expositionem epistolæ ad Romanos, (Idem Tom. IV. f. 114.) Metrico autem stylo hymnos in monasterio, qvòd vocatur παρακλήτῃ decantandos, de qvibus supra.

§. LII. Etiam scripsit Historiam calamitatum suarum, (Merlo not. ad Bernhard. f. 39.) Epistolas, ( qvas citat Filescus pag. 356. in marg. ) Apologeticum, (Magdeburgens. f. 1296.) & alia qvædam non nominata; (Trithemius in Catalog. p. 74. Bernhardus Tom. IV f. 117.) inter qvæ forte amatoria qvædam, ut colligere licet è Gersone P. 4. Opp. f. 213. a.

§. LIII. Nunc ad errores ejus veniamus, qvos ne ipso qvidem, qvo vixit, seculo, omnibus notos fuisse, patet ex epistola Gaufredi ad Cardinalem Albanensem, eorum, ut apparet, non satis peritum, eâqve de re tota è Gaufreddo sciscitantem, de qva Baronium vide, fol. 367.



§. LIV. Ac in Synodo quidem Sue-  
 sionensi damnatus eo est, & Sabelliani  
 smi notatus, quod dixerat: Sicut eadem  
 Oratio est Propositio, Assumptio & Con-  
 clusio: ita eadem essentia est Pater & Fi-  
 lius, & Spiritus, tres Personas S. S. Trini-  
 tatis nimis attenuasse visus. (Magdebur-  
 gens. f. 849.)

§. LV. Errores, ob quos Abelar-  
 dum accusavit Bernhardus, & ob quos  
 haud dubie in Synodo Senonensi da-  
 mnatus est, colligere licet ex Bernhar-  
 do. Otto quidem Frisingensis apud  
 Magdeburgenses d. l. & f. 1296. eos sic e-  
 differit: (1) Quod Pater sit plena poten-  
 tia; Filius quædam Potentia; Spiritus S.  
 nulla potentia. (2) Quod Spiritus S.  
 non sit de substantia Patris. (3) Quod  
 Spiritus S. sit anima Mundi. (4) Quod  
 Christus non assumeret carnem, ut nos  
 à iugo Diaboli liberaret. (5) Quod non  
 peccaverint, qui Christum ignoranter  
 crucifixerunt. Hos omnes errores, quin-  
 to excepto, Bernhardus in Epistol. ad  
 Innocentium Papam illi objicit.

§. LVI. Cæterum ex eadem Epistola libet aliorum quoque errorum à Bernhardo ipsi exprobratorum semen-tem facere hanc: (1) Spiritum Timoris Domini non fuisse in Domino. (2) Timorem Dominicatum in futuro seculo non futurum. (3) Post consecrationem panis & Calicis, priora accidentia, quæ remanent, pendere in aere. (4) Dæmonum in nobis suggestiones contactu fieri Lapidum & Herbarum. (5) Fidem esse æstimationem.

§. LVII. Ex Magdeburgensium fol. 849. cæteris erroribus etiam potest hic adjungi: Totum, quod Deus est, humanâ ratione comprehendi posse.

§. LVIII. Non dissimulandum h. l. plane alios errores ab hætenus commemoratis tribui Abelardo apud Luzenburg. p. 33. Sunt autem isti: (1) DEUM non posse facere, nisi quæ facit propter ordinem Justitiæ & Sapientiæ ejus, vel agere eum ex necessitate naturæ (2) DEUM non esse Auctorem omnium bonorum. (3) DEUM non videri per essentiam à Beatis. (4) In DEO esse,



compositionem. (5) Aliquid præter DEUM esse æternum. (6) Aliquid esse, quod non sit Creator, nec Creatura. (7) Angelos aliquid creare.

§. LIX. Ac videri vult Luzenburghensis, hæc hausisse è petro de Pergamo in tabula circa opera B. Thomæ. Sane ex Bernhardo haurire hæc non potuit, apud quem de his erroribus Abelardi altum est silentium. Ex Luzenburghensi verò suspicor hausisse Prateolum, qui hæc tantum non iisdem verbis de Abelardo exquiritur. Quid autem sit, quod idem Prateolus hos eosdem errores Arnaldi sitis (h. e. Arnaldi de Brixia sectatoribus) tribuerit, exputare satis nondum possum. Ac fortasse, cum Arnoldus ille, Socius aliqui Abelardi fuerit, horum inter se nomina permutata sunt.

§. LX. Superest, ut Judicia de Abelardo quædam subnectamus: Ingenium ipsi, docendi ac disputandi facultatem, Eruditionem philosophicam, atque imprimis Dialecticam, diligentiam item hinc inde ipsi tribui videas, id quod ad virtutes ejus pertinet.

§. LXI. Vicissim ad reprehensionem ejus facit, quod in ipso superbiam notant, ac studium Novitatis, nimiamque Mysteriorum scrutationem, quæ tandem in Philosophiæ cum Theologia confusionem abierit.

§. LXII. De Superbia videndus Otto Frisingensis, de studio Novitatis Gauridus in vitâ Bernhardi, fol. 33. Sigeberti Continuator p. 118. Trithemius in Chronic. Hirsauiensi & de Scriptor. Ecclesiastic. Magdeburgenses f. 848. Causinus p. 171. de nimia curiositate & utriusque Disciplinæ confusione. Idem Trithemius de Scriptor. Eccles.

§. LXIII. Atque ad hunc postremum locum etiam hæc faciunt Magdeburgensium l. c. *Apparet, cum dogmata Ecclesie ad Philosophiam accommodasse, & terminis philosophicis exposuisse.* Illud item Mornæi de Mysterio iniqu. pag. 686. *Ut Bernardus à vita excedit, Abelardi Schola in Scholasticis continuatur, qui ejus methodum ita secuti, ut illorum Pater jure agnoscatur.*



§. LXIV. Horum ergo testium auctoritate Scholasticæ Theologiæ prima origo in Abelardo locanda videtur, id quæ eò magis, quia constat, Discipulum ejus Lombardum ex Theologicis Præceptoris Tractatibus non pauca mutatum esse, omisis scilicet iis, quæ in Abelardo, tanquam errores, damnata fuerunt. Filescum inspice p. 357.

§. LXV. Nec omnes tamen Abelardi scopulos vitavit ipse, aut illa Scholasticorum Theologorum secta. Nam Pelagianos errores, quos in Abelardo damnaverat Bernhardus, isti paulatim incrustarunt. Conf Mornæum l. c.

§. LXVI. Castigandus hic est error Mart. Richteri, qui in Chronic. p. 151. vult, Abelardum restitisse Theologiæ Scholasticæ, quod contra dictum oportuit, ut è dictis manifestum.

§. LXVII. Verba ejus hæc sunt. Nachdem auch die Mönche eine neue Philosophie Realium erfunden: Hat Gott viel gelehrter Leute erweckt / die als Sterne in der finstern Welt gelehrtet haben. Petrus Abelardus ein alter gelehrter Mann!

Mann / wie man schreibt / eines heiligen Lebens (scilicet post castrationem) hat wieder die neue verführische Sophistery gestritten. (laus hæc Bernhardo potius vindicanda) und nicht wollen zulassen / daß im Sacramento Altaris accidens sine subiecto sey. (de hoc postea videbimus.)

§. LXVIII. Idem p. 156. sic scribit: Von diesen dreien (Lombardo, Comestore und Gratiano) ist die Transsubstantiation in Gang und in ihre Wirkung kommen / darwieder Almericus, Abelardus und Baliardus zu Paris geschrieben.

§. LXIX. In his nihil est fere sani. Nam (1) male Almericum præponit Abelardo, cum Abelardus Almericum seculo prope præcesserit; (2) male Abelardum â Baliardo distingvit; Nam Baliardus idem cum Abelardo, quod intelligi poterit è Sabellico, Ænead. 9. lib. 4. fol. 367. item ex Prateolo. (3) male Abelardum ait scripsisse contra inventa trium illorum, Lombardi, Comestoris & Gratiani, qui, ut inter se coævi, sic Abelardo paulo posteriores omnes fue-



re. Lombardus enim Discipulus fuit Abelardi.

§. LXX. Sed tentemus invenire, quid Richterum seduxerit, ut crederet, Scholasticæ se Theologiæ opposuisse Abelardum. Putavit enim Transsubstantiationem impugnasse, quod & ipsum falsum. Sed unde hoc sibi persuasit Richter? Vix dubitem, quin ex eo, quod in Eucharistia accidens negaverit esse sine subiecto. Verum tantum abest, ut hoc Transsubstantiationi opposuerit Abelardus, ut potius præsuppositâ Transsubstantiatione, cum crederet simul, accidens sine subiecto remanere non posse, inquisiverit in Subiectum illorum in Eucharistia accidentium: Atque id statuit esse Aërem. Habes hoc expresse in erroribus ejus, quos supra colligebamus ex Bernhardo.

§. LXXI. Expungendus ergo Abelardus è Catalogo Testium Veritatis, in quem erat imprudenter admissus à Richtero talium rerum Scriptore aliàs neutiquam incurioso, & ob id nobis charo.

Re-

Relinquendus ille potius in Catalogis  
Hæreticorum.

§. LXXII. Atque ut jam de erroribus tandem ejus dicamus, Sabellianum Hæreticum judicatum eum fuisse An. 1120. in Concilio Svesfionensi, supra dictum est. Ac docuit me Salabertus quovque pag. 124. de Nominalibus, quod Sabellianismi postulentur & Nominales. Bernhardus vero eum cum Arrio, Pelagio, Nestorio sapere convicit Ep. 121. Neque eum Pelagianismi absolvit Moræus in Myst. Iniquit. pag. 186. Unde merito in Catalogo Hæreticorum eum reponunt Luzenburgenfis, Prateolus, Petrejus, Ederus, alii.

§. LXXIII. Reperiuntur tamen, qui ejus suscipiant Patrocinium in hoc negotio, exemptumque velint Catalogis Hæreticorum. Sed hi diversâ procedunt viâ.

§. LXXIV. Alii enim ideo ipsi parci volunt, quia Synodis Ecclesiæ acquieverit, pœnitentiamque egerit, & ita perseveraverit usque ad finem. Vide



§. LXXXI. Deinde hoc ipsum facies librorum ejus hodierna videtur approbare. Nam cum *Bernhardo conciliaretur*, (verba sunt Merlonis f. 38.) *sancti per mutuos & fraternos amplexus amicitia, pollicitus est, se, quæ Catholicas aures offendentia in scriptis ejus reperirentur, obductâ spongiâ abrasurum.* At nihil eorum abrasum esse de Libris, testantur ii, quos nobis Apologista recens edidit.

§. LXXXII. Non me latet, quid hic regeri queat: in suo exemplari Abelardum errores confodisse, cœtera in latibulis possidentium mansisse, qualia fuerint ab initio; Et ex his unum ad Ambrosium quoque, qui proferret in lucem, fuisse conservatum.

§. LXXXIII. Dicuntur hæc sanè non improbabiliter, sed simultandi animus fuit Abelardo, qui sciret, scripta sua jam venisse in manus multorum, (nam & in Curia Romana legebantur) Debit libellum saltem edere *Retractionum*; Id verò tantum abest, ut fecerit, ut pro *Retractionibus* Apologeticum scripserit, in quo, teste Merlone, qui tamen cre-

dit poenitentiam Abelardi, non tam retractavit, quæ male docuit, quam inficiatus est, se talia docuisse.

§. LXXXIV. Quod si quis ipsius Petri Cluniacensis locum de hoc Negotio apud Baronium f. 301. inspiciat, sic tandem rem totam esse gestam suspicetur: Auditum erat, ex mandato Papæ debere includi Abelardum in Monasterium, quod placeret Bernhardo & Episcopis. Frustra appellasset, jam à Papa damnatus. E duobus ergo alterum erat faciendum, ut aut iret in carcerem, aut poenitentiam simularet. Nam ut seriò ageret, in animum hic relapsus non abduxit. Dedit ergo operam potius fucatæ reconciliationi, cujus spes tanto major, quod ipse ad pacem ab Abbate Cisterciensi, quæreretur. Porro, ut ipse fuit sublimis ingenii, facile potuit persuadere Bernhardo verborum fallaciis, ut ipsum is crederet errores suos detestari, aut sic credere, quemadmodum Bernardus. Ipse interim nihil aliud quærebat, nisi ut ne à Bernhardo manciparetur Carceri. Id ergo istâ simulatione.



latione obtinuit. Favuit autem illi in hoc proposito Petrus Cluniacensis, quem vel hoc poterat movere, quod eo pacto crederet, Monasterio suo aliquid famæ accedere, si Philosophum tam acutum nutrirer, cujus affectus sunt & quædam indicia in verbis Petri: aut optabat ita pensare damnum, quod abstracto Roberto fecerat sibi Bernhardus, cum quo aliquid æmulationis intercessisse etiam huic Petro videtur. Itaque supplicavit Papæ pro Abelardo, ut quandoquidem cum Bernhardo reditum esset in gratiam, & ejurati errores, liceret ipsi pro carcere inhabitare Cluniacum. Huic petitioni assensus est Papa. Hæc si hunc in modum exponamus, narratio Petri Cluniacensis optimè conciliabitur cum narratione Ottonis Frisingensis & ipsa fide oculorum.

§. LXXXV. At, inqvies, seriò egisse pœnitentiam Abelardum, vel acta ejus deinceps vita persvadeat, cujus extremum actum è Petri Cluniacensis Epistola ad Heloissam mortuo Abelardo scriptam, repetit Baronius.

Ve-

§. LXXXVI. Verum hic oportet meminisse, (1) hæc scripta esse ab eo, qui ex Abelardo quæreret Monasterio suo famam; ab eo, qui Abelardo potius æmulatione Bernhardi, quam merito hominis favisse videtur; ab eo, qui mortis Abelardi non oculatus fuit, sed aurtus testis. (2) Scripta hæc esse ad Eloisam, Abelardi è scorto Conjugem; è Coniuge post extinctionem Mariti Abbatissam factam, non religionis devotione, sed iussione Ex-mariti: cuius tamen, etiam dum in Monasterio vivit, malle se scribit meretricem dici, quam Augusti Imperatoris Imperatricem, (vide Merlon. not. ad Bernh. f. 39.) Dignum patellâ operculum. Digna talis Abbatissa, cui talis Sancti legenda commemoraretur; digna, cuius precibus à Petro Cluniacensi salus Abelardi mortui committeretur.

§. LXXXVII. Utique Abelardus, qui potuit, cum primum ingrederetur Monasterium, simulare pietatem & pœnitentiam, à qua tamen esset animus alienus:



nus: cur non eandem posttàm abominandas hæreses (negaverat enim, Christi mortem esse expiationem pro nostris peccatis) simulare, aut in reprobum sensum dari potuerit, non video.

§. LXXXVIII. Ipse Baronius conversionem ejus valde mirandam esse, dicit f. 302. plane opinor, ipsam non crediturus, nisi danda esset opera Pontificiis, ut honor illi suus constet, à quo ipsi errores Pelagianos didicissent.

§. LXXXIX. Ergo ad extremum de Abelardo sic judico, fuisse eum ingenii subtilis, diligentiae pertinacis, docendi ac disputandi egregie peritum: Sed donis à DEO sibi concessis abusum esse ad scrutandam Majestatem ultra, quam fas est homini: eâ re meritum, ut in deterrimos eum errores incidere permetteret DEUS: hunc ejus lapsum certum esse; an ab hac ruinâ surrexerit, incertum oppidò; Quidquid sit, Judicio illum DEI relinqvendum, errores autem omnino detestandos esse, siue correxerit eos, siue in iis perseveraverit.

CAPUT VII.

Berengarius Hæreticus,  
distinctus à Berengario, discipulo  
Abelardi, contra Gerlonem.

(Eodem Autore.)

\* Constitueram equidem observationes quasdam  
seu conjecturas historicas ad præcedentem A-  
belardi vitam subungere, eò tendentes ut in  
ipsis punctis vitæ Abelardi, prout ea à B. Pa-  
tre allata sunt, ostenderem subinde latere va-  
ria momenta vel defendendi Abelardum, vel  
excusandi, vel rem quæ de eo narratur, de  
jure vocandi in dubium. Sed cum jam qui-  
dem otium sufficiens ad hanc rem deducendam  
non sit, differam institutum hoc in alium men-  
sem quendam, si Deus voluerit. Interim quæ  
de Berengario discipulo Abelardi Pater conce-  
perat, corollarîi quasi quendam locum ad A-  
belardi vitam occupare non indecenter posse  
visum est.

§. I.



Johannes Ger-  
son Tractatu contra  
Romantium de Rosa,  
qui extat Tom. IV. Opp.  
ejus, Alphabeto 69. lit.

H

f. &c



## 114 Cap. VII. De Berengar. Hæret.

f. & seqq. Berengarium Hæreticum discipulum facit Petri Abelardi, h. e. Abelardi. Ac memoratur quidem Berengarius quidam inter discipulos Petri Abelardi, qui & Apologeticum scripserit pro Abelardo contra Bernhardum. Sed is omnino ab illo famoso Hæretico distingvendus videtur.

† Verba Gersonis hæc sunt lit. Q. fol. 212. *Id scio, quod Berengarius, Petri Abelardi discipulus, (cujus meministi sæpius) cum ad horam mortis devenisset, in quâ veritas declararet hunc, qui bene fecerit, eratque dies apparitionis Domini nostri, suspirando dixerit: Deus meus (inquit Berengarius) hodie mihi apparebis ad meam salvationem (ni spero) propter pœnitentiam meam, aut ad duram damnationem (sicut timeo) propter eos, quos perversâ doctrinâ decepi, quos nequivi reducere ad veram viam tui sacramenti.*

§. II. Nam (1) discipulus ille Petri Abelardi, patriâ Pictaviensis fuit, (teste Petrarcha in Apologia contra Gallie calumnias pag. 173.) Hic vero Turonensis, (Baronius Tom. XI. Annal. ad An. 1035, num. 1. f. 130. & ad Annum 1059.

num.

num. II. fol. 271. & Perusin. Epit. Annal. Baron. pag. 738. Magdeburgens. Cent. II. fol. 656. Bernh. Luzenburg. Catal. Hæret. pag. 14.

§. III. (2) Berengarius Hæreticus mortuus est Anno 1088. (Baron. sub hoc anno, num. 15. fol. 633. Petrej. Catal. Hæret. pag. 32. ) Atqvi Abelardus sub initium demum seculi sequentis XII. discipulos habere cœpit (vid. cap. præc. §. 10. )

§. IV. Ut adeo citius suspicari possis, Hæreticum Berengarium Abelardi fuisse Patrem, ( Nam & Pater Abelardi Berengarius memoratur cap. præced. §. 5. ) quam discipulum.

§. V. Sed tamen & Pater hic Abelardi à Berengario Hæretico, qvippe quem narrant tam caste vixisse, ut nullam foeminam passus sit in suum venire conspectum, ( Magdeb. Cent. II. f. 658. ) discernendus erit utiqve.

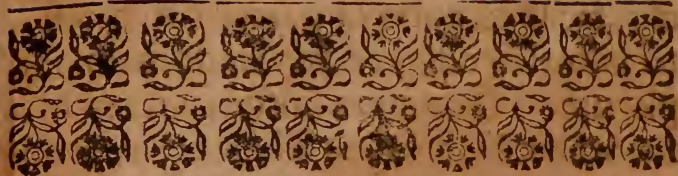


116 Cap. VII. De Berengar. Hæret.

§. VI. Ita tres conficiemus Berengarios, (quanquam & plures fuerunt, de quibus hîc non sum sollicitus) unum Hæreticum illum, Turonensem patriâ, Archidiaconum Audegavensem; Petri Abelardi Patrem alterum; Discipulum, eumque Pictavensem tertium, &c.



MAR.



# MARTIUS.

## CAPUT VIII.

De,

Libello, cui titulus:

ISAACI CASAUBONI

CORONA REGIA.



St Historia in-

strumentum commu-  
ne omnium disciplina-  
rum ad veritatis inda-  
gationem tendentium,

eadem tamen tot falsitatibus conspurcata  
passim est, ut lynceis oculis opus sit, si  
verum à falso discernere velis. Ex me-  
rito assertionem hanc illustrare, instituti  
nostri ratio jam non patitur. Possemus

H 3

alias



aliàs faciliè ex antiquâ pariter & modernâ historiâ colligere myriadem exemplorum. Considera saltem vitam Mariæ Scotiæ Reginæ, ab Elisabetha, ut notum, ad gladium damnatæ. Buchananos si credas, non fuit unquam crudelior & scelestior fœmina: nulla contra sanctior, aut certè simplicior & infelicior princeps, si vitam ejus ex Scriptoribus Pontificiis haurias. Nec discernere faciliè poteris utra pars veritatem præ alterâ dixerit. In utrisque enim deprehendere licet infinita affectuum à veritatis semitâ abducentium vestigia, hinc amoris, illinc odii nimii. Utrobique eadem recensio rerum gestarum publicè. Sed consilia prævia, & circumstantiæ, quæ potissimam factis, ut ita loquar, tinturam moralitatis dant, quæque absque teste aut certe in secreto cum aliis gesta sunt, ita mutantur ab utraque parte, ita colorantur, ut, cum probationes utrobique deficient, nescias utra pars historiam narret, utra fabulam. Neque miraberis quomodo hoc fieri possit, ut ex iisdem factis publicè notis retentis diver-

ver-

versissimæ & contradictoriæ conclusio-  
nes inferantur, si exactè vim axiomatis  
vulgati noveris, minimam circumstan-  
tiam variare jus; si elegantissimum ex-  
emplum Magni Principis pensitaveris,  
in Octaviâ suâ Germanico idiomate con-  
scriptâ ex Messalinâ & Locustâ iisdem,  
factis, quæ Tacitus, Svetonius, aliique  
Historici, de bigâ hâc fœminarum libidi-  
ne & veneficio famosissimarum narrant,  
retentis, & paucis saltem circumstantiis  
rerum clanculum gestarum additis, ide-  
as quasi fœminarum innocentissimarum  
& maximè Christianarum, maxi-  
mo artificio fabricantis. Non minor de  
Elisabetha est dissensio à Cambdeno & a-  
liis ad invidiam laudatæ, vituperatæ rur-  
sus ad excessum usque à Pontificiis. Nec  
melius, si non pejus fatum Jacobum Ma-  
riæ Scoticæ filium, Elisabethæ successo-  
rem excepit; Puritanis enim, quos ipse  
valde oderat, rursus exosus. Id in causa  
esse arbitror, cur in variis libellis qui de  
motibus præsentibus in Angliâ publicè  
prostant, Jacobus passim malè audiat,  
quod Pontificiis clam plus justo faverit,



& vel negligentia vel data opera in pactis dotalibus filii cum Principe Gallica nimis admittendo infidias Pontificias astutissime structas, causam praeberit, subsecutarum turbarum hodiernum durantium. Episcopales contra, quibus publice favebat Jacobus, virtutes ejus & sapientiam in coelum extollunt, vel virtutes Regum ex aptitudine libros edendi, vel sapientiam librorum ex dignitate Regia aestimantes. Inter hos & Casaubonus fuit, cui multis beneficiis Jacobus erat cognitus, quemque non a vero absumile est, Regem in editione librorum adjuvasse. Quos inter cum nonnulli etiam adversus Pontificem & Pontificios directi essent, facile praevidere est, quam haec res Camarinam Cleri Pontificii adversus Jacobum pariter & Casaubonum moverit. Prodiit liber Anno 1607. cui Titulus: *Triplici nodo triplex cuneus, sive Apologia pro juramento fidelitatis adversus duo Brevia Papae Pauli V. & recentes literas Cardinalis Bellarmini ad Georgium Blackvellum Angliae Archi-Presbyterum scriptas*, cujus autor Jacobus Rex fuit, & de quo plura vide

vide ap. *Placc. de Anonym. detectis num. 117.*  
ubi & simul refert, quæ scripta ab utra-  
que parte in hac controversiâ secuta fue-  
rint. Quemadmodum autem à tempo-  
re reformationis in Anglia omnia tenta-  
ta fuerunt à Pontificiis & Jesuitis potissi-  
mum, ut turbæ dentur in Anglia ac Re-  
ges populo exosi redderentur, ita & non  
erubuerunt, prout genius sectæ est, eum  
in finem & horrenda mendacia effingere  
ac publicè diffeminare. Pertinet huc,  
quam vides Isaaci Casauboni Corona  
Regia, in quâ sub fabulâ, ac si fragmen-  
tum id esset panegyrici, quem Casaubo-  
nus Regi parasset, repertum post mor-  
tem ejusdem in ejus Schedis, truculen-  
tissimo & impudentissimo more, quic-  
quid unquam colligi potuit veneni viru-  
lentissimi, in Jacobum, Casaubonum, i-  
mò & Henricum, Eduardum, Elisabe-  
tham &c. evomitur. Autore ejus Gaspar  
Scioppius esse fertur, Apostata & Canis  
notissimus, nec improbabiler. Eo-  
dem enim anno aliud non dissimile scri-  
ptum adversus Casaubonum edidit, sub  
titulo: *Holofernis Kriegsoederi, Landsber-*



*gâ Bavari reſponſio ad Epiſtolam Iſaaci Caſauboni, Regis in Angliâ Archi-Pedagogi pro Viro Clariffimo Gaſpare Scioppio. vide Plac-  
cium in Catalogo Pſeudonymorum num. 532,  
& adulabatur tûm temporis Scioppius  
adhuc Jeſuitis. Miror tamen qvò de  
Corona hâc Regiâ nihil deprehendam,  
notatum eſſe nec â Placcio, nec â Deck-  
herro nec ab aliis qvi Catalogum libro-  
rum Pſeudonymorum dederunt. Nec  
deprehendo aliquid de eo in Collec-  
taneis Patris, qvamvis multa & de Caſaubono  
& de Scioppio collegerit. Unde videtur  
admodum rarum eſſe ſcriptum hoc. Se-  
xennium eſt & qvò excurrit, cum id Li-  
pſiæ Vir qvidam Celeberrimus Magni  
Regis Magno Status Miniſtro communi-  
caret, â qvo cum accepiffem, ut commo-  
danti reſtituerem, curavi id ab Amanu-  
enſi deſcribi. Sollicitatus interea ſcepi-  
us â variis, de eo ipſo communicando,  
deprehendi, pleroſqve in eâ eſſe opinio-  
ne, ac ſi magna arcana inibi continean-  
tur. Ita enim cum mendaciis & calu-  
mniis comparatum eſt, ut qvò magis  
ſupprimantur aut conſiſcentur, eò ma-  
gis*

gis sibi persvadeant curiosiores homines  
veritatis aliquid subesse, ac eò carius ea-  
dem æstiment, præprimis cum experi-  
entia testetur, sæpissimè, etiam inter Pro-  
testantes, libros optimos, eruditissimos  
& piissimos à pessimis, infulsissimis &  
impiissimis hominibus supprimi. Hos,  
ut re ipsâ erroris convincam, Typogra-  
pho exemplar meum dedi, ut ejus publi-  
catione pretium libello scelestissimo de-  
traheret, simulque ut infamia hominum  
adhuc dum similia in Reges & Principes  
tentantium simul magis publica redda-  
tur. Scripsit inter alia Infamiam Fami-  
ani Scioppius. Majore jure posses sacrum  
hunc libellum titulo Infamiæ Scioppii  
insignire. Admiranda est Providentia  
Divina. Criminata est illo tempore Ja-  
cobum secta Esavirica, ac si suppositus  
esset partus, non genuinus Mariæ filius,  
à Presbytero prognatus; Hodiè vero  
crimine sectæ sacerrimæ filium Jacobo  
suppositum esse, orbis novit Europæus.  
Igitur ut venenati homines ex libellis o-  
ptimis venenum exprimunt, ita nostrum  
erit, ex venenato hoc libello medicinam  
&



## 124 De Isaaci Casaub. Coron. Reg.

& sapientiam nobis parare. Consideremus, quàm facile homo ambitioni dedit, eò impudentiâ prolabatur, ut dum vindictâ studet, propriam mendaciis suis prædat orbi turpitudinem, atque arrogantiam & vindictâ cupidinem eò magis à nobis repellere studeamus. Concludamus, non fuisse equidem Jacobum exemplar Virtuosi aut Sapientis Regis, ac forte prudentius fecisse, si Regis eruditi nomen non affectasset; interim tamen eundem ad bonos Principes, (prout boni principis vox communiter usurpari solet) fuisse referendum vel ex eo inferamus, quod Bestia rabidissima omnia conquirendo, quæ ad ejusdem vituperium facere possunt, ac formam ejus, actionesque indifferentes vel maximè traducendo, nihil tamen afferre potuerit, quod verosimilem aliquam suspicionem, apud homines affectibus vacuos valituram, adversus Regem excitare aptum sit. Nam Calumniis ejusmodi & mendaciis, quibus etiam sanctissimorum hominum vita fuit impetita & adhuc impetitur, non trahetur in partes animo veritatis amans, quinotius id efficitur nefando isto modo, ut & verum quod calumniis immiscetur, veritatis speciem amittat. Homo fuit Jacobus, non virtuosissimus fuit. Esto. Nunquam tamen talis ac tantâ fuit bestia, quantam seipsum per hoc scriptum, quamvis præterintentionem, depinxit Scioppius, de cujus vitâ aliàs fortè plura.

JS. CASAU.

IS. CASALIBONI

# CORONA REGIA.

Id est

PANEGYRICI CU-  
JUSDAM VERE

AUREI,

Quem Jacobo I. Magnæ  
Britanniæ, &c. Regi, Fidei de-  
fensori delinearat,

FRAGMENTA,

Ab EUPHORMIONE inter  
Schedas τὰ μακρίτα inventa, colle-  
cta, & in lucem edita

*M. DC. XV.*

Pro officina Regia JO. BILL.  
LONDINI.

EUPHOR-



EUPHORMIO  
LECTORI S. D.



Arum , me hercules  
clarissimis JS. Casaubo-  
ni manibus Pallas debe-  
ret, nisi pari nexu Reli-  
gio obstricta esset. Ne-  
mo hoc fuit seculo, qui  
tantam litterarum famam, ut Diis impen-  
deret, generosius contempsit, aut qui  
magna moliens felicius ingenii patrocini-  
um invenit. Atque in eo jam consistit  
postuma non minus pii quam docti viri  
gloria, quod cum potuerit in humanis studiis  
eximius esse, videri industrius in divinis  
voluit. Hoc quam rarum sit, omnium penè  
terrarum perversitas ostendit: alii enim  
homines, cum gravissimis scientiæ armis  
de Religione præliantur, morosè ad  
utilitatem Musarum animum demittunt:  
alii inutili industria teneri ingenia pu-  
tant, quoties ex hortis & amœnitatibus  
egrediuntur. A Theologia igitur ad li-  
teras

teras redire paucorum est, à literis ad Theologiam transcendere tentarunt plures, sed infelicitè: adeo rarum est, placere bono numini, aut cum scribendum est, à Principe sive Rege occupari. Jacobo Augustissimo Britanniarum Monarchæ, (qvo majorem sol non vidit) felicitatem suam Casaubonus debet; cujus cum adoraret exemplum, humanissima liberalitate traduci ad quamcunque doctrinæ spartam potuit. Postquam Rex Divinum, Minister Scriptorum Regium usurpavit munus, tantis auspiciis res ab omni ævo maxima agi cœpit, ut jam sciat Europa, quæ virtutes dignum cœlo Jacobum faciant, & quod obsequium tanto Regi Casaubonus commendarit. Sed, proh dolor, tristissimi injuria fati pulcherrimis conatibus intervenit, rapuitque Virum, quem nec ulla unquam Theologia satis deflebit, nec omnes sive Latinorum sive Græcorum literæ, Ecclesiæ post XVI. secula adhuc novæ restituent. Quid sperandum erat, confutati unius præcipuè  
Cro-



Croni Senis annales indicant: omnem antiquitatem Christianam situ pudendo squallidam, & tot secula perversissimorum rituum ærugine obductam ad incudem acris industria revocabat. Deleri poterat, quicquid in damnum humani generis credula opinione investum erat. Sed tanquam sine Vulcano tota Cyclopium officina refrixisset, omnium laborum designatio inter fumū flammamque hæsit: nec opera, sed Fragmenta relicta sunt: Alibi ferrum semisubactum adhuc requirit formam suam; alibi & auri splendor igni corruptus & fuligine impeditus abscondit pretium. Atque mihi contrectanti tam sacras reliquias, Corona aurea ingentis pretii, sed adhuc imperfecta occurebat, ab artifice ingeniosissimo in XII. radios designata. Nihil aut majori curâ aut subtiliori arte tentari potuisset: ut videri auctor possit, quia rem viribus suis majorem aggressus erat, tanto operi inter mortuos. Operæ pretium arbitror, sine verborum involucro mysterium publicâ cognitione dignissimum explicare,

care. Isaacus Casaubonus postquam in Britanniam venit, & in regiam doctrinæ scenam prodiit, primum Theologi putavit munus esse Regi placere; hunc velut Deo proximum & Ecclesiæ caput in terris censer. Tantis igitur laudibus Panegyricum instruere cœpit, tamqve alto omnium virtutum fastigio Jacobum collocavit, ut de numine deinceps possit dubitare. Non eousqve Trajanum suum Plinius evexit, licet optimum; non Julianum Mamertinus, quamvis doctissimum: non idem Maximilianum, etiamsi Herculeum. Multa enim & præclara illi dixere; sed nihil Casaubonus mentitus est. Potuit absolutissimis encomiis & indulgere affectui suo, & veritati satisfacere; cum difficillimum esset, laudare omnia, ne tamen adulari. Dubites medius fidius, eloquentior fuerit, quia sic scriberet; an felicior, quia de tali Rege: cui cum solus sufficeret, reliquis omnibus Musarum Mystis silentium imperavit. Vera virtus in uno Jacobo reperta fuit; non igitur ab alio quam Apelle exprimi coloribus debuit. Religiosa

I Maje-



Majestas in uno hoc Rege vim suam ostendit; solius igitur Policleti ære digna fuit. Aliorum passim artem sudoremque tenue argumentum extollet; omnia hic magna sunt, neque in Fragmentis pretium amittunt. Tu cogita, Lector, quantum esse elogium debuerit, quod nec in partibus deficit: quæ vis plenæ nec non effusæ orationis abundantia extiterit, cum & in ternis lacunisque ipsis libera maris copia, & indomitus motus exundet.

Pietatis igitur meæ fuit, quoniam in hunc thesaurum incidi, colligere partes, quæ dispersæ inter tot scripta erant, & producere, quæ majori damno periissent, quàm imperfecta sunt. Aurum in annulos nummosque solutum nihilominus carum est: molem enim & acervus facit. Atque mihi amplius etiam posteritatis voluptas curæ erit. Iterum quicquid schedarum relictum est, excutiam, jucundo Fragmentorum corollario novam mox editionem cumulaturus. Nihil quidem ab aureo Casauboni calamo defluere potuit, nisi quod gemmis par esset;

esset; & investigantis Labore dignum; sed quod postuma facundia viventium expleret desideria, cœlesti aura donatum sit, necessum est. In hunc scopum, *ὁ μακρίτης* direxit scribendi consilium, ut peculiari libro ardorem suum ostenderet Regi, Regem omnibus. Fato præventus quod vivens non fecit, nunc præstabit defunctus, & hanc æternitatis tesseram terrarum orbi relinquet; quod facilius exringvi potuit, quam tacere. Sed quid mirum in Britannia loqui mortuos? dicam quod magis admireris, & Reges scribunt. Vale.

## IS. CASALBONI CORONA REGIA.

Id est

Panegyrici, quem Regi  
Britanniæ destinaverat,

### FRAGMENTA.



† † †



Entium populorum-  
 que felicitatem ac salu-  
 tem in Rege positam es-  
 se arbitrati sunt: quem  
 admodum rectā mem-  
 brorum valetudinem à  
 capite dependere, huiusque esse munus,  
 Medici tradunt. Hinc ab ipsa rerum o-  
 rigine Reges ad fastigium huius Majesta-  
 tis, Justino scribente, non ambitio popu-  
 laris, sed spectata inter bonos moderatio  
 provehebat. Neque enim corporis  
 causa caput esse conformatum credimus;  
 Regem autem populis dari, ut eorum  
 velut pater ac protector sit, pro iis excu-  
 bet, agat, pugnet; hoc unum jucundum  
 putet, quod cum publica quiete conjun-  
 ctum est. Ita magna virtute instructos  
 eos omnes esse, qui tantum inter homi-  
 nes sustinent munus, magnoque & na-  
 turæ beneficiō dotatos, & disciplinæ  
 auxilio suffultos esse oportet, qui Dei in  
 terris imaginem exprimunt. Sed  
 quemadmodum nasci bonum, haud  
 pro-

profecto satis est, nisi talem te vivendi ratione præstas; ita plurimum recta institutio addere pronæ ad virtutem indoli solet. Quasi Deus voluerit isthinc semina justitiæ, clementiæ, pietatis esse, hinc fructum dependere. Neque tamen minori gloriæ adscriptum est, posse, quum prava naturæ consuetudo est, eam probitatis integritatisque velo tegere.

†  
Scio enim, scio in omnibus hominibus virtutem non inveniri.

†  
Ut si esse non possis, saltem bonus à subditis habearis. Simulare & fingere, Regium est: tum & optimè loqui, quum pessimis rebus animus ab origine corruptus delectatur. Quænam admodum virtutes, sic virtutum omnium imagines sunt: unde si justitia displicet, larvam ejus sūme, ut sine reprehensione iniquus sis: si à clementia abhorres, sub persona latebis, ut impune sævias: si vitis omnibus indulges, pietatis velo maximè opus erit, ut sanctissimus appareas. Admirabile

I 3



rabile verò est, quantum turpitudinum atq; vitiorum abscondere in Rege quietis & modesti ingenii professio valeat; si & doctrinæ, quæ instrumentum virtutis haberi solet, & Religioni, quæ vinculum est Regni, quam maximè se addictum esse ostendat. Utraque hac gemma totidem læsæ mentis ulcera obtegi queunt, potueruntque Reges omnes, & humanum jus quodcunque violare, ut nihilominus boni existimentur; & Deum contemnere, ut maximè pii sint. Qui te norunt, Rex admirande, nequaquam norunt. Nemo unus mortalium est, qui intima animi tui secreta, pauci, qui domus penetralia, qui diei otia, noctisque negotia plusquam regia, plusquam pontificia explorata habeant.

† †

Admissus sum, & quidni igitur totum te admirer & venerer? Ignavi aut maligni seculi mei mores sint: agnoscer poteritas Jacobi Regis strenuissimi virtutes mihi ignoratas non fuisse.

† † †

Ut his oculis sacrum Majestatis tuæ  
vul-

vultum primo usurpavi, e quidem toto animo commotum me subito, & commutatum esse fateor: ut affirmare quoque non dubitem, quin verissimum sit, quod olim traditum accepimus, aliquid Dei in Regibus esse: sed in te potissimum post tot ac tantos magnorum hominum hoc nostro patrumque ævo labores, veræ atque emendatæ religionis præstantiam, atque sanctitatem remota otiosa superstitione relucere. Ac sanè ad me quod attinet, etsi à parente Ecclesiæ ministro maximè fervente, ad Puritanæ pietatis dogmata productus atque educatus, in iisdem à doctissimo Theodoro Beza, & longo vivendi usu confirmatus; postquam tamen in hoc regnum aliumque terrarum orbem veni, volens ac libens fidei ingeniique mei fasces, religiosæ doctissimæque Majestati tuæ submisi, eo ipso rerum momento divinitus, nisi fallor, admonitus, longè majus sanctiusque esse, quod Reges dicunt quam quod è plebe homines, & capite censi, ne quid pejus dicam, in Ecclesia Dei sive docent, sive reformant. O admirabile divinæ



benignitatis *τεκμήριον*! In oculis tuis splendorem Sanctorum; in verbis Spiritum Jesu Christi, in gestu habituque omnia rara ac divina esse animadverti. Videbam Principem, & Doctorem Principum atque Populorum admirabar: intuebar Regem, & Prophetam venerabar: cernebam novum aliquem in aureo throno Salomonem, & simul familiarem DEO Legislatorem Moysem præsentem velut numine coronatum agnoscebam. Libro armatus ac calamo sedebas, ac poteras, ubi alii diadema sive tiaram gerunt, seculi nostri more, Excellentissimi Doctoris insignia infulamque jure tibi ac merito vindicare. Qvare & subdubitare poteram, aulam an scholam, palatium an verò gymnasium intrassem. Etenim tam insolito ac penitus admirando spectaculo attonitus, non satis mente, non lingua utebar: ut timere non immerito potuerim, ne in hoc corpusculo meo animum quoque desiderares, parumque rebus tuis viderer idoneus, qvi omnis loqvelæ adeoq; Grammaticæ ipsius, qva famam non parvam paraveram, subsidio usuque eram

eram destitutus. Et tamen paulatim ad me rediens, aut potius longius à me recedens, (quod in laudem tuam dictum sit, sapientissime Rex) postquam vocem Latinam audivi, alium hominem, aliam naturam, aliamque propemodum fidem indui; cum grande piaculum, summumque putarem sacrilegium, pro ingenio tam docti, & vel ad docendum apti Regis non sapere, aut certe non loqui. Accedebat sacra item, & agnata tantæ doctrinæ tuæ liberalitas; quæ admonebar nihil jam Grammaticæ, nihil Criticæ, nihil profanis omnibus literis dandum esse; sed Ecclesiæ ejusque capiti Regio studiorum meorum labores, tot voces à me observatas, correctas, explicatas, tot Latinitatis formulas, tot varias Lectiones, tantam verborum copiam, omnesque omnino Polymathiæ meæ thesauros nunc tandem emptos, destinatos, mancipatosque esse. Neque enim ex ærario Regio & profana arca, numeranda congiarii pecunia erat, sed ab Ecclesiæ censu & Presbyterii proventu, quod longè erat religiosius, acci-



pienda: ut hac quidem ratione Regiis viribus nihil decederet, & tamen munifica tua Majestas esset, cum stipendia tam piè inventa, tam religiosè assignata, aliquid in me vel ab origine sacri esse, & te verum fidei Defensorem, te providum Oeconomum, te sanctum Dispensatorem loquerentur. Ego sic quidem in ipso hoc honorario inveniebam munus meum, tuumque simul imperium, quo ad scribendum canonicè ac theologicè conducebar, agnoscebam. Hisque tandem stimulis adactus, amplius etiam scribere tentavi, quam unquam didiceram: imò verò ut ad omnia paratus essem, Theologus esse, què nunquam egeram, & haberi quoque cœpi. Verum igitur fuit, quod aliquando ἀδύναμις est, à Grammatica ad Theologiam sine ullo alio labore aut intervallo transitum esse. Sed Regi placere, id verò esse omnia posse: pium esse, quicquid ille jusserit: summam doctrinam favorem ejus esse. Scripsi igitur, Doctissime Rex Jacobe, sed quæ tua esse possint, nisi nomen jam meum præfixum esset.

Primum quidem jussu tuo, (cum ad omnia scribendi obsequia promptus essem) Epistolam ad Frontonem Ducem Jesuitam, qua infinitam Romani Pontificis potentiam sic imminui, ut jam deinceps omnes Reges adversus tam cruentas minas armati esse possint, tamque intolerabilem superbiam velut jure divino & humano rejectam atque damnatam contemnere. Ac licet nescio quis dæmon, & qui alii dæmoni similes, petulanti arrogantia velut infernis furiis agitati, arrodere ac perstringere ausi sunt; nihil tamen egerunt aliud, quam quod malignitatem ingenii sui rabiemque styli ostendere potuerint; meam verò mihi in rebus fidei intelligentiam, in arcanis Scripturarum peritiam, inque rerum sacrarum studio industriam inviderint: quam tamen ferre utcunque poterant, nisi jam ingenium meum timerent, admirabili liberalitatis tuæ affectu afflatum atque illustratum. Ostendi interim, quicquid dæmon turbet, quicquid nebulones omnes obstrepant, nihil in te minas & fulmina, nihil  
factum



factum & omnipotentiam Jovis Capitolini posse. Te pacis & concordiae, illum turbarum & seditionum auctorem esse & opificem. Denique pestilentes è Jesuitarum lustris emissarios in novam hanc & repurgatam post tot secula Anglicanae Ecclesiae regulam, dignos & nostro jam calarno, & tua ira, id est, justitia esse, meritoque lanari, excruciaci, ferro, laqueo, alisque saevitiae machinis ex hac vita protrudi: eos autem, qui è subditistua istam nefario hominum generi clam palamve student, Majestatis pariter reos censerì.

† †

De exercitationibus meis in Baronium, quodnam judicium tuum fuerit, publicè notum est: aliquid tamen vel gravius conscribi potuisse, vel accuratius, vel doctius, inficias non eo; praesertim cum non de verborum atque eruditionis minutis observatiunculis, sed de rerum maximarum veritate ageretur.

† † †

Atque ego praeterquam quod doctri-

Erinam tuam Criticus, Theologiam  
Grammaticus, vitam scholæ aptam  
umbraticus singulari quodam affectu  
atque admiratione susciperem, rapiebar  
tamen innata nescio quæ Sympathia,  
& similitudine aliqua me tibi (fas sit di-  
cere.) comparabam. Etenim sic jam  
observatum est, affinitatem non exigua-  
am inter eos omnes contrahi & coale-  
scere, qui communi literarum tessera  
calami jus gerunt, nomenque suum  
editis ingenii monumentis per ora ho-  
minum circumducunt: hoc quidem  
ego hætenus pro virili, tu verò tam  
strenuè aliquot jam libris fecisti, ut argu-  
mentorum delectu omnem industriam  
meam vicissè videaris; tam seriò quo-  
que, ut majoris calamum, quàm sce-  
ptrum æstimaveris, positaque Regis  
persona, Scriptoris indueris: quid nisi  
testatus, longè pulchrius tibi videri in-  
genio quàm fortuna magnum clarum-  
que esse. Movebar deinde fama quadam,  
& fortassis non vana, quæ non disparem  
utriq; , sed tamen pulchram originis for-  
tem



tem referebat : cujus mihi quidem meminisse svave est , tibi etiam pium videbitur. Ut de me igitur prius dicam , & à minoribus ad majora viam aperiam , humanitas tua , Rex religiosissime , permitteret. Neminem esse arbitror , qui Arnaldum Casaubonum , optimum parentem meum ignoret , hunc quia semel pio calamo è cruce detraxi , & foedisimo , quo strangulatus pendebat , laqueo liberavi , viri innocentiam integritatemque contestatam omnibus reddens , non verebor æterno & propemodum regioe logio concelebrare. Ostendi , quid patri filius debeat , & qua industria perversissimus vinci rumor possit : nunc promoveo pietatis officium , & in cœlum eveho virum , quem illi è terra in aerem sustulerant , ut quiете spoliarent.

†

Nec consequi liceat ? Ad sint verò & contexant novas calumnias homines improbissimi , inventa est ratio , qua ad silentium compellantur : ad sint , quotquot in orbe nebulones sunt , & carnifices omnes fiant , eorum ego manibus

nibus & crudelitati originem meam eripiam.

††

Pericula magna sæpe adiit, sed gloriosa, quia ejusmodi, quæ omnibus essent communia, quos pietas erga Deum compellebat, ut Romanæ Ecclesiæ depravationes optarent esse emendatas. Ergo quia doctrina, ea probitate & prudentia Minister inter paucos insignis † qui, quum munus suum sine nuptiis profanum existimaret, Joannam Rousseau uxorem duxit, constantissimæ pietatis fœminam non sine † Quumque me præter alias proles filium sibi è tam bono & jucundo horto, quem triginta ferè annos strenuè coluit, genuisset, in hanc spem præcipuè educavit, summo studio ac labore imbuere, ut aptus utilisque Ecclesiæ, dignus Regum amicitia atque familiaritate evaderem. Prout res quidem hætenus fuit, fortunam non accitso. Sic enim in Gallia à Christianissimo Rege Henrico habitus fui, ut felici & opulento otio perfrui potuerim. Quicquid proficisci ab humanitate & benevolentia potuit,



tuit, in me derivatum est: & quicquid  
Rex faciebat, Magnates omnes Principesque Viri, necnon Antistites imitabantur: illi ipsi, quos Alastores postea, quos seditiosos, quos sceleratos, quos rabiosos, quos parricidas in gratiam tuam nominavi, tam candidè me complexi sunt, tam promptè studia juvarunt, tam sollicitè Regis in me affectum foverunt, ut verè patres, perfectè doctos, sine simulatione amicos expertus fuerim, sed quod ante omnia proponi debuit, salutis dignitatisque Regiæ studiosissimos Athletas, pacis & concordiae publicæ indefessos conservatores. Tot beneficiis partim Regis, partim eorum, qui pro Rege excubabant, victus, (cogor dicere) vix mihi temperare poteram, quin mutato de Religione sensu, in partes Pontificiorum transirem. Sed nec promptioribus stabilire subsidiis in Italia, Hispaniaque nomen, literarum tractatione acquisitum, poteram; aut ad publicum aliud quod in his locis docendi munus vota at tollere: quod quemadmodum cum magno & ornamento studiorum, & lucro rerum

rerum fuisset; ita ad facilem latinæ eloquentiæ usum, tardam hætenus, quippe non admodum exercitatam, nisi obiter Geneuensi Professione, linguam expedituisset. Tanti omnino erat, alio ritu, non alio animo Deum colere, quo in tanta hac rerum & religionum tempestate nominis & existimationis naufragium evitarem. Quinetiam tanti erat, dicendi promptitudinem nobili aliqua literarum professione parare, postquam in evolvendis, annotandis, conferendis Latinæ Græcæque Lingvæ scriptoribus, omnis industria mea hætenus intentioque defudasset. Ita me Deus optimus maximus, jam conversioni proximus eram, & jam manum Illustrissimus Cardinalis Petronius, aliique non pauci, quorum & doctrinam suspiciebam, & auctoritatem reverebar, porrigebant: Denique peractum erat, nisi mors Henrici Magni in idem illud tempus incidisset. Quæ quidem mors, sicuti toti Galliæ funesta & luctuosa fuit, ita mihi propemodum salutaris contigit: ut nesciam majores dolendi, an gaudendi causas habuerim.



rim. Nam orbatus penitusque destitutus vitæ & studiorum solidissimo patrocínio; cum eò jam crevisset animus consuetudine aulica, ut sine Rege vivere non possem, prius de regione, quam religione mutanda cogitavi: Te unum esse inter Reges omnes, qui ingenius faveres, qui studia extollereres, qui ipse hoc ageres, quo vitam plerique nostrum toleramus; quasi non minus pulchrum putes, doctum quam magnum esse, Doctorem quam Regem, Magistrum quam Jacobum. Atque hoc jam ingenii cultu, & mediocri elegantia consecutus es, ut nihil fortunam, quæ rebus omnibus dominatur, timeas. Hæc enim, si iniquior, (quod Deus avertat) in te sit, siquæ è sinu te suo molliter sedentem ac scribentem ejiciat, poteris quidem magna animi constantia à sceptro ad ferulam transire, Dionysii Tyranni exemplo, qui, quum hereditatis nomine Syracusanorum ac totius penè Siciliæ imperium accepisset, maximarum opum Dominus, mox deferere coactus felicitatem infortuniam, Corinthi puerulos literas docuit: quæ quidem

dem mutatione, ne quis nimis fortunæ crederet, (Magister ludi factus è tyranno) monuit: in eo tamen adhuc beatus, quod velut in umbra rerum cum imperio esset, non populos, sed pueros regeret. Ego quidem, cum in Galliis, ut dicere cœpi, post tam fœdam magni Regis cædem, suspecta omnia haberem, omniumque bonorum, ac bene de Religione, sentientium cervicibus novam imminere lanienam arbitrarer, te unum ante oculos mihi ponebam, te cogitabam unum, ad te animo properabam, e mari in portum, è tempestate ad quietem, è periculo ad asylum, è metu ad securam stationem; denique ab Henrico ad Jacobum. Sic enim videbar demum tutus esse, regiamque, qua jam assvetus eram, consuetudinem ac familiaritatem posse recuperare. Sed ante omnia tamen impellebar Sympathia illa admirabili, de qua nunc pergo loqui, ne interruptum sermonis ordinem, intercurrentibus variarum blanditiis rerum, deferam. Hoc enim nunc ostendendum quoque est, quomodo à conditione meâ tua non ab-



horreat : quod faciam, & in honorem  
tuum faciam, Rex Doctissime, si pauli-  
isper commemorari pateris, quæ à non  
omnibus adhuc hominibus sciuntur, &  
quæ non parvum tamen laudis argu-  
mentum continent, si, quemadmodum  
opinamur, vera sunt, & concedas ipse,  
non sanguine sed pietate originem Re-  
gum æstimandam esse. Volunt igitur,  
qui te à natalibus norunt, non humani-  
tus, sed divinitus Regem esse, acceptum,  
non datum, & fortassis fuisse, priusquam  
nascereris. Nam quasi Maria Scotiæ Re-  
gina, quæ mater tua perhibetur, indigna  
esset, quæ Regem ederet, delusam esse  
ajunt. In gravidæ utero necari infans à  
Puritanis non potuit: natus mutari po-  
tuit, supponique, qui è Ministro verbi di-  
vini procreatus, paternam indolem,  
quandoque sceptro jungeret; qui pius,  
doctus, & pro Ecclesia Dei sollicitus fo-  
ret. Remoto igitur Mariæ filio, & ve-  
lut à Deo repudiato, in regias fascias cu-  
nasque tu locaris, felicissime Rex, & fi-  
lius esse Mariæ cœpisti, ex qua non pro-  
dieras; ut negligere, odisse, atque etiam  
occi-

occidere, si opus, posses, cui te nullum  
naturæ jus, nullumque vinculum ob-  
strinxerat... Sanè videntur mihi, post-  
quam è Stevvardo Regem nasci Deus  
reformatus noluit, fata dubitasse, an ve-  
lut ex Alcumena Hercules, ex Olympia-  
de Alexander, sic è Maria gigni Jacobus  
posset. Sed opus esse iterum aliquo sive  
Jove, sive Hammone, qvi in terris adul-  
terium ageret. Res quoque ab Eccle-  
sia agitata est, neque pro ardua habita:  
quasi tam facile Reges procrearentur,  
quam Ministri amant. Veneris enim  
hoc negotium esse, facilemque inveniri  
viam, quam voluptas sterneret. De-  
fuisse quidem ejusmodi numina, sed vitia  
remanere; rideri nomina, sed exempla  
usurpari. Possè igitur Jovem à Ministro  
aliquo Divini verbi, Hammonem à Cor-  
nigero aliquo repræsentari. A fabulis  
ad evangelicam veritatem, ab errorum  
vanitate ad Spiritum Sanctum transeun-  
dum esse. Sed quid dicam, Dulcissime  
Rex? Frigida, quemadmodum supersti-  
tiosa, Maria fuit; Tuarum amœnitatum,  
tuæque indolis nihil in ea exitit, tam à



condicione Alcumenæ atqve Olympiadis aliena fuit, ut nec decipi potuerit, nec corrumpi voluerit, impium rata, quicquid immundum esset. Quid tibi videtur? mea quidem sententia, nescivit se Reginam esse, quia casta esse voluit. Tam mariti amans, quam religioni, in qua enutrita erat, addicta; meruit, ut è solo Stevardo suo gravida, pareret filium, qui in regnum non succederet, & qui in lucem editus, mox defineret filius haberi. Quid igitur factum est? hoc, quod dico. Tu, Rex Fortunatissime, nisi omnia nos fallunt, suppositus fuisti, semelque in lucem editus, iterum, sed majori fortuna videris natus esse: imò verò Bacchi bis geniti, quod in fabulis est, siue Bimatrix similitudinem habere. O singulare Dei donum atqve beneficium! o mysterium verè admirandum! Sic nasci debuisti, ut Rex fieres, & Ecclesiam simul defenderes: talem habere originem, ut Religionem pariter & Regnum curares. Lineamenta illa sacri oris tui nescio quid insinuant. Mores nihil Mariæ habent. Scripta verò tam  
rara

rara tamque divina sunt, ut non potuerint, nisi aut ab Ecclesiaste, aut ab ejus filio conscribi. Existimo igitur, quicquid alii dicendi sunt, pulchrius illustriusque esse. Ministro, quam Regi patris debere nomen; siquidem Regiam dignitatem origini fortuna adjiciat; si quid etiam in tuo ortu genereque obscuritatis esset, a doctrina & pietate illustrari, nihil natales virtutibus obesse; sed ab adhærente velut umbra, clariorem felicitatis lucem censeretur. Nam profecto ex humili ac prorsus ignoto principio ad regalem potentiam sceptraque Britanniarum consurrexisse, hoc est, quod & admiramur omnes, & quia non sine numine peractum est, ingenti animi exultatione collaudamus. Sic quidem, quemadmodum divinitus ad hoc fastigium evectus es; ita divina omnia sunt, quæ scribis, quæ agis, quæ moliris, quæ aggredieris, ut omnes omnino Reges, Principesque Europæ superare videaris. Imperent illi, tu quoque doces: Regnum illi quisque suum habent, tu & Ecclesiam: Subsunt Pontifici & Vicario Christi, tu Pontifi-



cem ipse & Vicariū Christi agis, nemini obnoxius, nemini suspectus, nemini servus, nisi tibi. Qvare qvod antiquitas magnum & admirabile putavit in Telephane Lydorum Rege, qvi mancipium in fabri officina fuerat: in Agathocle Sicularum, qvi patre figulo natus erat; in Servio Romanorum, qvi Verna fuerat, aliisque: id omnis in te posteritas admirabitur, è Minniri filio Regem esse educatum. Diogenes olim Alexandrum, à qvo visebatur, ὡς βολιμαῖον appellaverat: cumqve libertatem suam animadverteret, Regi gravem fuisse subjunxit: ἢ ἐκ ὀλυμπίας ἐστίν, ἢ εἰς πᾶσα, ἅτις ἐκ Φιλίππου τυγχάνεις, γεγονώς, ἀλλ' ἐκ δράκοντος, ἢ Ἀμυῶτος, ἢ ἐκ αἵδα ὅτε ποτέ θῶν, ἢ ἀνθρώπον, ἢ θυρίων? Non è dolio, sed è tripode emissa vox videbatur, jam grata Alexandro, qvia divinitatem ejus significabat. Ergo & amavit, æstimavitqve Diogenem, qvia præclarius arbitratus est, laudari à Cynico; qvàm procreari à Rege; & carere patre Philippo potuit, qvia Jove se natum putavit credi. Ad te verò, Jacobe invicte, pulcherrimum hoc exemplum refero: te ut maximè celebrem, cum

cum Alexandro audeo comparare. Etenim si quis simpliciter supposititii tibi nomen indat, injuriam prima fronte putes: si quis honoris causa Ministro dicat natum esse, nihil amplius tribuere Regi Pontifici potuit. Sic humanitati divinitas jungitur: nec Pontificatum jactare potes, quia Rex es, sed quia Ministri filius: quasi quod maximum est, à natura habeas & hæreditarium sit; minoris momenti censeretur ludentis Fortunæ opus. Non possum non Amasis Ægyptiorum Regis egregium factum adjicere. Is sanè ingeniosa pietate, an impietate dicam? subditis suis ostendit, nullum sceptris à natalium vilitate dedecus accedere. Nam cum tueri Majestatem suam ob generis infamiam non posset, palamque contemneretur, ex aureo vase, quod ad turpes fœdosque usus serviverat, Jovis simulacrum confecit, confectumque in eminentissimo urbis loco posuit, publiceque dedicavit. Nemo erat, qui non existimaret singulari religione dignum tam illustre metallum. At Amasis collaudans pietatem civium, indicavit, conditionem suam hic aestima-



ri: Simulacrum istud ex eo vase constatum esse, in quo vomere, mœgere, aliæque obscœniora exonerare Ægyptii soleant: se origine vilem & instar vasis fuisse; sed diademate insignitum, etiam dignitare auctum, similitudinem habuisse statuæ, & in regno stirpem atque cultum invenisse. De te igitur, o aureæ & religiosissime Rex, idem statuere poterunt, qui, quod stemma in te regium desiderarent, minus inclytis virtutibus tuis, moribusque piissimis tribuebant. At verò si auctoritate sacræ paginæ agendum sit, maximos & Deo semper carissimos fuisse inveniemus, qui humillimo loco nati essent. Sic Davidem legimus à pastore Regem factum, Dei que jussu munitum: qui quidem quàm illustris Rex, tam Sanctus Propheta extitit. Hæc quippe benignitas Numinis est: de stercore erigit pauperem. Atque ipse ab æterno Filius Dei, quum humanam naturam assumeret, abjectos elegit natales, & infantiam suam pueritiamque luctari cum paupertate voluit, vitæ mortisque maiestatem miseria & infamia stabilire.

Qva-

Qvare qvum conditio tua, Rex Ministe-  
rissime, qvod ad originem attinet, non  
solum cum præcipuis omnis ævi Regi-  
bus, sed & jam cum Dei ipsius Filio com-  
paretur; est, qvod rebus & famæ tuæ non  
mediocriter gratulemur. Ego interim  
hoc consequor, qvod apud omnem po-  
steritatem memorabile erit, ut è Ministro  
natus, eoqve Puritano, cum Rege tamen  
censeri possim, & cum eo Rege, qvi in  
tanto rerum & curarum fastigio, Mini-  
stri à se munus alienum non putat. Qvæ  
qvum ita sint, & te veneror tanquam  
Regem, & te alloqvor tanquam parem:  
in pari ingenium doctrinamqve, in Re-  
ge auctoritatem agnosco & imperium:  
qvæ non alio modo. † † † Simul-  
qve posito luctu & squalore Ecclesia re-  
splenduit, omniumqve evangelicè cre-  
dentium vox audita est mystica: *εὐρίκαμεν,  
συνχαίρομεν.* Verum enimvero qvod  
omni antiquitate sanctius, solennius, au-  
gustius est, post Isidem nobis Osiris fuit:  
post Elisabetham Jacobus. Quid opus  
est verbis? Quo mysterio matrem ha-  
buidi Reginam, qvum non haberes; eo-  
dem



dem venisti ad novum Regnum, ut fœminæ succederes, & simul Pontifex Maximus esses. Quæ dignitas quàm inusitata ac propè divina sit, origo ejus nuptura ostendit. Neque enim aut longis ambagibus, aut deducta successionum ferie, aut multis seculis opus est, ut ad fontem & sacrum caput revertamur. Veritate scilicet, non tempore; subita opinione, non longo consensu, tam sancta stabiliuntur dogmata, consistuntque. Nulla scriptorum auctoritate, ac propemodum nulla fide opus est, ut hanc fidem esse veram, esse orthodoxam, esse evangelicam credamus. Primum enim, ne quæ majestas deesset, Regia est, & ab Henrico VIII. fundata. Ab hoc Angliæ nuper sole, illud Christianæ doctrinæ lumen, post diuturnam noctem cœcasque tot errorum & superstitionum tenebras, orbi terrarum invecum est; & in Occidente, quod mirum est, Evangelii aurora apparuit, diem promittens omnibus. Sed ô bone & sancte Deus! quàm naturaliter omnia, & simul quàm mysticè! Miramur matrem fuisse & Virginem,

ginem, quæ salutem humano generi peperit : miramur pariter filiam fuisse Regis, eandemque uxorem, è qua Pontificatus novæ Ecclesiæ productus est. Præter naturam natus est Filius Dei : præter naturam Ecclesia quoque Anglicana coepit. Maria fuit mater, & virum non cognovit : Anna fuit mater, & è patre concepit. Ergo tali origine Pontificatum suum Rex Henricus genuit, tali administravit jure. Conjugem simulque natam complexus, non in petra, quod nimis durum erat, sed in pulvino & lecto, id est βασιλικῶς, Ecclesiam fundavit. Quare nisi Bolena fuisset, nasci Pontificatus Angliæ non poterat : at nisi filiæ pater misceretur, conjugemque eandem haberet, Ecclesia non erat. Negligant, aut etiam subsannent hæc mysteria, qui crasso sensu res omnes meriuntur, qui Dei consilia, Regumque mores humano & plebejo judicio expendunt : incessas nuptias, prodigiosam libidinem, salacem Regis caudam, deglubentem Reginæ concham, denique Priapum & Venerem Angliæ exagitent, & rumpantur  
furore



furore suo, qui omnia casta, omnia pudica, omnia sobria, omnia sancta exi-  
gunt. Ringantur, quantum possunt;  
tamen hic Pontificatus tanquam inte-  
gerrimus, hac Ecclesia tanquam verissi-  
ma, hoc Evangelium tanquam defæca-  
tissimum, sic hætenus viget, sic floret,  
sic originis suæ fructum profert. Patrem  
matremque constitutæ Religionis irri-  
dere facilius adversarii poterunt, quam  
odiosos reddere. Etenim ut charitas  
in Ecclesia Dei esset, amor principium  
dedit: sic enim Reges diligunt, qui Pon-  
tificatum ordiuntur. Deinde ne fœcun-  
ditas cessaret, coagulo Veneris confor-  
mari divinorum idea præceptorum de-  
buit, quæ tot seculorum ignorantia ma-  
litiæque propemodum exaruerat. Ac  
sanè quod ad matrimonium Bolenæ at-  
tinet, res pulchra & sacra est, sed appel-  
latione tantum profana imminuitur.  
Pulchra propterea, quod Regia: Sacra  
autem, quod Pontificia, quo præcipue  
exemplo passim divini verbi Ministris  
commendata, cum laude continentia in  
Ecclesia usurpatur. Ergo quæ in hoc  
Regno

Regno & Pontificatu imperiti & fanatici homines mala dicunt, nos magna ac prorsus *Σαυμάσια* appellamus; quæ illi pudenda, nos colenda; quæ illi portentæ, nos mysteria; quæ illi diaboli, nos Dei *ἔργα*. Quid enim? Non potuit Bole- nam suam Rex Henricus uxorem habere, nisi religionem mutaret; ergone impius fuit? at novam pietatem induxit; non potuit in tot Monachos, Magnates, Antistites sævire, nisi ut sanguinem Regni tunderet; ergone crudelis fuit? at illam Romanæ potestatis tyrannidem aboluit: non potuit nuptiis Bolenæ frui, nisi conjugem repudiaret; ergone adulter fuit? at libidinis turpitudinem velare matrimonio conatus est; ut discerent tandem Pontifices Romani, maritalem voluptatem Regibus non invidere. Sola quidem voluptate si contentus esse Henricus voluisset, pellice potuisset uti; nunc quia honestatem quæsiuit tori, uxoris nomen invenire in re turpi potuit; ut pie honesteque subigeret, quam generaverat, ut pater simulque avus Elisabethæ esset, quam Regno, Ecclesiæ, & Por-



Pontificatui è nova uxore dedit. Ex hac igitur honestate, vel potius pietate dignitas Ecclesiæ, Pontificatus inquam Anglicanus natus est; cujus ut causa, sic fundus, ut principium, sic fundamentum mulieris *μήτηρ*, sive genitale arum fuit; architectus, lasciviens Regis *κατὰρ*, structura denique & ædificatio, profusa quædam libido, ex qua rerum humanarum atque divinarum omnium libertas oriretur.

Henricus autem, quemadmodum pro castitate sua plures; ita pro charitate communes uxores habuit, & exemplo suo Pontifex præivit, quid tanquam solemne & pulchrum in Ecclesia Dei deberet obtinere. Sed quum plures habere omnibus non contingat: hoc tamen effecit, ut quicumque Minister esset, suam duceret, quam nemini invideret. Præterea Bolena ipsa nimis pios parentis sui complexus, & sic minus jucundos rata, humaniter corporis sui medullarium, illud Pontificatus seminarium, suavissimis indulgit procis; partim ut ea se parte Reginam ostenderet, qua Pontificem

em Rex agebat : partim verò , ut optimi Patris - mariti majestatem , illud inquam Ecclesiæ caput , invictibili gratia & decore , actum amplificatumque iret ; partim etiam , ut vicissim coronaret Maritum suum , à quo in communionem tori & sceptri assumpta erat. Non aurum igitur , sed cornua reddidit , quæ pro divinitatis insigni olim habita , etiam diadematum præstantiam superabant. Pulchrum profectò erat , non coronatum modo Regem sed *κερασφόρον* live cornutum incedere : quæ *ακτινοβολία* factum tuit , ut jam de Pontificatu Henrici nemo dubitaret. Nam & Alexander Magnus , quum difficulter impetrare ab hominibus posset , ut filius Jovis crederetur , non aptius invenit remedium , quam si torta Hammonis cornua assumeret , faciemque transformaret. Ejusmodi quoque radiis postquam sacrum hoc Ecclesiæ caput fulsit , ad omnes omninò Ministros Ecclesiæ derivati sunt , solenniterque receptum est , ut hi velut parvi Pontifices , & muneris sive ministerii & matrimonii simul insignia frontibus gererent. Qua-



re tam necessarium postea in Ecclesia fuit, uxores ducere, quam Ministros esse. Nam sine conjugio ad Ecclesiasticam hanc coronam nemo valebat pervenire. Et an pulchrius esse quid potuit, quam quod olim numinibus, postea Regibus, & Britanniae Pontifici fuit attributum? Cornua Ecclesiae coronam faciunt, cornua illustrent sacra pulpita, cornua animant templa, regunt consistoria, cornua caelestem donant facundiam, confirmant spiritus gratiam, & facienti ad populum verba auctoritatem conciliant. In honorem credentium praedestinatum a Deo erat, ne quis sine uxore Minister viveret, ne quis sine cornibus caput haberet radiatum. Quid attinet plura dicere? Necessitatem exemplum fecit: & quia Henricus non solo auro ornavit caput, Ecclesiae deinceps maritalia cornua imposita sunt. Nec minus libenter Ministri omnes taurorum onera sustinuerunt, quam facile primi Pontificis caput intumuit. Antiquitatem nescio quae superstitio commendavit. Nam, ut e Prudentio colligitur, Hammon ille Libycus, non

non solus in sede sua Aries optima corporis parte fuit; sed & circumfusa minora numina, quæ adstabant, ad similitudinem unius illius cornuta erant, velut parvi Hammones. Eodem modo fuit Henricus Rex VIII. quod olim Hammon fuit; ut omnes Evangelii præcones essent quoque, quod Henricus fuit, cornuumque sancto privilegio uterentur.

Quare dicant objiciantque adversarii, sacrilegum ac nefarium fuisse Henricum; respondebo, Pontificem fuisse: ostendant; turpem, vitiosum, vinosum, libidinosum, respondebo, doctum fuisse: querantur; pervertisse regni jura; respondebo, aliter novam constitui Ecclesiam non potuisse. Quemadmodum verò Henrico VIII. innocentissimo tamen Regi, fundare Pontificatum mulieris auspicio licuit: ita nemo Eduardo ejus filio, pueritiam & mutatam magis Religionem objiciet. Ætas enim ei permittebat, ut Pontifex esset, & tamen à paternis decretis recederet; & indulgebat sacra Dignitas, ut puer esset, & tamen in re religionis amplius, quam pater sciperet. Nemo etiam



Elisabethæ, Bolenæ filiæ, sexum, & pessimis rumoribus infamatum coelibatum exprobrabit; ostendere illa prudentia doctrinaque sua voluit, mulierem non regno tantum, sed Ecclesiæ administrandæ sufficere: ideoque sola patris matrisque laudes, gloriamque exprimere conaris. Nemo denique in te, Rex maxime, reprehendet, quod spernere matris Mariæ religionem ausus sis, & opinionibus novis constanter adhærere: sic tortassis natus eras, sic à viris sanctissimis imbutus, & à Buchananano tuo edoctus, ut partim naturæ, partim institutionis beneficio intelligeres, quid optimum in Dei cultu atque utilissimum esset; quid conservaret tibi regnum tuum, alienum promitteret. Ergo ad Henricum convertisti animum, ad Eduardum, ad Elisabetham: hæc vestigia placuerunt, hæc exempla secutus es: tandemque sic fortuna favit, ut, quorum vitam, mores, virtutes exprimeres, eorum dignus fastigio habereris. Evectus tandem ad Angliæ regnum, facere potuisti, quicquid homines Romanæ Ecclesiæ addi-

Etos affligeret perderetque : eaque ratione administraſti potentiam , ut omnia Eccleſiæ cauſa faceres , & Pontificatum ſtabilires. Huic magnitudini ea jam neceſſitas conjuncta eſt , ut niſi ſævus habearis , bonus eſſe non poſſis ; ac niſi hoſtem Romanum Pontificem habeas , Pontificis nomen ipſe cogaris deponere. Eſto etiam culpæ infamiæque aliorum hactenus Primatus obnoxius fuerit atque reprehendus ; fuerit , inquam , Primus Angliæ Pontifex moechus , Secundus puer , Tertius mulier : tu jam admirabili doctrina tua , Reverendiſſime Rex , & ingenio prope divino conſecutus es , ut tegere & abſcondere poſſis , quicquid erubescendum videtur ; peccare ( ſi hoc peccare eſt , Henricum , Eduardum , Eliſabetham glorioſæ memoriæ repræſentare ) & tamen bonus haberi : ſævire , ( ſi tamen hoc ſævire eſt , de ſuperſtitioſis ſubditis ſupplicium ſumere , ) & nihilo minus clementiæ laudem tibi arrogare. Malum proſectò eſſe non potuit , quod fecerunt alii , quia tu confirmas : atque omnium eſſe Præceptor dignus eras ,



postquam intelligere cœpisti, regni causa religionem ordinari; imò primus tu esse hujus Ecclesiæ Pontifex debuisti, ut velut à doctiore, prudentiore, meliore cæteri formarentur. Et tamen, ut ego quidem existimo, amplius erat stabilire dogmata, prima specie blandientia, quam condere; munire, quam signare; defendere, quam instituere. Tua virtute opus erat, ut semel jacta & exstructa Ecclesiæ fundamenta robur fumerent, & æternitatem sperarent: frustra enim excitatur ædificium, nisi consistat. Sic verò conservando, augendo, ornando Pontificatum, etiam conditoris tibi nomen potes adsciscere. Tu jam Henricus es, tu Eduardus, tu Elisabetha, quam semper in oculis habes; quasi omnem in te sexum, omnemque ætatem laudem. Insistere verò singulis lubet, & nascentis feliciter Ecclesiæ, atque crescentis memoriam repetere, quæ maximis laudibus tuis serviat. Henricum jam Sceptro instructum ac felicitate circumfusum.

O Heroi-

† † †

O Heroïnam perpetuis elogiis tuis  
dignam ! O mulierem tibi præ omni ma-  
tre venerandam ! Atque illa seipsa ubiq;  
major, admirabili virtute sexum vicit.

† † †

Sed quam prudenter, quam callide  
omnia. His consiliis, qui cives erant &  
subditi, in Principem suum surrexerunt,  
& rebelles facti sunt: tantumque exarsit  
incendium, ut non Hispaniæ, non Italiæ,  
non aliorum regnorum & provinciarum  
sangvine extingvi potuerit. Ita quidem  
Britannia illæsa mansit, & pace sua efflo-  
ruit. Ac nescio, an pulchrius ab ulla me-  
moria belli exemplum extiterit, & an alio  
consilio frangi facilius ille ab Occidente  
Xerxes potuerit. Non pugnabat Regi-  
na, & vincebat tamen: miscuit regna &  
populos armis, & bellum tamen in Bri-  
tannia non erat. Animadvertisti igitur,  
quantum consilia possint, & quanti fœ-  
minæ vestigia facienda sint, quæ non ut  
quiesceret, vivere, sed ut occuparetur,  
regere voluit. Tanquam hoc unicum  
Sceptri tui robur esset, fovisti rebelles,



animasti, armasti, quoties opus fuit: hoc te voluisse, quamdiu infesta Hispania esset, mirum non est: potuisse, cum pace, fœdere, fide prohibereris, maximæ solertiæ prudentiæque argumentum est. Clam igitur procurata sunt auxilia; & militabant Britanni tui in Belgio, sed tanquam à Te non missi; militabat pecunia tua, quam occulto sic fœnore multiplicabas. Scilicet præter rebellionem Religio erat: quæ etsi non tua, imò etsi stylo tuo oppugnata, tamen quia à Pontificia maximè aliena, patrocinium tuum meruit. Sic quidem nemo in te perfidiam reprehendere poterat, tu tamen pietati cauta subsidia persolvebas. Nihil ab hoste damni erat; hosti tu tamen sub pacis larva vehementius nocebas. Atque in eo tu superasti Elisabethæ gloriam: non enim obesse tantum scivisti, sed & fallere; & cum illa virum se præstaret, tu muliebres artes ingeniumque assumsisti.

† † †

Resisteret? Laudo, laudo hanc magnanimitatem. Quotquot enim sunt.  
Re-

Reges, quotquot Principes, qui se Catholicos dicunt, Antichristianos & idololatrias jure appellasti. Hæc censura nisi à Pontifice proficisceretur, dirigi in Reges non potuit; ac nisi à Rege esset, Pontificis nomen evilescebat & auctoritas. Si Antichristiani sunt, hostes sunt: si idololatræ, extirpandi sunt: quos sicuti stylo & calamo ostendisti hostes esse: ita armis & bello adorieris, ut extirpes. Tibi igitur cedent tot sceptræ, tot coronæ, tot provinciæ, quia Christo cedent: tibi servient, ut libertatem nanciscantur. Christiani erunt omnes, Catholici, & Apostolici, quum ad omnes se Pontificatus tuus extendet; omnibusque pulchrum videbitur, quicquid hactenus reprehensum est. Sanè quia in te, quemadmodum dixi, Henricus, Eduardus, & Elisabetha redivivi sunt, Pontifices optimi maximi, optima etiam maximaque censeferi debent, quæcunque ab illis acta sunt, vel à te aguntur. In te quidem, si ulla vitia sunt (hominem enim te esse fate-mur, non tantum Regem, non tantum Pontificem;) si vitia inquam, ulla sunt,



elegantia sunt, quæ etsi secreto clausæ,  
 & silentio obumbratæ, tamen velut per  
 rimas in publicum erumpunt, & se po-  
 pulo insinuant; quam non mala specie,  
 hinc maxime discimus, quod imitari ple-  
 riq; malunt, quam reprehendere: quod  
 nihil à Pontifice suo, nisi sanctum, nihil à  
 Rege suo, nisi imitatione dignum putent  
 proficisci. Idcirco oblectari meliori  
 forma, s; uavitas est: indulgere genio, hi-  
 laritas est: agere, quæ in tali fortuna ani-  
 mus dictet, remissio est. Noctes clan-  
 destinæ, quantum voluptatis. † † u-  
 terq; sexus; quod cum mirandum in  
 frigidis his plagis, in te virile & regium  
 est.

† † †

De tua crudelitate q; verantur, qui  
 Religionis ignorant zelum: & hunc ta-  
 men quoties inspicio, maiorem in omni-  
 bus rigorem requiro. Nam scribant a-  
 lii & mentiantur, quantum velint: ego te  
 nimia ferè clementia bonum esse & pec-  
 care arbitror: si peccare tamen bonus  
 possit, aut malus censeretur, qui clemens  
 est. Qvare, ut & ipse jam concedam  
 con-

contendamque, Mariam Scotiæ Regi-  
nam, mulierem supplicio suo dignam,  
matrem tuam non fuisse, (tam enim faci-  
le tibi erit, quam martyrem fuisse negas,  
pro matre non agnoscere; quam damna-  
tam censes, e tota natura proscribere &  
excommunicare,) tu tamen ei filius eras,  
cui successeras, & ei debebas omnia, à  
qua regnum tibi relictum erat. Hoc  
namque est nasci, non tam in vitam, quam  
in amplissimam Regiamque fortunam  
venire. Quo quidem iure amplius Ma-  
riæ, quam matri tuæ obstrictus eras: bis  
filius, ut bis pius esses, deferresque; Mariæ,  
quantum persolvi matri non poterat.  
Naturam beneficium fecerat. Quæ  
cum ita sint, injuria sive contumelia affi-  
ci Maria non poterat, nisi ut in te velut fi-  
lium, infamia redundaret: vulnerari non  
poterat, nisi ut tu dolorem sentiret: oc-  
cidi non poterat, nisi ut ad justissimam  
vindictam te pietas inflammaret. Et ta-  
men, ô admirabilem, ô incredibilem le-  
nitatem tuam! maluisti propemodum  
clemens, quam filius videri; & quum af-  
fectus pietatis cum sapientia tua certaret,  
osten-



ostendisti, plus in te rationē, quam naturā posse. Georgius Buchananus (ut alios omittam) vir acri ingenio præditus & excellenti doctrina, fortunæ suæ modum, & modestiæ limites excedens, atrocissimo stylo in Mariam debacchatus erat: tu verò, Rex patientissime, nonne dissimulare voluisti? Nimirum tanti præceptor erat, ut etiam præ matre (sic eam nunc appello) coli debuerit. Quid attinet minuta aut communia persequi? fuerunt homines, qui in eandem matrem tuam conspirarent, qui fontem, an infontem dicam? (nescio enim utrum auribus tuis placitum sit:) accusare, damnare, denique ad infame supplicium protrudere, manibusque carnificis subdere ausi sunt: Tutamen moveri ab illa constantia animi nequaquam potuisti, tanquam ad te hoc funus non spectaret. O virtutem! & Stoicam dicam? minus est: Christianam appellabo. Tolerasti injuriam gravissimā, cum fieret, & cum ulcisci in tuo erat arbitrio, noluisti recordari. Sciebas, Rex sapientissime, oblivionem vindicta

dicta meliorem esse. Præterea sciebas, in usum tibi obsequiumq; victuros eos omnes, quos ex parricidis amicos faceres, & familiares intimosque haberes. Quare satis non erat, parcere, ut ignosceres: amplius actum est: beneficia, honores, dignitates rependere voluisti, ubi carcerē, cruciatum, supplicium fontes merebantur. Majori eloquentia opus esset, ut clementia ista, hætenus inter homines non inventa, dignè explicaretur. Quid tamen est? Ultio, tametsi iustissima, necessaria, & ab universo terrarum orbe expectata, fortassis repugnari felicitati gloriæque tuæ videbatur. Regere enim siue piè, siue liberè non poteras, nisi mater illa tolleretur: & cum in potestate tua sceptrum esset, utilissimum longeque pulcherrimum censuisti, curam viventium agere, mortuorum deponere. Igitur vides eos quotidie & amas, quos, si naturam iustitiamque seqvaris, vocare hostes debeas; foves & in delitiis habes, quibus æternum bellum alii Reges omnes, æternum odium alii homines indicerent. Sed quid? & vincis Reges,



Reges, & superas homines, & numine  
 quodam clementia afflatus, te Regno &  
 Pontificatu Britanniae dignum ostendis.  
 Jactet antiquitas Romana Neronem fu-  
 um adhuc juvenem, qui, ne de supplicio  
 cujusdam capite damnati subscriberet,  
 pulcherrimam illam vocem emisit:  
 Quam vellem nescire literas. Sed an  
 tecum erit comparandus? ille tamen:  
 Nero, ille mansuetus, ille Apollineus,  
 postea matrem suam occidit. Videlicet  
 poterat doctissimus, & sic pessimus esse.  
 Ergo quid sit clementia, tuo exemplo;  
 Rex potentissime, longe planius

† † †

Invehentur victricibus tandem in  
 coelum quadrigis tot & tam excellentes,  
 prorsusque literariae virtutes tuae, quot  
 plura haecenus secula dare non potue-  
 runt: tot ornamenta regni, quot reliqua  
 hucusque Europa non habuit, nec ulli  
 paedagogi unquam designarunt. Te si  
 jam non intelligit invidia & malignitas  
 impuissimi rudissimi que seculi, olim ab  
 hominibus separatum & extinctum mor-  
 tales omnes desiderabunt. Praeclarum

hoc regnum tuum ex ipso fato aliquando  
tuo (utinam sero) deprehendet, quid sit  
à sapientissimo, optimo, piissimo omni-  
um Regum gubernari. Ergo ossa & ci-  
neres tui in pretio erunt, & quas in nullis  
adhuc Sanctis æstimamus reliquias, in  
tuis exuviis, corporeque putrefacto ve-  
nerabimur. Migret tandem doctissima  
& verè rogata ex hoc corpore & regno,  
anima tua. Laureatum funus erit, &  
hæc illa tot literis artibusque exulta vita  
tua de mortalitate triumphabit; nullius  
calami stimulum, nullius malignitatis  
mucronem, nullam ficam, nullum ve-  
nenum, nullum pulverem tormentari-  
um pertimescet. Ego etiam, quis te  
naturæ locus tum temporis recipiet, ad-  
huc non discerno. Optabunt superi, cu-  
plent Inferi, tenebunt Medioximi. At-  
que hæc infelicitas tua erit, felicem ni-  
mium fuisse: quemadmodum ajunt, stul-  
tos reddi, & moriones mortuorum fieri,  
qui nimium in hac vita Reges sapere vo-  
luerunt. Quicquid sit: tu ubicunque  
eris, scribere adhuc poteris, sceptrique  
potestatem calamus adumbrabit. Sic,  
quod



quod optimum & augustissimum in hac  
vita censes, etiam in postuma invenies.  
An plura? Caelum erit, quo te fortuna,  
cumque mortuum transferet: atque in  
hoc consortio & contubernio umbra-  
rum docti erunt, qui ne felices quidem e-  
runt. Sed, ut eo redeam, unde paulu-  
lum digressus videor, in tuo excessu, Rex  
clarissime, Britanni omnes intelligent,  
quale caput habuerint, Principem opti-  
mum, sanctissimum, &, quod caput est,  
clementissimum, qui ut sanguini suorum  
parceret, quum tamen sine crudelitate  
tueri maiestatem securitatemque non  
posset, utilissimum excogitavit adhibuit-  
que tormenti genus, ut in bona subdito-  
rum suorum & fortunas solummodo sa-  
viret, satiusque putaret, nobilium viro-  
rum stemmata ad lqvalorem, eluviam, e-  
gestatem deducere, quam familia salva,  
hominem unum, alterum, tertium, plu-  
res sine alio emolumento trucidare.  
Non optavit, quod tyrannicum est ac  
detestandum, ut unam cervicem omnes  
haberent Papicolæ, quam incideret; sed  
effecit, ut egeni tantum essent, qui reli-  
gionis

gionis causa, aut ignomia affici, aut auxilio mulctari, aut bonisejici dignierant. Maluit enim pro innata pietate sua alibi miseros vivere Britannos suos, Romanæ Ecclesiæ addictos, quam domi florentes mori: quasi facilius contempturi essent vitam, si in morte solatium invenissent. Excogitata igitur & inventa est ratio, qua nemo invitus moreretur, quum honestius quoque esset, in exilio, quam in carcere; deinde optabilius, sine ærumna, sine dolore, fortunæque injuria, quam carnificis manu extingu. Proinde videant & admirentur uberem doctrinæ, quæ in Jacobo, Rege mitissimo semper vigit, fructum. Condidit secures, laqueos, necisque infamia instrumenta, ut decoctum voluptatibus suis ærarium impleret; & quum suspecta esset crudelitas, occasionem Religio præbuit, qua Reipublicæ debili & propemodum exhaustæ subveniretur. Unde cum laude & simul lucro sævire in potentissimos quosque Rex potuit; nemo tamen Regi crudelitatem exprobrare. Vox, votumque ejuserat,



*Parcere subjectis; & debellare superbos:*  
 Superbi autem erant, qvi Lares patrios,  
 & consvetudines jam receptas fastidi-  
 rent, qvi, ne sub oculis tuis verè lynceis,  
 tuaqve censura viverent, nimis antiqui-  
 tatis ac simplicitatis tenaces, trajecto ma-  
 ri, & sub alieni Imperii libertate, quietem  
 & conscientiae libertatem quærebant.  
 Ad extremum superbi, & sic rebelles e-  
 rant, qvia de Religione & salute æterna,  
 non cum ipso Rege sentirent, rejectis at-  
 que damnatis Majorum suorum decretis  
 & exemplis: qvia etiam pluris tot ab an-  
 tiqvo Reges, quos è suo velut sanguine  
 & domi natos educatosqve Anglia habu-  
 it, quam novi & exteri, & velut ignoti  
 sapientiam, doctrinam, auctoritatemq;  
 facerent. Sed quid est? in omnem  
 partem ingenii tui cura, Rex vigilantis-  
 sime, excubat, mare transit, omnes Eu-  
 ropæ Regiones penetrat, urbes lustrat,  
 angulos excutit; & qvia ubiqve oculos  
 & aures, Persarum ritu, habes, ubiqve  
 non tantum esse, sed etiam regnare vide-  
 ris: & qvum ubiqve ferè sedem, domi-  
 ciliumq; Religionis necessitate habeant,  
 qvi

qvotuo imperio subjecti sunt, ubiqve jus  
 tuum tibi vindicas, & potestatem exer-  
 ces, Regibus, Principibusqve sive negle-  
 ctis, qvot in Religionis negotio facere  
 debes, sive etiam contemptis, qvot po-  
 tes. Atqve hoc sanè est Augustissimi  
 Regis, Fideiqve veræ, Christianæ, Ca-  
 tholicæ, Apostolicæ defensoris officio  
 fungi: hoc est uti titulo, qvem, qvum à  
 Leone Henricus VIII. acceperit, usurpa-  
 retu qvotqve possis, eo videlicet jure,  
 qvo Romanum Pontificem Antichri-  
 stum & voce & scriptis appellare soles.  
 Intellexisti autem pro solertia tua, Rex  
 perspicacissime, fidem omnem in regno  
 esse positam: sed qvum nec tua virtus  
 virtuti Henrici, nec tua doctrina Henri-  
 ci doctrinæ cedat; tuum esse munus cen-  
 sere potes, tuumqve honorem, qvem  
 ille, cum hostis esset Ecclesiæ Romanæ,  
 & sic Pontificis, tamen retinuit.

† † †

Paterna erga Reges & Regna omniā  
 sollicitudo, qvem non in amorem rapiat  
 & admirationem? Mones Principes, do-  
 ces populos, & qvum affectum explicas,



quumq; prudentiam & doctrinam illam  
 plusquam Regiam, testatam omnibus  
*ὁλοῦτως ἀνείρως* reddis; quo imperio, & qua  
 confidentia utaris, egregie ostendis. In-  
 telligimus igitur reliquos, si tecum con-  
 feruntur, Reges, fungos, caudices, stipi-  
 tes esse; ac prorsus throno suo indignos.  
 Nam profecto tu unus es, qui te Regem  
 esse intelligis, qui jura sceptri tui à nullo,  
 nisi à te ipso, dependere pateris, qui into-  
 lerabilem illam Romani Pontificis pote-  
 statem, ut verum Dei Vicarium decet,,  
 intrepide proculcasti. Servi sunt, tu li-  
 ber es: exui regno possunt: tu tibi posses-  
 sionem stabilivisti. Occidi possunt: tu  
 te scelestissimis sicariis, immanissimisque;  
 parricidis opposuisti. Quoties reliquas  
 virtutes tuas cogito, præterire, quicquid  
 fortuna dedit, possum, ac nihilominus te  
 maximum potentissimumque celebra-  
 re. Talem tantumque tu te ipse facis.  
 Nam regnorum titulos ministri & legati  
 tui recensent ac scribunt: tu, quum te Ja-  
 cobum dicis, totam magnitudinem ex-  
 prinis. Illi te admirabili formula, &  
 serie, primum Galliæ, deinde magnæ  
 Bri-

Britanniæ, Hybæniæque Regem pronunciant: tu pulchriori titulo te Fidei defensorem clamas: illi, quum omnia vanitati tribuunt, potentiam tuam in Galliam extendunt, atque inde ordiuntur: tu, quum te Christi Vicarium, Ecclesiæque caput, per summam pietatem constituis, ne terris quidem contentus es. Quare non frustra etiam, quoties comparatio inter te, aliosque Reges, Principesque Christianos institui solet, delectari te, versiculo illo Satyrici ajunt:

*Quanto Delphinis Balena Britannica minor.*

Abeant igitur alii Reges, abeant, parvi sunt, abjecti sunt, Delphines sunt; Jacobus magnus est, ingens est, Balena est. Actametsi Delphino Antiquitas velocitatem, *Φιλανθρωπίαν*, primumque inter pisces nomen tribuit: tamen longè excellentius est, cum Balena, id est, immani bellua comparari, quæ, ut Plinius scriptum reliquit, ingentis columnæ modo se extollit; altiorque navium velis, diluvium quandam eructat. Quid etiam? ad flexum immobilis, ad repugnandum



iners, & pondere suo onerata, quum ab  
 Orcis oppugnatur, solum auxilium no-  
 vit, in altum profugere, & se toto defen-  
 dere Oceano. Denique os habet in  
 fronte, ideoque in summâ aqâ natans,  
 in sublimenimbos efflat. Tu sanè, Rex  
 Superlative, eousque te jam extulisti, ut  
 columna videri possis, cui omnium Re-  
 gum salus innitatur. Deinde, quoties in  
 Pontificem debaccharis, doctrinæ quan-  
 dam diluviem eructas. Interim, si quis  
 Bellarminus, si quis Scioppius te inva-  
 dat, facis prudenter, quod Balena solet.  
 Quid verò sit, os in fronte habere, iidi-  
 cent, quibus omnis in verbis pudor pe-  
 riit; ii, qui impudenter quæcunque effu-  
 tiunt. Sed profecto ita est, loqui nescit,  
 qui non audet. Scribendum est, imò  
 delirandum est, ut quacunque occasione  
 adversarios terreas. Quum vera non  
 sufficiunt, falsa succedent: quum docta  
 non suppetunt, vulgaria servient. Hinc  
 summa natat aqua, qui levia, vana, fluxa,  
 docet; qui veritate destitutus est, rerum-  
 que omnium profunda scientia caret.  
 Sed quid tum facti opus? in sublimenim-  
 bos

bos efflare, indignationem mentis, humida verborum copia propellere, seditionis scriptis Europæ in Pontificem Romanum adhuc pronæ, pacem conturbare. Nemo hætenus Regum id ausus est, nemo etiam præter te unum potuit. An mirum? nemo tam magnus, atque vastus unquam, nemo Balena fuit. Verum enim vero, quum hoc tibi imprimis elogium placeat, tanquam aptissimum; omnibus libris tuis, omnibus aulae parietibus, omniumque urbium portis inscribi, idque Balenicis literis debebit:

## QUANTO DELPHINIS BALENA

BRITANNICA MAJOR.

Quod si & picturam amas, non deerunt viri ingeniosissimi, vel inter eos, qui imagines colunt, & libros tibi inscribunt, qui egregio emblemate tam pulchrum versum exornent.

† † †

Agnoscent paulatim, magnitudinem istam in hac una liberalitate potissime sitam esse. Neque enim simplicia tua munera sunt, data nescio, an profusa? sed maximis honoribus exornantur: non in



omnem ætatem, sed in floridam illam, vetustamque collata; nec in eos, quibene de regno meriti sunt, verum, quibene de te mereri possunt. Nimirum non hic virtutem, sed formam æstimas, quam in maximo semper honore ac pretio fuisse, ab ipso Socrate discimus. Mitto Sapientem, & Imperatorem insinuo. Unius Antinoi tam pulchrum exemplum est, ut argumento sufficiat: Is quū in Ægypto extinctus esset, & muliebriter ab Hadriano defletus, (sic enim plangi debuit, quemadmodum amatus erat) inter Deos relatus est, & in siderum *dispositio* sedem accepit; quasi cœlo digna tam eximia pulchritudo esset, in qua exprimenda tot artifices laborarunt: alii, ut ad Spartianum annotavi, in orbe Lunæ cum Endymione collocarunt.

† † †

Non potuisti liberalius. Nam excepto, quod Diū non sunt, omnia contulisti.

† † †

Et quis reprehendat? promovere pulchros, id verò est bonos exaltare. Joannem Ramsey, Scotum, interfecto Gowero,

ro,

ro, non minus pulchrum quàm fortem,  
arbitratus, Equitem Auratum, & quasi  
adhuc affectui non satisfaceres, Vicecomitem creasti. Sed cur in uno hæreret?  
Philippum Harbert, Fratrem minorem  
natu Comitum de Pembroke, adolescentem  
venustate gratiosum, à cubiculo tibi  
esse voluisti, quo in gradu beneficio obsequium reddi potuit. Meruit & hic  
profusiorē benevolentiam. Comes enim de Mungomeri creatus, variisque  
muneribus ditatus est. Sed quid placere  
semper potest? Trienniū ferè exacto,  
pulcher tibi visus est Robertus Carr, puer  
ex honorariis, præmiisque; mox dignus  
habitus, non lentis gradibus ad summas  
dignitates ascendit. Laudarem fortunam  
adolescentis, nisi eam humanitas tua  
vinceret. Primum quidem Eques Auratus  
factus est, deinde Vicecomes de  
Rocheſter, mox à Consiliis, circa annum  
ætatis XXVI. postea Comes de Sommerset,  
denique Magnus Cubicularius tuus. Huic jam maturo, variisque nobilium  
proscriptorum bonis ditato uxorem  
addere voluisti, & qualem obsecro?



divortio quæsitam. Hos secutus est incomporabili forma adolescens Georgius Villiers, à Regina ipsa in cubiculum tuum introductus, ubi eodem die & Eques & à Cubiculo factus est, nec multò post à Fisco Regio annuam decem millium florenorum pensionem accepit. Jam vero † † An & verbis hæc res indiget? Britanno sego, non Arcades laudo: delicatiores sunt, quàm ut glande victitent: βαλαιοφάγος nostra Ceres patiatur?

† † †

Animi bona & sermo sequitur, quæsi-  
liter loqui non possis, quàm facis. Nam  
qui te audit, de Majestate nequaquam  
dubitatur. Character instructus Regio,  
animi quemcunque motum sic quotidie  
ore depromis, ut altiore numine afflatus  
videaris. Tanquam omnia displiceant,  
& angusta sint, irascere omnibus. Nunc  
cælum reprehendis, nunc elementa ca-  
stigas verbis, nunc cum pluvia, vento,  
sole litigas & miraris, ad obsequium tu-  
um rerum naturam non esse, quum Re-  
gem agas, quum Dei Vicarium, id est,  
Pontificem Regia persona repræsentantes.  
Ergo

Ergo quum *ὁπῶς ἐπὶ* dici possis, diræ & execrationes omnem sermonem constituunt; hoc robore quonies vel ad sidera exurgis, vel in tartara penetras, verba animantur, his volant alis. Fulminas, non loqueris, ut Regem à Jove enutritum decet, & à sacro ore tuo prodit, imò in vultu est, quod etiam familiares tui timeant. Sanctissima verò Religionis nomina & mysteria ad terrorem assumi, siue generositas quædam, siue pietas est. Tamenim tibi Deus familiaris est, ut ne in ira quidem ejus oblivisci possis. Regem te nescirent multi, nisi his armis instructa lingua tua esset; negarent Pontificem, nisi sic orationem formares. Aut fallor, aut pulchrior esse eloquentia non potest.

† † †

At ingenii tui magnitudo in eo relucet clarissimè, quod excussis & examinatis tot Reformatæ religionis opinionibus, in quas industria Reformatorum facta & scissa est, & quotidie magis scinditur; collocatis tot erroribus, qui admirabili partium pertinacia defensi sunt, potest.



tueris animadvertere , in solis apicibus  
 levissimisq; punctis , hostes omnes (qui  
 propemodum infiniti sunt) Ecclesiæ Ro-  
 manæ , & illud tot capitum corpus diffi-  
 dere , & facile in concordiam reduci pos-  
 se. Quæ solertia eò major est, quod mi-  
 hi , ne quidem post epistolam tuam mo-  
 nitoriam editam, ejusmodi aliquid in-  
 mentem venerit. Etenim existimavi sem-  
 per , quæcunque à Luthero, & post Lu-  
 therum à tot aliis in religione innovata  
 sunt , *dis δια πασῶν* sejuncta esse , & vel ex  
*διαμέτρως* distare , faciliusque flammam &  
 aquam , tenebras & lucem inter se con-  
 jungi & coaptari posse , quàm solos Puri-  
 tanos , ut reliquos taceam , cum ortho-  
 doxis tuis, id est, latrones , ut tu appellas,  
 cum viris bonis , iisdem ritibus Religio-  
 nis & articulis uniri & constringi. Nam  
 quid opus , Anabaptistas , Libertinos,  
 Swencfeldianos , Valentinianos , Arria-  
 nos novos , Semiarrianos , Tritheitas, &  
 Socinianos, quos ego præfatione ad exer-  
 citationes meas, pessimos memoriæ no-  
 stræ hæreticos nominavi , componere?  
 Scripsi etiam ; Ad primos tumultus pro-  
 pter

pter Ecclesiæ reformationem excitatos, examina scelestissimorum hæreticorum repente emerfisse, qvi pibum quietem sollicitarent, & eorum existimationem apud τὰς ἐξωθεν macularent. Quorum omnium etiam doctrinam, perditissimorum hominum deliria appellavi. Sed error hic meus, sanè ingens ac prope modum intolerabilis, sapientiam & intelligentiam tuam, Rex Doctissime, magis illustrat; qvum, qvas ego trabes & moles existimabam, tu deprehenderis festucas tantum, ac paleas esse. Quæ una maximè res & me (qvod gaudeo,) è latronum numero eximit, & firmitus Ecclesiæ tuæ conjungit, vere potius, quàm purè reformatæ.

Quantum igitur ingenium tuum est, tantum ego beneficium accepi: tuque plus mihi theologica doctrina tua conferre potuisti, quam ego acumine literarum mearum reddere. Nimirum plus tu è Luthero, qvem Scriptorem tuum appellas, & cum S. Joanne Baptista confers, quam ego ex omnibus Grammaticis, & tota Antiquorum πολυμαθία didici.

Nolo



ac generosio, quamcunque in partem li-  
bet, corpusculum bene habitum, adeo-  
que nascentem aqualiculum transfers.  
Utantur alii grallis; tu idem cruribus fa-  
cies, & tanquam terram spernas, subli-  
mis ambulabis. Id verò novum non ef-  
se, aut à natura Regum non alienum, E-  
duardus I. Angliæ Rex ostendit, qui à ti-  
biarum longitudine, ut Hector Boethius  
scribit, Langscanzius fuit appellatus. Sed  
nimium ego quidem in pedibus tuis cru-  
ribusque contemplandis hæreo: si for-  
mosus esses, ac similitudinem cum pavo-  
ne haberes, ad caudam me transferrem;  
sed quia seorsim mihi cauda tua antica  
laudanda est, à vultu potius ordiar: in  
quo qui peregrinitatem nescio quam ac  
deformitatem, tanquam depravatum  
formæ genium accusant, næ illi nimis de-  
licati sunt, ac certè ignorant, hanc viri &  
præcipue Regis pulchritudinem esse, si  
aut turpis, aut turpi proximus videatur:  
nec aliter Euripidis illud intelligendum  
ἐὶδὲν ὁρῶν τὴν αὐτῆς. Et tamen contra-  
he faciem, torque lineamenta, prode his  
larvis animum; pulcher esse potes, quo-  
ties

quoties opus est; quotiescunque extra  
tuum hortum poma legis, formam in te,  
lascivientes † inveniunt, pulchrumque  
putant, quicquid Rex opere non com-  
muni facit; sanctum, quicquid Pontifex  
perficit. † †

Namque ego fortassis nimis jam secre-  
ta penetro, tuque mavis harum rerum  
laudem in conscientia tua, quam rumore  
publico positam esse. Satis etiam erat pu-  
blice dicere eos affectus & blanditias Ve-  
neristuarum, quas omnium non potes ocu-  
lis subtrahere aut negligis. Cujusmodi  
sunt: in epulis ebria voluptate oculos pa-  
scere, verborum petulantia cupidinem  
concitare, contrectare malas, suavium  
pangere, & velut à fumo flammam ordi-  
ri, quam in secessu extinguas. Hæc, in-  
quam, dicere satis erat; atque hæc orna-  
menta quædam vitæ tuæ sunt, quibus  
consequeris, ut nemo te tristem, nemo  
matutinum, nemo durum appellet; sed  
suavem, hilarem, solum omnes cele-  
brent; quasi tu nobis & sapientem sine  
supercilio, & doctum sine pallore, &  
Principem sine cura repræsentes. Agis  
N Re-



Regem, & rigorem exuis; agis Pontificem, & svavitates assumis. Quid multis? misceri Venerem cum Minerva posse, voluptatem cum Religione, admirabili sapientia, & inusitata hactenus sanctitate ostendis. † †

Christi vox erat: Sinite parvulos venire ad me: tu pueros, eosque formosissimos vocas, & in his naturæ beneficia & miracula æstimas. Perge verò, perge Rex dulcissime, hoc quod agis, agere, perge in stuporem mortales omnes rapere. Nam si hactenus incredibile visum est, inveniri Regem, qui scriptioni vacaret, & quotannis libros in publicum ederet; hoc jam probe divinum est, posse eundem amoribus pene religiosis operam continuam dare. Alcibiades habes, & philosophari potes; Reges, & Socratem agis; amas, & pius es. † †

Quia ad corpus pertinet, præteriri non debet. Ajunt enim pectus tuum genitiva quadam nota insignitum esse, quam quum ad Leonem imperiti adulescentes referre conati sunt, non intellexerunt, plus ferociæ tibi, quam roboris, plus iræ

& furoris, quam animi adscriptum esse: imò penitus ignorasse indolem tuam videntur, illam ad otium & quietem compositam, vitæ sedentariæ idoneam & lubricationibus dedicatam. Quia tamen Actæonem nobis repræsentas, & venatione quam plurimum delectaris, hoc signo fortassis admoneris, quas potissimū feras consecrari debeas, ut strenuus & similis Alexandro videaris: leones inquam; si tamen, qui in Europa esse desierunt, nunc in sola Britannia reperiantur. Tu igitur, quoties cornua sonant, & Dianam invocas, alias venaris, & alias, etiam dum quiescis atque delitescis, capis feras, sub dio, an sub tectō dicam? feras amabiles, feras venustas, & quas non opus est indagare. Sic & alio venabulo uteris, alium saltum excutis, alias voluptates capis. Sed & sic venari potes, ac nihilominus fortis esse. Nam & hoc robur leonis figura volunt designari. Mihi in mentem Philippi Macedonum Regis somnium venit, qui uxoris Olympiadis ventrem sibi visus annulo consignare; atque ejusmodi annulo, in quo imago Leonis scul-



pra esset. Post aliorum interpretationes Aristander Vates uterū Reginam ait ferre, (nihil enim quod inane sit, signari) ac concepisse eam *παῖδα θορυειδὴ καὶ λεοντάδῃ τὴν φύσιν*. Dicemus igitur pectus tuum cum Olympiadis ventre habere similitudinem: obsignatum esse, ac latere ingenii tui foetum prorsus animosum ac leoninum, qui, ubi prodierit, Evangelico rugitu Pontificem Romanum, duosque ejus Athletas indetessos, Bellarminum & Petronium Cardinales invadet, atque penitus conternet. Putant vero alii, non Leonis signum, sed Bufonis sive ranæ esse, & tali nota maculatum pectus tuum, ut sciremus, quantum Ecclesiæ Dei præstes. Quemadmodum enim hoc animal, etsi veneno noxium, ea tamen præcipue herba, quæ à salute salviæ nomen habet, delectatur, & circa radices ejus hæret: ita omnino Christianæ religionis dogmata, unica æternæ salutis instrumenta, & velut pharmaca, à te amari unicè, contrectari continuo, atque à sapientia tua bufonica vim suam omnem accipere, nemo est, qui nesciat. Quæ quidem interpretatio,

tatio, quum & docta & magnifica sit, ces-  
sare aliorum acumen poterit, qui ut præ-  
postera ac penitus intempestiva poten-  
tiæ cupidine animum tuum inflent, Gal-  
liæ illud Regnum tuum vetusto notari  
symbolo contendunt: quasi hoc titulis,  
quos usurpas, debeatur; armis, quibus va-  
les, promittatur; ac facile, si modò bello  
agere incipias, possit vindicari. Horum  
ego ingenium quidem laudo, at consiliū  
reprehendo, quum sciam, nullo modo  
rejectum Lilia iri, ut Bufones recipiantur.  
Expectas igitur fortassis, Rex Lepidissi-  
me, ut quoniam tibi in hoc characteri-  
fimo vehementer places, depromam, ,  
quænam de eo sententia mea sit. Ne su-  
spensum te diurius teneam, aut etiam e-  
rudita subtilitate torquæam, animadver-  
tendum est, vel à rebus ipsis, vel ab earū  
imaginibus sive *φαντασία* hujusmodi si-  
gna esse. Si à rebus, examina quæso, fa-  
cilisne in Scotia Bufonem, an Leonem  
mater tua viderit, quum prægnans esset:  
si à *φαντασία*, expende tecum, quid, quum  
utero conclusum adhuc onus esses, sive  
de Leone sive de Bufone gravida cogita-  
bat.



bat. Sed absit, ut quicquam auribus tuis  
ingratum à me proficiatur. Tu si Leo-  
nem esse dixeris, dico Leonem esse; Bu-  
fonem autem esse, si permiseris; præser-  
tim, cum generosè olim Bufonem devo-  
raveris; aut si tantum libertatis homini  
jam tibi in omnibus obstricto concedis,  
informem modò maculam, naturæ vi-  
tio esse, & hoc solum notare, quod habet.  
Sic de Nerone Svetonius scribit, corpore  
eum fuisse maculoso & scædo. An verò  
in Augusti pectore alvoqve notæ in mo-  
dum & ordinem ac numerum stellarum  
cœlestis ursæ dispersæ fuerint, dubium  
est. Ut cæteros omittam, Seleucum &  
simul vim naturæ admiror. Nam quod  
ille nativum in femore signum anchoræ  
habuit, liberi & nepotes acceperunt. Ve-  
rum concedamus, perfectam hanc fuisse  
anchoram, atqve in aliis nunc lanceam,  
nunc gladium, nunc sceptrum fuisse fi-  
guratum; tibi doctrinæ, sive scholæ ali-  
quam debebat natura notā, quæ omnes  
admoniti Reges, tuo calamo sceptræ sua  
submitterent, teqve unum esse divinitus  
designatum, agnoscerent, qui scribendo,  
do-

docendoq; non tantum fortunam suam  
vinceret, sed inter Magistros ipsos ali-  
quod sperare nomen posset. Minus e-  
nim difficile erat, scribere Regem, quàm  
inter Scriptores regnum obtinere.

† † †

Nemo tam inficetus est, qui elegantius  
non capitur. Ad me quod attinet, admi-  
rari malo omnia, quàm singula persequi:  
sed prout mores tui sunt, in victu, vestitu,  
cultu non tam consuetudinem, quam  
sapientiam dilaudo. Videris enim alibi  
amplius ingenio, quam moridare, nec  
sequi exempla vitæ, sed formare: quod  
sicuti magnum est, ita nisi à maximis vi-  
ris fieri non potest. Hæ igitur, quæ in a-  
lio homine turpitudines essent, in te ele-  
gantia sunt ( tantum interest, à quo unū  
quodque fiat ) & quæ à te uno usurpan-  
tur, accusari sive reprehendi non debent.  
Quia vita convivio constat, hic ostendis  
maximè, quid maximè Regis amores  
commendet. Hilaris es, & de rebus Fi-  
dei agis; hoc Regium est. Genio indul-  
ges, & salutis mysteria ordinas; hoc Re-  
gium est. Non bibis, sed cum strepitu



forbes vinum, & velut sugis; hoc Regiū est. Jam verò sæpius qvotidie manducare, & vix ori ferias dare, tam naturale est, ut ab omnibus animalibus usurpetur. Refundere cibum, qvoties onus est, supernaturale puto. Qvod menstruum esse posse Galenus præscribebat, Rex Capacissime, tu frequenter & assidue facis, nec decumbis: tamqve facile tibi est ex eqvo vomere, qvam in mensa onerari.

† † †

Nec in ullo hætenus observatum. Nam qvum solus es, & spatiaris, non recta profers & distingvis vestigia, sed in gyrum tollis gressum, & circumis, sive Libero ductore propitio tibi numine, sive alio naturæ instinctu: tanquam incensu ipso æternitatem formes, ac cœlesti testeris motu, ubi animum collocaris. Aut fallor, aut sic eundo philosopharis qvoque, ostendisqve in orbem agi omnia, ac mutari, qvæcumqve in rebus humanis videmus: nisi potius hinc nobis discendum sit, te unum inter Reges esse, qvi divina ingenii doctrinæqve vi convertere statum Europæ, miscere sacra profanis, extol-

extollere ima, deprimere summa possis.

† †

Etiam insecta quædam noctu circa lychnum volitant, sed aduruntur, ac luminis hostiæ cadunt. Ita est, fateor, flammam nemo tangit, & illæ fusabit † Volunt igitur, Rex Circularissime, Pontificem Romanum flammam esse, & in noctem lucere; nos velut insecta esse, & circum volitare.

† † †

Ut omnia dicam, nihil pulchrius perfectiusque circulo est, nihil divinius, nihil Rege dignius. Unde si *περιφερώς* instituantur & agantur omnia, cælum in terra habere videamur. Quam infamiam *περιδεύου* siue *εὐγύρου* timeant? *περίφοι* & *καὶ περιφόρη*, quū pulcherrima ac præclarissima meditaris, tu ipse existis. Quomodo non curiæ vectigal augeatur? in causis controversiis que circuitu omnes malent, quàm jure agere. Quia tuam esse *περιφορὰν* Ecclesiæ filii animadvertunt, pari significatione aberrationes mentis & hallucinationes suas, pro divina Sapientia habent. Alii, quia circumire sciunt Regiū esse, circumvenire &



circumscribere, suum arbitrantur. Agite  
 Britanni, confidite Ministri, curva omnia,  
 torta, turpia nemo reprehensurus est;  
 Regis exemplo, recta, plana, honesta  
 exulabunt. † † †

Quicquid dixi, Fortuna facit. Tam  
 propitio & benigno numini adscriben-  
 dum puto, quod Jacobus, quod Rex sis,  
 quod Sexti cognomen in Primi commu-  
 taveris: quod quum manum calamo ar-  
 masses, Principes omnes, Ecclesiæ Ro-  
 manæ filios obliquis calumniis lædere  
 potueris, nec cujusquam tamen hætenus  
 iram timueris, senseris, exceperis. Libi-  
 dinis & illicitum matrimonium nonne  
 Henrico Magno objecisti? at ille negle-  
 xit librum tuum, non ignorans, quàm  
 multa ingeniis concedi debeant. Augu-  
 stos Austriacæ stirpis Principes, incly-  
 tum Poloniæ Regem, Serenissimos Ba-  
 variar, Sabaudiar, Lotharingar Duces  
 nonne fatuos, parum Christianos, idolo-  
 latras, adoratores bestiar, sive Antichristi  
 insimulasti? Hi tamen omnes, tanquam  
 à Ministro, non Rege Theologica scri-  
 ptio profecta esset, insuper habendam es-  
 se

fecensuerunt. Tanta & tam manifesta  
 hæc felicitas est, ut clamare cum Oedipo  
 Sophocleo non immerito possis: *Εγὼ δὲ  
 ἑμαυτὸν παῖδα τῆς τύχης νέμω.* Ergo sequare  
 matrem tuam, Rex *ἐντυχέσατε*, hanc in-  
 qvam Fortunam, & majora aude atqve  
 molire. A calamo nunc tandem ad arma  
 veniendum est, hortante inprimis ma-  
 gno illo Bellatore & Pyrgopolonice  
 Mornæo: ut pugnes etiam, qvi scribere  
 hæctenus potuisti, & de te Homericum  
 illud deprædicemus,

*Ἀμφότερον, βασιλεὺς ἢ ἀγαθὸς κρατερὸς ἢ  
 αἰχμητὴς.*

Tuum enim est, tuum, Martialissime Mo-  
 narcha, orbis negotium agere, liberare  
 tyrannide mundum, superstitione Ec-  
 clesiam, infamia seculum: tuum est exe-  
 qvi, qv od in salutē humani generis Deus  
 Optimus Maximus ordinavit. Cadet Ba-  
 bylon, cadet Babylon, si tam modò fortis  
 pugnando eris, qvàm scribendo fuisti  
 doctus: si qvemadmodum belluam illam  
 Romanam felici confixisti calamo, sic  
 ultore qvoqve gladio feries. Bello &  
 Marte res peragenda est: nam vinci Ro-  
 manos



manos posse, tot jã Barbari ostenderunt. Post Herulos & Gothos Britanni erunt: post Odoacrem & Theodoricum Jacobus ostendet, è Septentrione omne malum esse. Arma viri, ferte arma. Quam facilis expeditio futura sit, Calchas ille Plesæus, ille Vir Dei, ille Ecclesiæ Vates ob stupendo iniquitatis suæ Mysterio explicuit. Etenim qvum Italiæ appropinquabis, admirabili Dei beneficio Alpes statim succollabunt, & exercitum tuum sine molestia ac mora recipient, Eridanus se diffundet, transitumqve præbebit, Apenninus diffiliet. Quid etiam? ad tubarum tuarum sonitum septem illi montes deprimuntur, muri procumbent, & ipsa Hadriani moles concider. Quid verbis opus est? Romam ibis, nec domesticas tuas Britannicasq; voluptates deferes. Tot illa expeditio velut venatio erit, sed Romano ritu instituenda. Tu venabere; spectabit orbis. Bellua quæ petetur, Regia indagine digna est, Regiis plagis, Regio venabulo. Non est, qvod laborem aut periculum timeas: recreaberis magis quam fatigaberis; stragem magnam edes, nullam

lam accipies; prædam ages, nec læderis.  
Neque interim à studiis aut consuetudi-  
ne vitæ recedes. Comitabitur, velut ad  
ludum, Regina ipsa: & si hæc satis non est,  
sequentur aliæ Veneres, alii Cupidines,  
velut itinerum delicia: quo pulcherrimo  
comitatu atque satellitio ostendes Italiam,  
nullam tibi formam, nullamque volupta-  
tem in Britannia, ac ne fomenta quidem  
voluptatis deesse. Etenim Frontiniana tua  
vina in promptu erunt, ubicunque eris;  
poterisque mox præda ditior, non octin-  
gentos, quod hætenus tibi solenne fuit,  
sed octies octingentos in singula vasa flo-  
renos expendere. Quia etiam non alio  
succo vivis, non alio quotidie liquore  
mades, Genialissime Rex, diviniorem  
quotidie mentem habes, & exurgis, quo  
nemo hætenus Regum potuit ascende-  
re. Nimirum rerum omnium mortaliū  
oblivisci debes, ut de Deo loquaris, ut Re-  
ligionem constituas, ut Pontificem te te-  
steris. Hæc omnia eo suavius armatus fa-  
cies, quo propius ad contemplationum  
tuarum fructum, & plenitudinem voto-  
rum accedes. Pocula verò non minus ef-  
fica-



ficacia foris, quàm domi inuenies: conui-  
via non minus Theologica in castris, quàm  
Londini in Regia agerabis. Bacchus ipse vi-  
gorem ac scientiam dabit, nec difficilem  
cum Marte mixturam faciet: Bacchus in-  
quam Pater, quem non tantum vini De-  
um multi faciunt, sed & maximum fuisse  
bellatorem fatentur. Strenuè bibes, ut a-  
crius pugnare possis. Sic Deo auspice, au-  
ctore, adiutore, impulsore, ut idem ille  
Calchas noster vaticinatus est, potestatem  
iniquitatis extirpabis, & simul veneficia  
omnia, parricidia, totq; humani generis  
mala desinent. Ubi victor & triumphator  
proculcaueris hostes tuos, deliberare  
quoque incipies, Romæ an Londini Pon-  
tificatum reformatum gesturus sis; Bri-  
tanniæ mores in Italiam, an Italiæ thesau-  
ros in Britanniam laturus. Ac præstabit  
fortassis, quia Romanis nomen Regis in-  
uisum est, Britanni autem Pontificis au-  
ctoritatem satis adhuc non concoqvunt,  
ut diviso munere imperioq; Romæ Pon-  
tificem, in Britannia Regem agas. Ita enim  
aliquam libertatem Britannis dabis, nul-  
lam Romanis servitutem inferes: cla-  
rus.

rusque clementiæ ac prudentiæ laude apud omnem Ecclesiæ posteritatem eris. Atqui præpostere fortassis victoriam ordino, qui de militia ad victoriam necessaria, nihil adhuc dixi. Itaque quantum tu in librorum & doctrinæ negotio sapere potuisti, tantum ego in belli ratione consultanda audebo. Censeo igitur, quod primum est, ut quia Religionis & Fidei causa exercitus conscribi debet, eos potissimum in militiam assumas, qui à te proximi sunt, & Religionis Fideique causam verbis agunt. Nam si Ministrorum numero ordines instruas, magnum sumptuum compendium fiet: non gladiis, hastis, clypeis opus erit, à se habebunt arma & non mares tantum, sed maritos se ostendent. Cornibus pugnaturi, hircorum & taurorum vim in hostem effundent. Neque indecorum puto militare Ministros Evangelii, quum belli Duce Pontifex agat. Nam quemadmodum qui Rex est, Pontifex esse potest: ita qui Minister est, pari jure miles censebitur. Tum quoque si quæ forte civitas oppugnanda, quod in bello fieri solet, simuri



si muri qvatiendi, Arietes habebis, qviorum  
 omnium balistarum & catapultarum officium  
 exequentur: copias verò ipsas, si  
 prælio confligendum erit, in mediam ac-  
 ciem & duo cornua divides, qvorum al-  
 teri Mornæus, fortissimus ille belli auctor  
 & svasor, præsit. Hujus demum exemplo  
 pugnare, hostē ferire, omnia Ducis mili-  
 tisqve munia obire poteris, hætenus so-  
 lummodo Scriptor, Doctor, Magister, nec  
 armatus unquam, nisi qvum thesau-  
 rum in ædibus Gowerianis qværerēs, &  
 à felici catastrophe amores invenires.

† † †

### ISTA QVIDEM HACTENUS:

Verum è dubia interdum scriptura  
 tam religiosè collecta, ut secuti Auctoris  
 iudicium, affecuti mentem videamur. Fru-  
 stula qvædam lituris obsita, ac nullo  
 sensu sparsa, omitti, etiam Regis consen-  
 su, poterunt. Cæterum si qvæ adhuc  
 fragmenta curæ secundæ eruent, κοινὸς  
 ἔσμεν erit,

TRIPUS

TRIPUS.  
DELPHO-GALLICA.

## I.

**L**epus Leones vulneravit Galliæ  
Britannus ore Gallico:  
Ludunt Leones, vindicantque in-  
juriam;  
Sed ore cur non Gallico?  
Terrent Latino, ut mox suo delæ-  
viant  
Discet Lepus non lædere.

## II.

Vulneris impatiens, justum effusu-  
ra furorem  
Vindictam orditur Gallica Nobi-  
litas.

O

III. Fit



## III.

Fit nulla stultè provocanti injuria:  
Et qṽl laceffit, auct̃or est injuriæ.

Plautus : QVI QVÆ VOLT,  
DICIT;  
AUDIET, QVÆ NON  
VOLT.

\* Dum hæc imprimuntur, obiter, & aliud agendo incido in cogitationes meas menstruas anni 88. ibiqve deprehendo, qṽd jam ibi mense Novembri, dum de Polyhistore Morhofii disflero, qṽædam de Corona hac Regia Casauboni dixerim. Igitur Coronidis loco judicium ipsius Morhofii de Satyra ista subnectamus. *Non potuit, inquit, lib. 1. Polyhistor. cap. 8. pag. 78. Satyricorum manus effugere*

gere Jacobus Britannia Rex, ut,  
ut doctissimus & laudatissimus  
Princeps: cui sub specie Panegy-  
rici posthumi à Casaubono scripti,  
cujus quasi fragmenta inter sche-  
das ejus reperta, per insignem ne-  
quitiam continuo mycterismo hor-  
renda flagitia objiciuntur. Le-  
pidè alioquin scriptus liber est; cui  
titulus: Casauboni Corona Regia  
&c. Refertur in Georgii Rich-  
teri vita Epistolis ejus præfixa, pag.  
21. è colloquio cum Erycio Putea-  
no accepisse Richterum, quod Pu-  
teanus ejus libelli autor habitus  
fuerit: cujus rei verò famam ille  
enixè declinans velut Apologiæ lo-  
so scriptum quoddam exhibuerit,  
cui nomen: Perjurium Ruffi & Gib-  
boli,



boſi, præſatus, qvò delatorum ſuorum virulentia ac ſiniſteritatis fuiſſe obviatum exiſtimaverit. Ex qvibus patet, qvò ipſe vir doctiſſimus non ſuſpicatus fuerit, Scioppium eſſe libelli huius auctorem, cum tamen vel ex ipſo ſcripto lector facile conjecturas quasdam contra Scioppium deſumere poſſit. Cæterum uti cauſam, cur libellum hunc imprimi curaverim, explicui ſuperius in Præſatione, ita videntur huc non incommodè applicari poſſe verba, quæ apud eundem Morhoſium in eodem Capite pag. m. 71. deprehenduntur, ubi de ſceleſtiſſimo libello: de tribus Impoſtoribus diſſerit:

rit: ( de quo fortè in 1 omo secun-  
do quædam annotandi dabitur oc-  
casio ) *Utinam ejus farinae libri*  
*extarent , & legi ab omnibus pos-*  
*sent ! Certus sum , ex ipsistela , qui-*  
*bus eorum calumnia jugule-*  
*tur , nos depromptu-*  
*ros.*

FINIS.





17

17

17

17

17

17

17

17

17

17

17

17

17

17

17

17

17

17

17

17

17

17

17

17







HISTORIA  
SAPIENTIÆ  
&  
STULTITIÆ,  
collecta

à  
CHRISTIANO THOMASIO,  
JCto.

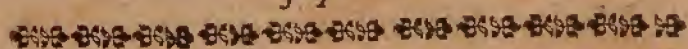
TOMUS II.

*continens*

APRILEM, MAJUM,  
& JUNIUM

Anni 1693.

*Contenta ostendet pagina  
sequens.*



HALÆ MAGDEBURGICÆ,  
Typis & Impensis CHRISTOPHORI SALFELDII,  
Reg. Elect. Brand. Typogr.



## *Contenta Tomi II.*

### I.

**D**emocritus Abderita & Hippocrates Medicus Philosophi Morales ad invidiam Philosophorum Pseudo-Christianorum p. 1.

### II.

Notata quædam G. G. L. circa vitam & doctrinam Cartesii, p. 113.

### III.

Scepticismus Juridicus Wittebergensis, p. 124.

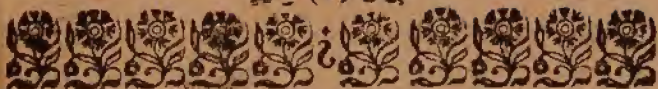
### IV.

Severini Waltheri Sluteri Propylæum Historiæ Christianæ. p. 135.

### V.

M. de Claude Consilium de Studio Historiæ Ecclesiasticæ rectè instituendo, p. 145.

SS (1) SS



HISTORIA

SAPIENTIAE

ET

STULTITIAE.

ANNUS 1693.

A P R I L I S.

*Democritus Abderita*

*& Hippocrates Medicus Philoso-*  
*phi Morales ad invidiam Philosophorum*

*Pseudo - Christia-*  
*norum.*

P R A E F A T I O.



Rodierunt hoc

anno opuscula mixta in  
duobus tomis Illustrissi-  
mi Status Ministri An-  
glici , *Les oeuvres meslées*  
*de M. le Chevalier Temple.*

T. II.

A

Pri-



Primus tomus continet opuscula sex.

*I. Considerations generales sur l'Etat & les Interests de l'Empire, de la Suede, du Danemarck, de l'Espagne, de la Hollande, de la France, & de Flandres par rapport à l'Angleterre en l'année 1671. II. La recherche ou l'Essai de l'Origine & de la nature du Gouvernement. III. La recherche de moyens d'avancer le Commerce en Irlande. IV. De la conjoncture presente des affaires au mois d'Octobre 1673. V. De l'exces des afflictions. VI. L'essai du Moxa pour guerir de la Goutte.* Contenta verò secundi Tomi sunt ista. *I. Du Sçavoir des anciens & des modernes. II. Du jardin d'Epicure. III. De la vertu Heroïque. IV. De la Poësie.* Jam uti mea intentio non est, singula hæc opuscula recensere aut sententiam meam de iis dicere, ita id saltem summatim indico, ex nonnullis eorum, quos fugitivo oculo perlustravi, Virum illustrissimum satis monstrasse orbi erudito, quod cum scientia vitæ civilis à juventute conjunxerit alia studia amœna, & utilia, Antiquitatem, Poësin, Philosophiam

am naturalem pariter atqve moralem, in tantum, ut opuscula hæc speciminis loco esse possint, eum, si vellet, cum ingeniosissimis & eruditissimis seculi nostri Polyhistoribus & Philosophis de palma certare posse. In discursu *de origine & natura imperii* eleganter pariter atqve eruditè societatem civilem neque ex patris neque ex bello, sed ex autoritate paterna ortum duxisse declarat, quamvis fortè non desint, quæ huic sententiæ partim ex ratione partim ex Historia sacra objici possint, aut, quæ Virum Illustrissimum cum iis, à quibus dissentit autoribus, facile conciliare valeant. In tractatulo *de virtute heroica*, etsi nigrum rubro vix respondeat, jucunda tamen & notabilia sunt, quæ occasione heroum, qui quatuor monarchiarum communiter ita dictarum instauratores fuerunt, de quatuor magnis imperiis, Sinensi, Peruvienſi, Scythico atqve Arabico differit. Quæ verò in opusculo *de eruditione Veterum & recentium* pro veteribus differit, uti magnoperè verosimi-



lia sunt, (nam in ejusmodi themate non nisi verosimilia proferri possunt) ita optandum esset, ut nostri Juvenes, Nobiles potissimum & majori adhuc natalium splendore fulgentes, exemplo Illustrissimi Autoris adducti, sapientiam veterum majori cura venerarentur, & Antiquitatis atque Historiæ Philosophicæ studium non tam generoso contemptu despicerent: optandum esset, ut nostri Doctores pudore suffunderentur, cum vident, Virum plurimis belli & pacis, iisque gravissimis negotiis penèmersum, tamen in antiquitate Philosophica ita versatum se exhibere, ac si nihil nisi ista tractasset; se vero, qui ad talia scienda & docenda publicis aluntur stipendiis, ultra collegia præceptorum, aut, si inter excellentia seculi nostri ingenia referri gestiunt, ultra scripta aut Cartesii, aut Helmontii, aut Gassendi, aut Hobbesii &c. aut si quis ex antiquitate nominandus est, & πρὶν Aristotelis parum vel omninò nihil sapere. Sed optantur talia faciliè, an speranda sint, non liquet.

Inte-

Interim id agendum erit, ut, sicubi ex antiquis oblivioni eripere possumus vel Philosophum, vel doctrinæ Philosophicæ specimen, quod pudorem nostris extorquere valeat, præprimis in iis capitibus, quæ ad morum Philosophiam faciunt, id omni conatu faciamus. Adduxit me ista meditatio, ut in præsentî *Democriti Abderitæ* Philosophiam moralem exhibeam. Notus est vel pueris ob sæpius iteratum risum, & mores ab Heraclito perpetuò flente, toto cœlo diversos. Sed cum hac sola circumstantia non saltem pueris, sed & magistris & Doctoribus plerisque notus sit, plurimis istis haud quaquã notus est Philosophus ex sapientissimis paucis secundus, utpote qui dum Democritum audiunt, stultum. Pedantam, ne quid gravius dicam, sibi imaginantur. Ipse Diogenes Laertius solers aliàs Vitarum scriptor, quæ de Democrito refert, pauca sunt, & virum istum minima ex parte adumbrantia. Cæterum uti idem Lacertius in *libro ultimo* nucleum Philosophiæ Epicuri in



paucis Epistolis conservavit, ita summus Medicorum Hippocrates in Epistolis suis summam Philosophiæ Democriteæ, pulchræ profecto, quantum ad morum Philosophiam, & quantum ab Ethnico Philosopho expectari poterat, cum multorum & antiquorum & modernorum doctrinâ certantis, ab interitu liberavit. Nos vindicabimus ab oblivione. Etenim de eo constare arbitror, Theologos, Jctos, Philosophos, & Politicos parum curare Hippocratis opera. Medici nostri an præter aphorismos Hippocratis, & tortè paucissimos ejusdem tractatus alios medicos, ejus opera cognita habeant, & an ex centum Medicis unus aut alter sit, qui subito rogatus de Epistolis Hippocratis ex vero respondere valeat, an Epistolas scripserit Hippocrates? & quideæ contineant? ab ipsis edoceri mallet, quam animi sententiam mei ipsis sincerè exponere. Cæterum & hinc inde Hippocrates de suo admiscuit monita nonnulla & sententias morales aureas omninò, & ( ut stultitiæ  
secu-

seculi me accomodem, Confutii Sinensis doctrinam, utpote novam & ad æmulationem in diariis eruditorum excerptam, ut rem rarissimam suspicienti) plus quàm Confutianas. Quamvis non diffitendum sit, Hippocratem in Epistolis magis opere & exemplo, quàm doctrinâ monstrare Philosophum moralem, ita egregium & sine exemplo factum ipsius est, quod in prioribus Epistolis, pestilentiam Persarum concernentibus refertur. Quare cum Epistolæ Hippocratis vel denegatam opem Regi Persarum ab Hippocrate, vel Democritum & ejus Philosophiam respiciant, & vero paucae eæ sint, omnes, cum summariis & subjunctis quibusdam scholiis, non criticis & de literis aut syllabis sollicitis, sed ad rem ipsam, quæ tractatur, pertinentibus, succinctis tamen & fere extemporaneis, juxta translationem, quæ in novissima Hippocratis operum editione legitur, in præsentî subjicio. Ergone ais, ita lectorem decipis? Parturiunt montes; Formatur ti-



### 8 Democritus & Hippocrates

tulus: Democritus & Hippocrates, Philosophi morales &c. Nascuntur Epistolæ Hippocratis. Ita est, amice Lector, sed bene est. Historiam sapientiæ & stultitiæ edo. Necesse est, ut & stultis & sapientibus me accomodem. Dolus bonus est. Si tituli loco posuisssem: Epistolæ Hippocratis, forte, non dicam, non emissess, sed, non legissess eas, sive stultus sis, sive sapiens. Jam viso altero titulo, postquam prælationem nostram legissi, & emes fortè & leges, sive sapiens es, sive parum sapiens, ne altera vox toties repetita te offendat. Ergo, si placet, lege & judica.

## EPISTOLA I.

Rex Regum Magnus Artaxerxes Pæto S.

Quærit consilium à Pæto ob pestilentem morbum, qui exercitum invaserat.

**M**Orbus pestilens appellatus, invasit exercitus nostros, & cùm nos sæpe multa fecerimus, nihil adhuc

huc remisit. Quare magnoperè & per omnia tibi à me data dona (a) te rogo, ut aut aliquid ex natura tua excogitatum, aut aliquam ex arte actionem, aut aliquod alterius viri mederi potentis consilium celerrimè ad nos mittas. Propulsa oro, hoc malum. Multa enim anxietas populū corripuit, quæ spiritum magnum ac densum habet. Non belligerantes debellamur: cū hostem habeamus bestiam illam ovilia devastantem. Sauciavit multos: ægrè curabiles fecit: amara spicula immittit. Consilii inops sum. Non amplius habeo, quod cum viris natura prudentibus consultem. Solve hæc omnia, neque nos bono tuo consilio destituas. Vale.

## EPISTOLA II.

Pætus Regi Regum Magno  
Artaxerxi S.

a) Gratitude aliam non meretur, qui beneficia data commemorando quasi exprobrat. Sed Rex est, qui stilo hoc utitur. Igitur nota stilum aulicum.



Pætus Regi consulit, ut Hippocratem ad curandum pestilentem morbum accersi curet.

**N**aturalia auxilia pestilentis morbi popularem grassationem non solvunt. Qvi enim ex natura fiunt morbi, eos ipsa natura judicans sanat, Qvi verò ex populari grassatione, eos ars curat, artificiosè judicans corporum mutationem. Hippocrates autem Medicus curat hoc malum. (b) Et genere quidem est Dorienfis, ex civitate verò Co, patre Heraclida, qvi filius fuit Hippocratis, qv Gnosidici, qvi Nebri, qvi Softrati, qvi Theodori, qvi Cleomittadæ, qvi Crisamidis. Hic divina naturâ præditus est, & ex parvis ac vulgari-bus ad magna & artificiosa medicinam evexit. (c) Est igitur divinus Hippocrates, nonus quidem à Crisamide Rege, deci-

---

b) Nostri Medici non curant. Qvis ergò sapientior? Et tamen nostri non ita multum curant Hippocratem.

c) Sane quid artificiosius, qvàm quod medicinam ad curandam pestem

decimus autem & octavus ab Aesculapio, vigesimus verò à Jove : ex matre verò Praxithea Phænaretēs filia, ex familia Heraclidarum. Quare ex utroque femine à Diis ortum habet divinus Hippocrates : ut qui à patre quidem Asclepiades est, à matre verò Heraclides. Didicit

evexerit ? Effectus & cura morborum testatur de Medico. Hodie subtilitas doctrinae illustres reddit Medicos. Neque enim ullus, quod sciam, eorum, qui in scholis medicis regnant, in quorum verba medici nostri jurant, medicinam ad eam dignitatem evexit, ut curam pestis doceat. Tot sunt opiniones de peste, quot capita. Possideo tractatum Germanicum, cujus titulus : opinio singularis de peste, naturam morbi hujus soli Deo esse cognitam. Quid mirum adeò, si apud Ethnicos ob hanc curam divini titulum acceperit Hippocrates ? Hodie si viveret, fortè pro stulto haberetur. Bona verba quæso. Probo. Stultus habetur Theophrastus, impius, magnus. Quid fecit ? exprobravit medicis inscitiam, & curavit pestem ac alios morbos, qui à nostris non curantur. Ast manum de Tabula. Nam hæc materia ediosa est,



dicit autem artem tum à patre Heracli-  
da, tum ab avo Hippocrate. Verum ab  
his quidem primum, velut verisimile est,  
in re medica initiatus est, quantum sa-  
nè credibile est hos novisse. Universam  
verò artem ipse seipsum docuit, (*d*) di-  
vinâ naturâ usus, & in tantum animi in-  
dustria progenitores transgressus, quan-  
tum etiam artis præstantia eosdem su-  
peravit. Tollit autem non bestiarum  
genus, sed ferorum ac agrestium mor-  
borum

---

*d*) Non fuit autotidactus. Præcesserat  
enim, quod imbutus sit à patre & avo.  
Sed fundamentis jactis ipse libro naturæ  
& ratione suâ usus est, neque recepta  
ex locis communibus aut Sennerto hau-  
sit. Ita omnes studere deberent & tales  
autodidacti esse. Nos verò perpetuò hære-  
mus in auctoritatibus Venerandorum, Illu-  
strium & Experientissimorum Præceptorum.  
Ita mutantur mores & sententiæ de studiis.  
Neque illud prætereundum. Fuit itaque Hip-  
pocrates Medicus divinus, etiam si non ha-  
buerit privilegium studendi in Academia à  
Pontifice & Cæsare confirmatâ, etiam si non  
recepit Birretum Doctoreale, aut etiam si li-  
centiam curandi ægrotos pecuniâ non rede-

borum per magnam terræ ac maris partem, Aesculapii auxilia, (quemadmodum Triptolemus Cereris semina) dispergens. Proinde justissime in multis terræ locis divinos honores etiam ipse consecutus est, & iisdem donariis cum Hercule & Aesculapio ab Atheniensibus dignus factus est. Hunc ipsum accersere, & auriatque argenti, quantum voluerit, (e) ipsi dare jube. Hic enim non unum modum curationis hujus morbi novit. Hic est sanitatis pater, hic servator, hic dolo-

merit. Hæc omnia hodie pro piaculis haberentur, & Hippocrates si apud nos talia tentaret, haberetur pro Agyrta. Certè nobiscum sapientia morietur, in tantum fastigium à nobis deducta est. Nos non possumus literis bonis & virtutibus, (ut de Christianismo hic in materia medicâ nihil immisceam) operam dare sine privilegiis. Privilegiis acceptis manemus, quales fuimus. Quales? Certè non sapientes.

e) Verosimile est, Persarum medicos maximè avaritiæ fuisse deditos, quod talia etiâ præsumserit de Hippocrate Prætus. Ipsum enim Hippocratem nihil minus quàm avarū fuisse, ostendent sequentia.



dolorum curator. In summa, hic divi-  
næ scientiæ (f) Princeps est. Vale.

## EPISTOLA III.

Rex Regum Magnus Artaxerxes  
Hyftani Hellesponti Præ-  
fecto.

Jubet, ut Hippocratem accersat.

Hippo.

---

f) Est utique medicina divina scien-  
tia. Quis enim absque illuminatione  
divinâ naturæ mysteria cognoscet? Ri-  
diculum tibi videtur hoc paradoxum. Cre-  
do. Sed ridere desine. Ortum naturæ qui ne-  
scit, naturæ mysteria non penetrat. Ortus  
naturæ creatio est. Creatio mysterium est,  
quod ratio sibi relicta non penetrat, quod-  
que nec vortices Cartesii, nec qualitates oc-  
cultæ Peripateticorum, nec vacuum Gassen-  
di attingunt. Attinget tunc demum intuitu  
animalium anatomia, si ad liquidum, cla-  
rum & distinctum conceptum ejus ope de-  
ducta fuerit generatio hominis, & sedes, ex-  
plosâ jamdudum glandulâ pineali & corde,  
animæ rationalis. Nosti proverbium? Ad  
Calendas Græcas.

**H**ippocratis Medici (g) Coi ab Aesculapio originem ducentis gloria artis etiam ad me pervenit. Dato igitur ipsi auri quantum voluerit, & reliqua abundè, quibus opus habet, & ipsum ad nos mittito. Nam optimatibus Persarum æqualis erit. (h) Et si quis alius bonus vir est in Europa, eum domus regiæ amicum facito, nihil divitiis parcens. (i) Viros enim invenire, qui confi-

g) Jam tum stilus Curiae apud Persas erat, ut Rex ipse ad sapientem non scriberet, etiam ubi maxime eo opus haberet. Fuisset enim infra dignitatem Regiam. Consentunt mores nostri.

h) Stilus regius, sed in Curia sapientis puerilis. Idem est, imò magis puerile est, quam si infans offerat medico crepundia. Liber est sapiens, Rex est. Et præmium ipsi offertur servitus, non apud liberum hominem, sed apud mancipium affectuum.

i) Et hic stilus curiæ. Divitiis paratur amici, sed curiales illi & aulici. Virtuparatur amicus verus, quam cum Aula non habeat, necesse est, ut crepundia sua offerat.



16 Democritus & Hippocrates  
consilio præstent, non est facile (l) Vale.

## EPISTOLA IV.

Hyſtanes Helleſponti Præfectus  
Hippocrati ex Aſclepiadis  
prognato. S.

Hyſtanes Hippocratem venire jubet.

**M**agnus Rex Artaxerxes te opus  
habet, & miſit ad nos Præfectos,  
jubens tibi argentum & aurum,  
& reliqua quibus opus habes, & quæ-  
cunque voles, dare, & brevi ad ſe mit-  
tere. Fore enim te Optimatibus Perſa-  
rum æqualem. Tu itaque citò adſis. (m)  
Vale. Epi-

k) Credo, vobis, qui vitiis immerſi  
dum extra neceſſitatem eſtis poſiti, non ni-  
ſi vobis ſimiles quæritis, lenones, helluo-  
nes, fœneratores, molles, vaniſſimos homi-  
nes, qui viros conſilio præſtantes expellitis,  
qui ut ſtultos eos contemnitis. Et vobis ergo  
facile foret tempore calamitatis invenire vi-  
ros conſilio præſtantes! Abſit.

m) Regis ad exemplum. Vide quæ-  
ſo, quâ autoritate, quâ brevitate, quo  
imperio mancipium ſcribat ad Hippo-  
cratem,

## EPISTOLA V.

Hippocrates Medicus Hyftani  
Helleſponti Præfecto S.

Satis pro Imperio.

**A**D Epistolam quam miſiſti, à Rege  
venisse adferens, remitte Regi, quæ  
dico, quàm celerrimè<sup>(n)</sup> scribens:  
quod & victu, & vestitu, & domo, &  
omni

cratem. Neque enim ea comitas hic adhibetur, quam Rex ipse testabatur. Annon agnoscis invidiam Hyſtanis? Ipse ex magnatibus Persarum oriundus non ægrè ferret, quod Hippocrates Còus optimatibus Persarum æquandus sit? Pertinet hic stilus ad locum communem de Hamane & Mardochæo. Vel imaginare tibi, qualis Epistola futura sit, si ex Principibus Germanis aliquis jubeat Ministrum primæ nobilitatis scribere similes literas ad Doctorem medicinæ.

<sup>n</sup>) Continet hæc Epistola sapientissimam & modestissimam irrisiõnem fastûs aulici. Non dignatur Regem, ut ad ipsum scribat, quia Rex ipsum non erat dignatus. Imperaverat ipsi Hyſtanes. Ipse rursus hîc fortius quasi imperat.

T.II.

B

o) At



omni ad vitam sufficienti opulentia (o) fruimur. Persarum autem divitiis uti, fas mihi non est: (p) neque barbaros homines à morbis liberare, qui hostes sunt Græcorum. (q) Vale.

Epi-

o) At quantilla hæc, si ea, quæ ad vitam necessaria sunt, non egreditur? At quantilla hæc, si nihil eorum, quibus ad vitam sustentandam opus habemus, deest? Hæc est opulentia sapientis. Tua, Lector, definitio opulentia an cum nostra convenit?

p) Ergone, si fas fuisset, fuisset usus? Ergone fortè ægrè tulit, quod fas non fuerit? Absit. Longè alium fuisse Hippocrati animum ostendent Epistolæ sequentes de Abderitis.

q) Rarum exemplum amoris erga patriam. Sed an justum, an sapiens, an laudabile? Ipse defini. Fingamus Regem Gallorum publicum Imperii hostem recidivam pati morbi, quo ante annos aliquot torquebatur. Finge Regem accersere Medicum Germanum. Annon duplici fictione jam habebis opus, si fingere velis, Medicum Germanum rescribere: *Gallorum divitiis uti fas mihi non est, neque elegantes homines (barbarorum enim nomen quis aptaret Gallis?) à morbis liberare, qui hostes sunt Germanorum.* Quis non ride-

## EPISTOLA VI.

Hippocrates Demetrio Sanitatem.

Summa non opus habet.

**P**ersarum Rex nos accersivit, ignarus, quod apud me major est sapientiae ratio quam auri. (r) Vale.

## EPISTOLA VII.

Regi Regum meo Magno Domino  
Artaxerxæ Hyftanes Helle-  
sponti Præfectus S.

Refert Regi responsum Hippocratis.

Quam

rideret ejusmodi Medicum? Ipsi Principum Germaniæ intimiores ministri cachinno ejus stultitiam exciperent. Sed memento: Exempla non probant, sed illustrant. Vides alia principia Politica in usu fuisse apud Græcos tempore Hippocratis, alia esse apud nos, qui de optima forma Reipublicæ disputamus. Quænam verò ex his magis Christiana sunt?

r) Epistola verè Laconica, vere aurea, sed quam non capit, nisi qui jam viam sapientiae calcavit.



**Q**Vam misisti Epistolam, jubens demittere ad Hippocratem Coum ab Aesculapio originem ducentem, demisi. Sed & ab ipso responsum tuli, quod scriptum tradidit, & ad domum tuam transmittere iussit. (s) Itaque ejus latorem ac nuncium Gymnasben Dieutychen ad te misi. Vale.

### EPISTOLA VIII.

Rex Regum Magnus Artaxerxes  
Cois hæc dicit, (t)

Epi-

s) Agnoscis iterum stylum aulicum. Jam supra notavimus odium & invidiam Hyftanis erga Hippocratem, cujus hinc verò nulla apparent vestigia. Satis enim noverat Hyftanes, responsum Hippocratis non fore ad palatum Regis, ut encomio ad irritandum Regis animum non esset opus. Tales mores & hodie sunt aulicis. Primum eorum principium est, dissimulare odium, aut si major eorum adhuc est malitia, simulare amorem erga eos, quibus damnum inferre intendunt. Osculantur pugionem, quò corda nostra petunt. Antiquum & illustre hoc stemma est. A Joabo originem ducunt, osculante viros Principes, quos interficiebat.

Arta-

Artaxerxes deditiōem Hippocratis

à Cois postulat.

**D**Ate meis nunciis Hippocratem Medicum malignis moribus præditum, & in me, & in Persas petulanter se gerentem. Sin minus, cognoscetis, etiam primi peccati pœnam vos daturus esse. Urbem enim vestram devastatam, & insulam distractam, in pelagus convertam, ut in posterum tempus nemo sciat, an in hoc loco fuerit Insula, aut urbs Cos? (u)

Epi-

t) Nota iterum styli excelsi & Regiæ Non salutem dicit Cois; nam & hoc foret infra dignitatem Regiam. Præprimis cum contenta Epistolæ nullam gratiam Regiam spīrent.

u) Vanissima foret hæc Epistola, & insigne insipientiæ Persicæ testimonium, nū pro excusatione aliquali ejusdem afferri posses, Barbarorum vocem irritasse non planè sine causa Regem Persarum; Et poterat terminò istò abstinuisse Hippocrates, Satis enim notus est fastus Græcorum, quò omnes populos extra Græciam pro Barbaris habebant, Barbaros verò dum dicebant, insipientes simul indicare volebant, vanè persuasi, sedem



## EPISTOLA IX.

## Coorum responsum.

Coi deditiōnem Hippocratis cor-  
datè denegant.

**V**ilsum est populo, respondere nun-  
ciis, (x) ab Artaxerxe missis. Coi  
nihil indignum facient, neque Me-  
rope, neque Hercule, neque Aescula-  
pio. Quapropter omnes cives non da-  
bunt Hippocratem, etiam si pessimâ  
mor-

sapientiæ Græciam solâ esse. Sed non gravior  
injuria præprimis potenti aut diviti inferri  
potest, quam si pro stulto haberi videatur. In-  
quirendum fuerit, an jam illo tempore Barba-  
rorum vox in malam partem fuerit usurpata?  
Sanè adhuc dum Philosophiam Asiaticam  
memoramus, Barbaricæ nomine absque igno-  
minia eam insigniri videmus.

x) An ergo Rex Persarum præcedentia  
non per modum literarum ad Coos misit,  
sed per nuncios saltem Cois dici curavit?  
An Coi, ut eo fortius factum Persicum conte-  
mnerent, ipsum Regem responsione non sunt  
dignati? Hæc certū, vanam sine viribus iram  
aut etiam contumeliam, non melius quàm  
contemptu vindicari. Exemplum hæc Episto-  
la suppeditat.

y) Rarum

morte sint interituri. (y) Nam cùm Darius & Xerxes epistolas scripserint, & terram ac aquam à patribus nostris petiverint, populus non dedit, cùm eos ipsos se impetentes, similiter velut alios homines, mortales esse videret. (z) Et nunc idem responsum dat. A Cois discedite: quoniam Hippocratem in manus vestras non dant. Renunciate igitur ipsi vos nuncii, quod neque Dei ipsi nostri negligentes erunt. (a)

Epi-

y) Rarum exemplum amoris patriæ erga bonum civem, erga sapientem. Quare simile in historia præsentis seculi, & si inveneris, diligenter adnota. Quid si Rex Galliæ deditionem Medici operam ipsi denegantis, (nam & hoc fingamus,) à civitate quadam Imperii liberâ petat? Fingamus etiam deditionem denegari, an cordatum ejusmodi denegationis responsum expectare admittet conditio nostrorum temporum?

z) Aliis principiis necesse est, ut subnixæ fuerit Politica Coorum, quam hodierna. Politica Aristotelica vel Aulica etiam, non poterit non responsum hanc audaciæ arguere. In promptu causa est.

a) Neque enim hodie ulla fiducia erga



## EPISTOLA X.

Senatus populusque Abderitarum  
Hippocrati salutem.

Rogant Hippocratem, ut insanienti Democrito scientiâ suâ & arte succurrat,  
promittuntque liberalia  
dona.

**N**unc maxime *(b)* urbi nostræ in periculo versatur vir noster, ô Hippocrates, qui & præsentî tempore & futuro semper gloria urbi sperabatur. (Neque nunc, ô vos Dii omnes, nobis invideatur!) Hic præ multa, quæ detinet ipsum, sapientia ægrotat, *(c)* ut timor non vulgaris sit, si Democritus mente motus fuerit, reverâ urbem nostram Abderitarum pessum ituram esse.  
*(d)* Et

Deum est, quia neque reverentia est. Et tamen Christiani sumus! Surgent Coi in die illo, & damnabunt hanc generationem.

*b)* Et hæc Epistola inter rariores referenda, quia sistit miram mixturam stultitiæ & virtutis in animis Abderitarum.

*c)* Habes indicia stultitiæ. Neque enim  
non

(d) Etenim oblitus omnium, & primum  
 sui ipsius, (e) vigilans & noctu & inter-  
 diu, & singula parva ac magna deridens,  
 (f) & totam vitam nihil esse putans,  
 (g) vi-

non potest sapientia stultis videri infania aut  
 morbus.

d) Habes indicia virtutis. Jam quomo-  
 do hæc conciliabimus? Est enim moraliter  
 impossibile, ut tanta stultitia admittat tan-  
 tam mixturam virtutis? Respondebimus:  
 Virtutem non veram subesse, sed virtutis sal-  
 tem umbram; Erat virtus ista communis  
 istorum temporum, amare cives sapientes.  
 At stultitia erat Abderitis propria & vera stul-  
 titia. Unde & populus Abderitanus in pro-  
 verbium abiit, ut stultum denotet in Lexicis.

e) Vanissima opinio & hodie regnans.  
 Dum sapiens meditationibus indulget, dum  
 in se intrat, dum profunde seipsum scruta-  
 tur, & interim ab inutilibus delectationibus  
 ac conversationibus vulgi abstinet, dicitur  
 sui oblitus esse. Dum stulti extra se volu-  
 ptatibus, vanæ gloriæ, bonis fortunæ affixi, sui  
 cognitionem negligunt, stultus mundus se  
 bene curare asserit.

f) Nihil est ab omni parte beatum.  
 Furiosus intervalla furoris habet, quæ ad  
 prudentiam inclinant Ita sapiens intervalla



sapientiæ habet, quæ ad stultitiam. Omnis excessus vitandus. *Heraclitus*, ait Seneca II. de irâ c. 10. quoties prodierat, & tantum circa se malè viventium, imò malè pereuntium viderat, flebat, miserebatur omnium, qui sibi leti felicesque occurrebant, miti animo sed nimis imbecillo: & ipse inter deplorandos erat. Democritum contrà ajunt, nunquam sine risu in publico fuisse, adeò nihil illi videbatur serium eorum, quæ seriò gerebantur. Censuram Heraclito dat Seneca, cur Democritum absque censura dimittit? Si miti animo sed nimis imbecillo erat Heraclitus, fortiori animo Democritus videtur fuisse, sed parum misericordi. Fortius conceptus exprimere poteris Idiomate Gallico. *Democrite avoit plus de courage, Heraclite plus de tendresse.* Videtur animus Senecæ magis inclinasse ad stultitiam Democriti quàm ad Heracliti. Lipsius de seipso in notis ad d. I. Seneca. Idem huic homini, Democrite, habes animo asseclam. Non opus est conjecturis de mente Senecæ, ipse testimonium de se alibi: lib. I. de tranquill. c. 15. In hoc flectendi sumus, ut omnia vulgi vitia non invisâ nobis, sed ridicula videantur: & Democritum potius imitemur, quàm Heraclitum. Hic enim quoties in publicum processerat, flebat; ille ridebat. Huic omnia, quæ agimus, miseria, illi ineptie videbantur &c. Humanius est deridere vitam, quàm deplorare. Adjice, quod de humano quoque genere melius meretur, qui ridet illud, quàm qui luget.

(g) vitam tranfigit. Ducit aliquis uxorem, alius mercaturam exercet, alius concionatur, alius imperat, alius legatum

luget. Ille spei bonæ aliquid relinquit: hic tam stultè deflet, quæ corrigi possè desperat. Et universa contemplatus, majoris animi est, qui risum non tenet, quàm qui lacrimas, quando levissimum affectum animi movet & nihil magnum, nihil severum, nec serium quidem ex tanto apparatu putat. Habes hîc defensionem affectûs proprii Senecæ. Sed mox in viam redit, & jam ut Philosophus loquitur *ibid.* Sed satius est, publicos mores & humana vitia placidè accipere, nec in risum, nec in lacrimas excidere. Nam alienis malis torqueri, æterna miseria est; alienis delectari malis, voluptas inhumana. Sicut illa inutilis humanitas, flere, quia aliquis filium effert, & frontem suam fingere. Meam sententiam si quæris, inclinatio cordis pro Democrito dicit, & scripta mea loquuntur, mens pro Heraclito. Paucis: ridere stultitiam humani generis magis humanum, flere magis Christianum est. Ipse Salvator nunquam risisse legitur, flevisse sæpius.

g) Id est, vana omnia, quæ homines tractant in vita. Hodienum quilibet, qui de vanitatibus his non magnificè loquitur, & qui nihil istud non vult pro re maximi momenti æstimare, stultus habetur.

b) Pro-



tum agit, eligitur, abrogatur, ægrotat, vulneratur, moritur. At hic ridet omnia, dum alios mœstos ac tristes, alios gaudentes videt. (b) Qvin & de his, quæ apud inferos sunt, hic vir perscrutatur, & hæc scribit. Et idolis (i) aërem plenum esse dicit. Et volucrum voces intentis auribus explorat. Et sæpe noctu surgens solus cantilenas sensim canenti similis est. Et se aliquando in rerum immensitatem (k) proficisci dicit, & Democritos

b) Propriam stultitiam hîc profitentur Abderitæ. Non ridebat Democritus, quod quis uxorem duceret, alius mercaturam exerceret, ægrotaret alius, vulneraretur, moreretur. Hic enim locum habuisset istud Senecæ modo adductum: *Alienîs delectari malis voluptas inhumana*. Ridebat, quod ob ista alii mœsti essent, alii gauderent, quod in vanis voluptatem quærerent, ob inania dolerent, quod semper animo inquieto essent, & modò gaudio, modò tristitiâ huc illuc traherentur. At dum hæc ridebat Democritus, non humanitatem sed humanam stultitiam ridebat.

i) Imaginibus. *Fæsius*.

k) Infinitionem, *Fæsius*. Notum, Democritum

critos esse similes sibi ipsi innumerabiles. Et corpus unâ cum mente corrumpens vivit: Hæc timemus, ô Hippocrates, ob hæc perturbati sumus. Quapropter nos serva, & patriæ nostræ consulturus citò adsis: neque nos contemseris. Nam neque ita viles sumus: & in nobis testimonium situm est. Ob ipsum enim conservatum, & gloriam, & pecunias, & doctrinæ tamam consequeris: quam doctrinæ ratio multo potior apud te est, quàm fortunæ. Attamen & hujus bona multa ac luculenta tibi à nobis obvenient. Etenim animæ Democriti gratiâ, etiam si urbs aurum esset, (l) non nostræ voluntati responderet, aut quacunque tandem re illi carendum esset. Leges nostras putamus ægrotare, ô Hippocrates, leges prævaricari. Adsis optime vir, curaturus virum insignem.

Non

---

critum jam statuisse mundos infinitos. Nos Physica aliis relinquimus, de moralibus potissimum solliciti.

l) Magnus amoris gradus, si ratione subnixus fuisset.

m) Puto



Non Medicus, sed conditor, sacratio-  
rem tota Jonia murum nobis circum-  
dabis. Civitatem, non virum curabis:  
& senatum ægrotantem, & ne clauda-  
tur periclitantem, aperies. Ipse Legisla-  
tor, ipse Judex, ipse Princeps, ipse Ser-  
vator, & horum artifex advenies. Ob  
hæc te expectamus ô Hippocrates, at-  
que hæc etiam fient, ubi veneris. Una  
civitas non ignobilis, imò tota Græcia  
rogat te, serva corpus sapientiæ. Quin  
potius ipsam apud te legationem agere  
puta doctrinam, ab hac prævaricatio-  
ne liberari supplicantem. Cognata equi-  
dem res est omnibus, velut apparet,  
sapientia. Verum his, qui propius ipsam  
complexi sunt, velut nobis, (*m*) etiam  
longè amplius. Et sic, ut probè nosti,  
gratificaberis etiam futuro seculo, si non  
destitueris Democritum propter verita-  
tem, cujus primas se laturum esse spe-  
rat,

---

*m*) Puto id intelligendum esse, non  
quod seipsos, qui hæc scriberent, pro sapi-  
entibus venditare vellent, sed quod Demo-  
critus sapiens ipsorum civis esset.

*n*) Fal-

rat. Tu enim & genere, & arte conjunctus es Aesculapio. Hic verò Herculis est ex fratre nepos. A quo est & Abderus, quemadmodum omninò audivisti, cujus cognomen urbs nostra refert. Quare etiam illi grata fuerit Democriti sanatio. Cum igitur videas, ô Hippocrates, & populum, & virum insignem, ad stupiditatem diffluentem; festina, rogamus, ad nos. Heu! ut etiam bona redundantia (n) morbi existunt. Quantum enim Democritus ad summam sapientiam generosè pervenit, tantum nunc pariter periclitatur, ne mentis stupore & stoliditate affligatur. At reliquum vulgus Abderitarum, quod mansit absque eruditione, communem sanè sen-

---

n) Falsa est Philosophia moralis Abderitarum. Quod verè bonum est, id non potest esse nimium. Sed communis hic error est: Omne nimium vertitur in vitium. Bene, si bonum illud inter mala minus est, quod ferè naturam boni induit. Hoc enim si nimium est, non est malum minus, sed malum maximum. Diximus alibi.

e) Sed



sentum (o) habet. Imò nunc prudentiores sunt (p) ad sapientis morbum iudicandum, qui prius desipuerunt. Adsis igitur cum Aesculapio patre. Adsis cum Herculis filia Epione. Adsis cum Aesculapii filiis, qui ad Ilium militarunt. Adsis nunc Pæonias adferens morbi medelas. Nunc terra radicibus, & herbis, & auxiliariis floribus, insaniamque medicamentis fecunda est. Ferme igitur nunquam fertilius producent, neque terra, neque montium cacumina, quam  
nunc

---

o) Sed sensus hic communis, si eruditione & iudicio destituatur, in stultitiam abit. Ita sensus communis baculum in aqua curvum repræsentat, iudicium eum scit esse rectum. Ita quam sapientiam sensu proprio non percipiunt, homines pro stultitia habent. Si sensu communi perciperetur sapientia, omnes essent sapientes. Sapiens uti rara avis est, ita rarus est ejus sensus.

p) Si principia genuina sapientiam novissent Abderitæ, cognovissent falsitatem suæ assertionis. Impossibile est desipientes prudentius iudicare sapiente. Sed sensus communis eos decepit. Ex risu iudicabant  
Demo.

nunc proferunt ea , quæ pertinent ad  
Democriti sanitatem. Vale.

## EPISTOLA XI.

Hippocrates S.P.Q. Abderitarum S.

Promittit adventum , dona de-  
precatur,

**C**Ivis vester Amelassagoras ve-  
nit in Co , & erat tunc in illa die  
Virgæ assumptio , & annua festivi-  
tas , ac publicus (velut nostis) conven-  
tus , & pompa sumptuosa fiebat , quam  
mos est eos , qui Deo dicati sunt , ad Cy-  
parissum deducere. Quandoquidem au-  
tem & ex verbis , & ex aspectu , Ame-  
lessagoras festinare videbatur , credens,  
velut erat , rem ipsam urgere ; episto-  
lam vestram legi , & admiratus sum ,  
quod ob unum hominem , velut si unus  
homo

Democritum esse stultum. Sentiebant ride-  
re Democritum. Causam risus non sentiebant.  
Arbitrabantur esse vesaniam , at Democritus  
ridebat stultitiam eorum. Ergo si seipsos no-  
vissent , in hunc errorem non fuissent ducti.

T. II.

C

9) Ele-



homo esset civitas, turbati estis. Et beati profectò sunt populi, (q) qui sciunt bonos viros sua esse munimenta, & non tures, neque muros, sed sapientium virorum sapientia consilia. Ego verò, qui credo, artes quidem esse Deorum dona, homines autem naturæ opera, (& ne ægrè teratis viri Abderitæ,) non vos puto, sed ipsam naturam me vocare, ad conservandum ipsius opus, quod periclitatur, ne præ morbo collabatur. Quare præ vobis ego nunc, naturæ ac Diis obediens, festino, ægotantem Democri-

---

q) Eleganter. Sapiens, qui honoratur & amatur à populo, non propterea beatus est, sed beatus est ipse populus, cujus munimentum sapiens est. Per populum hic non plebs intelligitur, sed tota civitas, Regem & magnates sub se comprehendens. Sed ubi hodiè beatum ejusmodi populum deprehendes? Ergò Abderitanus populus beator fuit, quia sapientior. Et tamen populus Abderitanus pro stulto sumitur. Igitur populus, qui hodiè ne quidem istum sapientix Abderitanæ gradum attingit, quâ ratione sapientiam suam vendicare audebit?

r) Ita

democritum sanare; si quidem sanè & hoc morbus est, & non potius error (r) vobis tenebras offundit, id quod opto. Atque utinam sit hoc uberius vestræ benevolentiae signum, quod etiam ad suspicionem turbamini. Argentum autem mihi venienti, neque natura, neque Deus (s) promittere poterit. Quare neque vos viri Abderitæ cogatis, (t) sed liberæ artis etiam opera libera esse sinatis. Qui verò mercedem capiunt, hi scientias servire cogunt (u) velut captivas faci-

---

r) Ita sapiens vel è longinquo veritatem suspicando, veritati propior est, quam stulti, qui sensu communi veritatem sentire conantur.

s) Acutè. Dixerat, Deum & naturam se vocare ad Democritum, his, non Abderitis se pariturum. Ergo à Deo etiam & natura se accepturum præmium. Hos verò argentum promittere non posse. Modesta simul hæc deprecatio divitiarum.

t) Deprecatione hac non opus hodiè, cum nemo sapientem cogat, aut divitias ei obtrudat.

u) Quam verè! Pudet, pudet, quoties  
C 2 ista



facientes ipsas ex priore libertate: deinde, velut verisimile est, mentiri etiam potuerint, velut de magno (*x*) morbo: & negarint, velut de parvo: (*y*) & polliciti non venerint, (*z*) & rursus venerint non vocati, (*a*) Misera est profecto huma-

ista cogito. Ethnicorum sapientissimi, Hippocrates, Socrates doctrinam mercenariam non habuerunt. Nos Christiani Philosophi, Medici, JCTi, &, quis crederet? Theologi, mercede conducti scientias vendimus. Falsum est, prostibula vendimus, moriam sub larva sapientiae, & Mathæologiam sub indumento Theologiae incautæ juventuti prostituimus. Operæ nostræ mercenariæ sunt, nihil libertatis in studiis remansit, mancipia sumus, mancipia facimus. Sed dabit Deus his quoque finem.

*x*) Ut eo majorem pecuniam solvant ab isto morbo liberati.

*y*) Si delicati sunt patientes, qui mortem metuunt, & plus pecuniæ solvunt medico pro solatio, quam pro consilio.

*z*) Ab aliis occupati, qui majorem dant pecuniæ summam.

*a*) Apud divites, ut diligentiam suam horum liberalitatem provocent. Vides vitia Medi-

humana vita, quoniam per totam ipsam  
 (b) intolerabilis avaritia, velut hybernus  
 ventus, distributa est ac penetravit. Ad  
 quam utinam potius omnes medici con-  
 venissent, quò graviores infania mor-  
 bum curarent: quoniam cum morbus  
 sit, & affligat, etiam laudatur. (c) Ego  
 verò arbitror, etiam animæ morbos o-  
 mnes vehementes esse infanias, quæ  
 opiniones quasdam ac imaginationes  
 rationi inducunt. (d) A quibus, qui per  
 virtu-

Medicorum illius temporis. Utrum & nostri  
 ita faciant, nescio, qui consilio Medico ferè  
 utor antequàm ægrotem. Hoc scio, Theo-  
 phrastum ob has causas increpasse Medicos  
 sui temporis, & eapropter malè audire etiam  
 apud nostros.

b) Ergo & Theologiam, Jurispruden-  
 tiam & omnia studia invasit. Invasit & pieta-  
 tem. Inter characteres avaritiæ nullus minus  
 fallit, quàm affectata pietas, præprimis in  
 sexu muliebri. Rem demonstrabimus alibi.

c) Etiam ab iis, qui pii videri volunt.  
 Mulus mulum, Avarus avarum. Sapienti sat.

d) Verè. Voluntas intellectum corrup-  
 pit, non ut communiter creditur, intelle-  
 ctus voluntatem. Ostendimus id jam alio



virtutem depurgatus est, sanus evadit. Quod si ego omninò dītescere voluissem, viri Abderitæ, non utiqve decem talentorum gratia (e) ad vos proficiscerer, sed ad magnum accessissem Persarum Regem, ubi totæ civitates humanis opibus refertæ mihi obtigissent: Sanassem autem illic ipsorum pestem. Verum (f) denegavi, inimicam Græciæ regionem à malo morbo me velle liberare. Et ego, quantum in me fuisset, Barbaros expugnassem. Habuissem autem ignominiam ipsas à Rege divitias, & opulentiam patriæ inimicam, Hæc verò mihi

loco. Variant affectus qualitates intellectus. Imaginatione excedit voluptuosus, Ambitiosus fictione & abstractione, Avarus stultitiâ, Sapiens modicâ imaginatione, tardiore abstractione pollet, sed quam justum & solidum judicium compensat.

e) Apparet ergo, Amelessagoram nomine populi ipsi decem talenta promississe. Nam in literis Abderitarum summa non erat determinata.

f) Videntur hæc verba usque ad illa: *Habuissem autem*, esse includenda parenthesi. Alias turbatur sensus.

g) Me-

mihi adfuissent, velut ei, qui urbium Græciæ devastator esset. Non sunt divitiæ, undiquaque lucrari. (g) Magnæ enim sunt sacra virtutis, quæ à justitia non occultantur, sed manifesta existunt. (b) Aut non æquale peccatum esse putatis, hostes servare, & amicos mercede sanare? At non hoc modo se res nostræ habent, ô Abderitæ. Non capio fructum ex morbis, neque libenter adivi Democritum mente motum esse. Qui sive sanus est, amicus est: sive ægrotat, curatus magis amicus erit. (i) Audio autem ipsum gravibus ac solidis moribus

---

g) Melior mens Hippocrati quàm Vespasiano. Huic *lucris bonus odor erat ex re qualibet*. Cæterum Philosophia Vespasiani magis ad gustum seculi, quàm illa Hippocratæa.

b) Fateor me emphasin hujus versiculi non capere.

i) Apud sapientes amicitia ex beneficio non oritur, sed augetur. Quam primum sapiens sapientem videt, statim amici sunt, quia sapientia ipsos unit. Et sapiens sapientem primo intuitu novit.



ribus præditum esse, & urbis vestræ ornamentum. (l) Valete.

## EPISTOLA XII.

Hippocrates Philopœmeni S.

Acceptat hospitium oblatum, & conjecturas quasdam de Democriti infamiam extenuat.

**L** Egati, qui urbis Epistolam mihi reddiderunt, etiam tuam (m) tradiderunt. Et valdè gavisus sum, & hospitium, & reliquum victum te promit-

(l) Inepta dispositio epistolæ Hippocratis, si regulas oratorias vel rhetoricas spectes. Finit, à quo debebat incipere. Sed sapiens ordini & regulis non est alligatus, res curat. Stulti ordinem curant, non res. Sapiens similis est homini, qui in convivio non curat ordinem patinarum, sed quid in ipsis sit conditum: stultus sœminæ, quæ decus convivii arbitratur consistere in exacto ad cerebrinam scrupulositatem ordine patinarum.

(m) Periiit illa. Utinam haberemus, ut conferre possemus, utrum sapientior concivibus

mittente. Veniemus autem bona fortuna: & meliore spe, velut arbitramur, accedemus, prout in literis est declaratum, cum non insaniam, sed quandam excellentem mentis sanitatem vir ille declaret, dum neque liberorum, neque uxoris, neque cognatorum, neque rei familiaris, nec omnino alicujus curam gerit, sed & diu & noctu apud seipsum (n) consistit, & privatim vitam degit, plerumque in antris & solitudinibus, aut sub arborum umbris, aut in mollibus herbis, aut apud frequentia aquarum fluentia. Contingunt igitur talia plerumque; atra bile percitis. Taciturni enim aliquando sunt & solitarii, ac deserti amantes, & rerum familiarium conspectum averfantur, alienum putantes.

Nec

vibus suis fuerit. Videtur, quia & amicitiam aliquam cum ipso jam antea contraxit Hippocrates, & liberius ipsi mentem suam de Democrito aperit.

n) Vide, quam egregie refutet Hippocrates id, quod Abderitæ dicebant, Democritum sui ipsius oblitum esse. *Conf. notata ad Epist. 10. lit. e*

C 5

o)quam



Nec verò dissimile vero est, etiam his, qui circa disciplinas versantur, ab una erga sapientiam adfectione, alias curas exclusas esse. Quemadmodum enim famuli ac ancillæ in domibus tumultuantes, & seditionem agentes, ubi derepente ipsis hera comparuit, consternari conquiescunt: Sic etiam reliquæ in anima cupiditates malorum sunt hominibus ministræ. Postquam autem sapientiæ conspectus seipsum ingesserit, (o) reliquæ affectiones velut famulæ discedunt. Non autem omninò insani contra & quietem expetunt: sed etiam hi, qui humana negotia contemnunt, ob tranquillitatis cupiditatem. (p) Cum enim mens ab externis curis vexata, corpus reficere voluerit, tunc citò seipsum  
quie-

---

o) Quàm pulcrè. Et qui istum famularum secessum, aut (minimum) pudorem nondum sentit, is frustra sibi sapientiam perfradet.

p) Nil magis naturale est præprimis ei, qui incipit esse sapiens, aut potius, qui incipit desinere esse insapiens. Dum nos nondum penitus novimus, causam imbecillitatum

quieti tradit: Deinde recta exsurgens, circum circa veritatis regimen collustrat, in qua non est pater, non mater, non uxor, non liberi, non frater, non cognati, non famuli, non fortuna, non omninò quicquam ex his, quæ tumultum inducunt. (*q*) Omnia autem perturbantia exclusa stant (*r*) præ timore: & neque appropinquare audent præreverentia eorum, quæ isti hic habitant.

Habi-

tum nostrarum, solis aliorum exemplis attribuimus, his nos subtrahimus, nondum gnari, radicem stultitiæ intra nos esse, & etiam in solitudine nos oppugnare. Ex hoc sapientum defectu ortum duxerunt Eremitæ, Monasteria, bonâ quidem intentione sed non adeò sapienti. Verus sapiens in mediis turbis est tranquillus. Interim prius consilium non plane negligendum. Moderanda conversatio, non ejuranda. Plura aliàs.

*q*) Non pater, non mater, non uxor &c. tumultum inducunt, sed stultus amor patris, matris, uxoris. Ergo non pater, non mater, non uxor ex consortio ejiciendi, sed morbi erga patrem, matrem, uxorem. Et ita fortè capiendus Hippocrates.

*r*) Nam hîc non intelligit patrem & ma-



#### 44 Democritus & Hippocrates

Habitant autem illam regionem, & artes, & virtutes omnis generis, & Dei, & dæmones, & senatus, & consilia. Et magnus polus in illa regione, stellis multum mobilibus coronatus est: in quam fortassis etiam Democritus præ sapientia transinigravit: Deinde cum non videat amplius eos, qui sunt in urbe, utpote procul profectus: insanix morbo laborare putatur, propter solitudinis amorem. Student autem Abderitæ argenti amorem & studium detegere, & in se manifestum facere, (s) eò quod Democritum non intelligunt. At tu ho-

spiri-

matrem, quasi hi timeant, sed affectum vanum erga patrem, matrem &c.

s) Σπέυδουσι δὲ Ἀβδηρίται ἀργεῖα ἐξελεγχθῆναι. Cujus vim an rectè efferant verba hæc latina, dubito. Nil minus enim Abderitæ in sua Epistola detegunt, quamin se argenti amorem, cum ex amore erga Democritum magnas divitias offerant Hippocrati. Convenientius Foësius. Cum verò Abderitæ Democritum non intelligant, de argento periculum facere student. i. e. experiri volunt argento mihi oblato, an verè insaniat Democritus?

r) Credat,

spitium nobis ô amice Philopœmen  
præpara. Non enim volo perturbatæ  
urbi molestiam exhibere, cum veterem  
te proprium hospitem, velut nosti, ha-  
beam. Vale.

## EPISTOLA XIII.

Hippocrates Philopœmeni S.

Somnium ei narrat de Democrito falso  
de insania suspecto.

**C**Ogitans ac sollicitus de Democri-  
to, illa ipsa nocte dormiens, sub  
ipsius auroræ initium, somnium (t)  
mihi oblatum habui, ex quo puto nihil  
valdè periculosi fore. Mirabiliter enim  
ex-

---

t) Credat, qui volet, hoc fuisse somni-  
um. Ego non credo; sunt enim omnia mi-  
rifice ordinata. Erat Hippocrates prudens,  
& ex fama Democriti, ex fama Abderitarum,  
ex ipsis multorum literis cognoscebat, De-  
mocritum sanum esse. Fiktionē hac, quæ  
ex superstitione populi divinum quid sapi-  
ebat, & suam auctoritatem augere, & Abde-  
ritas modestè ad opinionem illam vanam  
removendam præparare intendebat.

u) Agno-



expergefactus fum. Videbar mihi videre Aefculapium ipfum coram, & jam ad ipfas Abderitarum portas aderamus. Aefculapius autem, non ut imagines eum aliàs oftendunt, mitis ac blandus apparebat, fed habitu concitato, & afpectu horrendo. Sequebantur autem ipfum Dracones reptilium generis immanes, longum tractum ducentes, & horribile quiddam velut in desertis ac saltibus fubfibilantes. Sequebantur & focii, pyxides medicamentarias probè obfignatas geftantes: Deinde porrexit mihi manum Deus: quam ubi libentiſſimè apprehendiſſem, rogabam, ut fimul mecum pergeret, & ne me in medendo deſtitueret; Verùm is: Nihil, inquit, in præſens me opus habes, fed hæc immortalium ac mortalium communis Dea te peregrinum deducet. Et ego converſus video mulierem pulchram ac magnam, ſimpliciter ornatam, ſplendidam, cujus oculorum circuli puro lumine micabant, ut ſtellarum fulgorem putares. Et Deus quidem diſparuit. Mulier verò illa apprehenſum me manu, lento gradu benigni-

nigniter per urbem ducebat. Et ubi propè domum essemus, in qva hospitium mihi paratum esse putabam, velut spectrum disparuit, hoc saltem dicens: Cras te apud Democritum deprehendam. Cum verò jam se illa converteret: Rogo, inquam, optima fœmina, qvænames, & qvo nomine vocari debes? Veritas, inquit illa. Cæterum quam accedentem vides, (u) (& de repente altera qvædam mihi apparuit) neqve ipsa mala videtur, audacior autem aspectu & concitior: Opinio, inquit, appellatur, & habitat apud Abderitas. Ego igitur ubi de somno surrexissem, mihi ipsi somnium interpretatus sum, (x) qvòd non indigeret medico Democritus, quando sanè ipse medendi Deus discessisset, velut qvi medendi occa-

---

u) Agnoscis similitudinem inventionis, ut in fabula de virtute & vitio Herculi obviam euntibus apud Xenophontem.

x) Talia somnia interpretatione non habent opus, sunt enim longè clariora somniis vigilantium.

y) Maxi-





stina. Per summam enim necessitatem  
 abeundum est mihi in Abderam, De-  
 mocriti causa, ad quem ægrotantem  
 urbs me accersivit. Cæterum admiran-  
 da est hominum, ô Dionysi, per con-  
 sensum affectio: velut una anima cum  
 cive coægrotant. Quare mihi videntur  
 etiam ipsi curatione opus habere. (z)  
 Ego verò neque morbum ipsum esse  
 puto, sed immodicam doctrinam, quæ  
 reverà non est immodica, sed ab idiotis  
 putatur. (a) Nam nunquam nociva est  
 virtus immodica, (b) Excellentia verò  
 morbi

z) Non quod ipsorum animus labo-  
 ret & errore imbutus sit, sed quod per amo-  
 rem Democrito quasi uniti sint. Id enim  
 vult contextus.

a) Causam optimè declarat in sequen-  
 tibus. Ita hodie omnes, qui eruditione va-  
 cui sunt, carnificinam esse arbitrantur soli-  
 tudinem & meditationes eruditorum, & sa-  
 nitati nocere, suas verò tuburcinationes,  
 sua otia, suas anxietates divitiarum & ho-  
 norum comparandorum, aut conservando-  
 rum causa, sanitatem egregiè promovere.

b) Dixi jam *ad Epistolam X. lit. n.*

T. II.

D

c) Id



morbi opinionem de se præbet, propter judicantium imperitiam. Unusquisque enim ex his, quæ ipse non habet, iudicat id, quod in alio abundat, superfluum (c) esse. Sic sanè etiam timidus fortitudinem immodestiam (d) putat, & avarus magnanimitatem. (e) Et omnis defectus virtutis moderationem excedere putatur. Illum igitur ubi viderimus, cum prænotione hinc contingente, & ubi sermones ejus audiverimus: melius cognoscemus. Tu verò ô Dionysi, studio habe, ut ipse accedas. Volo enim te in patria mea commorari, donec redierò, quò & rerum nostrarum, & in primis urbis nostræ curam geras. Nam haud scio, quomodo ex casu contigit, ut saluber sit annus, & pristinam naturam

---

c) Id est, excessum esse & vitium. Ita cum hodie virtus & pietas ferè exulet, quilibet eam, ubi in alio deprehendit, crimen esse & hæresin clamat.

d) Excessum, seu audaciam.

e) Magnanimitatem dixit pro magnificentia, aut clarius, munificentia, quia hæc magnum animum præsupponit.

f) Quid

ram habeat; Quare neque multi infestabunt morbi: attamen venito; Inhabitabis autem meam domum nimis quam opportunam, nimirum cum & uxor apud parentes maneat propter meam protectionem. Attamen & illius res inspecta, quo pudicè degat, (f) & non ob  
viri

f) Quid dicemus? Ergone Zelotypiâ laboravit Hippocrates, erga uxorem fortè infontem? Utrum potius ipse præter meritum, (non bono adeò omine pro iis, qui medicinam sectantur,) magno eorum numero fuit associatus, quorum honor ab arbitrio luxuriantis & lascivæ mulieris dependere secundum erroneam, sed communem tamen opinionem censetur? Si ex sola Epistola præsentis res foret decidenda, dicendum videretur, Hippocratem fuisse Zelotypum sine ratione sufficiente, tum quod ipsi amico, cui inspectionem uxoris committit, diffiderit, ac noluerit uxorem in domo manere; tum quod ipse fateatur, honestam fuisse uxorem, & tamen non audeat asserere, quod inhonestâ vitâ ipsi causam ad Zelotypiam dederit, tum quod metum suum ex communi mulierum naturâ velit defendere; tum quod ipsis parentibus uxoris diffidat absque ratione, cum



viri absentiam (g) alios viros approbet. Honeſta equidem ab initio fuit, & parentes bonos habuit. Patrem autem miſericorditer virilem, & malos valde odio habent.

patrem valde laudet ipſe. Nullum certè argumentum ex Epiftola hac afferre poteris inculpandi uxorem. At confidera quid notitia affectuum proſit, quantumque conducat ad regulas juſtæ interpretationis, etiam ubi reliquæ deficiunt? Ita ſe in omnibus Epiftolis ſtitit Hippocrates, ut ab avaritia fuerit alieniſſimus. At avaritiæ filia invidia eſt, invidiæ ſpecies zelotypia injuſta & ſine cauſa meticuloſa. Ergo quia avarus non fuit Hippocrates, non potuit injuſtè & ſine prægnanti ratione fuiſſe zelotypus. Jam verò facilè reſpondebimus ad conjecturas pro parte alterâ ex Epiftola adductas. Non diffidit amico, diffidit petulantia uxoris, ne illa ex quotidiano convictu illicere ſtudeat amicum, diffidit imbecillitati humanæ, & non ſine ratione arbitratus eſt, Dionyſium ita nondum eſſe in caſtitate confirmatum, ut inſultibus laſcivæ uxoris reſiſtere valeret. Reliquas deſtruemus in ſequentibus.

g) Agnoſce modeſtiam Hippocris; non vult accuſare uxorem, ne quidem coram amico. Parcit ipſius intemperantiæ, neque vult

bentem, egregiè senem. Attamen (*b*)  
semper opus habet mulier moderatore.  
Habet enim à natura in se lasciviam, (*i*)  
qvæ

vult illam infamare appositione veræ causæ.  
Non accusat propriam uxoris lasciviam,  
communes causas tentationum, qvæ etiam  
fœminis castis accidere possunt, prætendit.  
Mavult videri amico injustè Zelotypus, qvam  
infamem reddere uxorem de infamia pro-  
pria parum sollicitam.

*b*) Hoc *attamen* non benè opponitur  
præcedenti, in quibus egerat de moribus  
præteritis uxoris. Jam igitur hoc *attamen* de-  
bebat narrare præsentis: Unde vel hoc in-  
dicio est, quod partem hanc, qvæ à Lectore  
exspectari poterat, studio omiserit Hippo-  
crates, ac maluerit in communi naturâ mu-  
lierum parum philosophicè ac medicè præ-  
textum petiti qvædere, qvàm vitium uxoris  
amico verè exponere. Sunt enim multa, qvæ  
& amicis celare possumus atque debemus  
absqve læsione amicitia.

*i*) Habemus & nos. Nondum causam  
video, cur sexui fœminino majorem lasciviam  
attribuere debeam qvā nostro. Iisdem virtuti-  
tibus, iisdem vitiis eminent. Aut si majora fa-  
cinora edūt, nostro vitio id fit, Dixi alibi. Scio  
quod lasciviam attinet, lassari fœminas quas-



quæ nisi quotidie refecetur, (1) velut arbores in materiæ multæ effusionem exuberat. Ego verò amicum parentibus diligentiorē (m) puto ad uxorem cu-

dam, libidine, non fatiari, secundum Poetæ dictum. Sed Philosophus discernenda non confundit. In viris corpus citius lassatur libidine quàm in fœminis. Et ratio naturalis iubet, quàm exponere jam non est opus. Libido nec magis nec minus lassatur in fœminis, quàm in nobis. Etiam lassato corpore nostro libido vegeta est, & minimum dolet lassitudinem corporis. Ipse Hippocrates, quæ alibi de natura muliebri differit (& nempe de genitura c. 6. p. m. 127.) innuere videntur, eum ex animi sententia tam exuberantem lasciviæ affectum muliebri sexui non attribuisse. Quamvis iste locus nonnulla contineat, quæ apertè falsa sunt.

1) Neque hanc seriam fuisse Hippocratis mentem, ratio dicat. Cave credas, quotidianâ istâ refectiōe libidini vires adimi. Crescit, ut arbores, quo frequentius exuberantia refecatur. Alia remedia lascivia & omnes reliqui effectus postulant. Illæ refectiōes non medicamenta affectuum sunt, sed nutrimenta.

m) Vide quam fiduciam ponat in Dionysio.

custodiendam. Non enim velut illis, etiam huic. (*n*) cohabitatur benevolentiae adfectio, (*o*) per quam saepe umbra admonitioni obtenditur. In omnibus autem rebus prudentior est alienitas ab adfectione, ut quæ minimè à benevolentia infringatur. Vale.

Epi-

nyfio. Nunquam Zelotypus amico custodiendam tradet uxorem. Omnia timet. Ipse nullius amicus existens, nec veram amicitiam unquam expertus, omnes sui similes esse metuit. Sed & Dionysius haud dubiè talis fuit, cui ejusmodi negotium, lubricum fanè & periculosum credi potuerit. Rariores autem & hodiè ejusmodi amici sunt. Et tamen Christiani sumus!

*n*) Nostri cohabitatur affectio non benevolentiae sed amoris illiciti, quæ magis nocet.

*o*) Humanum hoc est. Parentes liberorum vitia ea perspicacia non vident ac alii. Ergo hac quidem assertione non tollitur, quod suprà Hippocrates dixerat in laudem Patris. Fortè matrem timuit Hippocrates. Nam illam non laudat. Nec rarum, matres impudicas esse lenas filiarum.



## EPISTOLA XV.

Hippocrates Damageto S.

Maximè familiaris est. Rogat, ut navem mittat, & exponit, quâ ratione velit oppugnare risum Democriti.

**C**Um apud te Rhodi essem, Damagete, vidi navem illam, cui Solis inscriptio erat, penitus pulchram, & sufficientem carinam habentem. Habebat & transtra multa. Et tu laudabas etiam in ipsa navigandi præstantiam, quod velox esset, & tuta, & ad inserviendum artificiosa. Et insuper prædicabas probum in ipsa navigationis cursum. Hanc mitte nobis: verum, si fieri potest, non remis, sed alis ad remigium instructam. Urget enim res ipsa, ô amice, ut valde citò in Abderam navigem. Volo enim ægrotantem curare urbem, propter unum ægrotantem Democritum, si unquam viri fama ad aures tuas pervenit. De hoc patria dicit, quod insaniâ afflictus sit: ego autem cupio,

cupio, imò magis opto, (*p*) non reverà  
 ipsum insanire, sed illos ita putare. Ri-  
 det, inqvunt, semper, & ridere non  
 cessat in omnibus negotiis. Et hoc ipsis  
 insanix signum esse videtur. Qvare tuis  
 in Rhodo amicis dicito, (*q*) ut semper  
 moderatè se gerant, & non multum ri-  
 deant, neqve multum tristes sint: sed  
 inter ambo hæc modum teneant, (*r*)  
 ut aliis comis esse videaris, aliis sollici-  
 tus, de virtute cogitans. Est protectò  
 mali quiddam, dum ad singula ille ridet.  
 (*s*) Si enim immodestia malum est: ea  
 sanè

---

*p*) Ostendit hæc Epistola suspicatum  
 quidem fuisse Hippocratem, Democritum  
 esse sanum, sed cum formidine tamen oppo-  
 siti, ob risum continuum.

*q*) Jocando quasi salutaria monita hîc  
 intermiscet.

*r*) Et rectè; nam & tempus ridendi est,  
 & tempus flendi.

*s*) Pertinet huc vulgatum illud:  
 Per risum multum, debes cognoscere stul-  
 tum. Si igitur Abderitæ non rectè & sa-  
 pienter ex hoc risu præsumserunt insaniam  
 Democriti, saltem rectè & sapienter exinde



sanè perpetua longè peior est. (t) Et dicam sanè ad ipsum: Democrite, & si quis ægrotat, & occiditur, & mortuus est, & obsidetur, & quodvis malum ingruit: singula quæ fiunt, materiam risus tibi præ-

videtur inferri posse ejus stultitia. Præprimis cum sequens epistola ad Damagetum ostendet, non risum simplicem fuisse risum illum Democriti, sed cachinnum. Ita est. Exteriora stulti habuit Democritus, interiora sapientis. Nihil est ab omni parte beatum. Magnum omne ingenium aliquod dementiæ admixtum habet. Exhibuit iste risus stultitiam Democriti, non exhibuit stultum in Democrito. Risum cum stulto communem habuit Democritus, causa ridendi Democritum à stulto secrevit. Ridet stultus sapientiam, stultitiam risit Democritus.

t) Hoc vult. Qui de factis hominum in conversatione ridet, ipsis tanquam stultis stultitiam exprobrat, at hoc non est modesti. Si ergo qui aliquando saltem ista facit, pro immodesto & ad societatem minus apto habetur, quid de se ipse arbitrabitur Democritus, qui continuè immodestus est? Credo sensisse hanc suam ineptitudinem ad conversationem cum insipientibus Democritum, & propterea loca deserta quævisse.

u) Etiam

præbent. (u) Non autem repugnas Deo,  
 (x) cùm duo sint in mundo, Gaudium  
 & Tristitia, tu alterum ipsorum ejecisti?  
 Beatus profectò fueris, (verùm impossi-  
 bile est,) si neque mater tibi ægrotat,  
 neque pater, neque postea liberi, aut  
 uxor, aut amicus: sed propter tuum  
 risum conservantur, penitus telix es. At  
 si, dum ægrotant, rides: dum moriun-  
 tur, gaudes; & si quid mali audieris, ex-  
 hila-

---

u) Etiam sapiens, si festinet, errat.  
 Non observaverat Hippocrates, ipsos Abde-  
 ritas scripsisse, quod Democritus non mor-  
 tem, morbum &c. sed tristitiam propter mor-  
 tem & morbum rideat. Quid ergo? annon sa-  
 piens dolente vultu excipiet mortem pro-  
 pinqui? an ridebit? Imò neutrum faciet, sed  
 æquali vultu & mortem, & ea, ob quæ homi-  
 nes gaudere solent, adspiciet.

x) Diximus suprâ, ni fallor, Hippo-  
 cratem magis vitâ expressisse Philosophum,  
 Democritum doctrinâ. Errat Hippocrates,  
 dum affectus Gaudii & Tristitiæ Deo attri-  
 buit. Quies animi à Deo est, quæ nec in tri-  
 stitia, nec in gaudio, sed in tranquillissima  
 voluptate consistit.

y) Re-



hilararis: pessimus es, (y) ô Democrite,  
& procul sanè à sapientia. Si verò putas,  
hæc ipsa neque mala esse, certè atra bi-  
le percitus es, (z) Democrite, pericli-  
tans, ne & ipse Abderita sis: (a) pruden-  
tior autem sit ipsa civitas. Cæterum de  
his exactius illic dicemus Damagete. At  
verò navis etiam hoc tempus, quo hæc  
tibi scribo, remoratur. Vale.

## EPISTOLA XVI.

Hippo-

y) Rectè: Hoc enim esset gaudere alie-  
nis malis. Nisi quod risum cum gaudio pa-  
rum aptè misceat hic Hippocrates. Ridebat  
Hippocrates, non gaudebat. Erat magis ir-  
risio, quàm risus. Consuetudo erat magis  
quàm operatio ex affectu oriunda.

z) Bona verba quæso. Videntur hæc  
esse mala humano generi, non sunt. Sunt  
enim extra nos. Res ipsa nos non torquet,  
sed cogitatio de re, quæ in arbitrio nostro  
posita est. Non opus ad hoc agnoscendum  
lumine isto sancto, natura docet. Ipse Epi-  
ctetus novit.

a) Ergo jam tum Abderitani pro stul-  
tis habebantur.

b) Tota

## Hippocrates Cratævæ S.

Jubet, ut herbas colligat ad curam  
Democriti.

**S**Cio te, ô amice, optimum radicifescam esse, & propter tuam ipsius exercitationem, & propter progenitorum gloriam, adeò ut in hac facultate Cratævæ proavo minimè cedas. Proinde nunc, si unquam alias, herbas collige, quot & quales poteris, urget enim necessitas: atque has mihi trans mitte, ad virum toti civitati comparandum, Abderitam quidem, verum Democritum. Ægrotare enim ipsum dicunt, & purgatione valde opus habere, ut qui insaniam sit correptus. Non utemur fortassis medicamentis, quemadmodum etiam credo. Attamen undique instructum esse oportet. At verò rem herbariam apud te sæpe admiratus sum, quemadmodum etiam universorum naturam ac constitutionem, & sacerrimum terræ fundamentum, ex qua animalia, & plantæ, & alimenta, & medicamenta, & fortuna, & ipsæ divitiæ exoriri.



oriuntur. Neque enim alias haberet, ubi  
 confisteret avaritia, neque sanè Abderi-  
 tæ nunc decem talentis inescassent me,  
 pro medico mercenarium declarantes.  
 Si verò possis Crateva amarani avari-  
 tiæ radicem (b) exscindere, ut nullæ ipsi-  
 us reliquiae restent: probè scito, quod  
 hominum unà cum corporibus etiam  
 animas ægrotantes purgassemus. At  
 hæc quidem vota sunt. (c) Tu verò  
 quod fieri potest, nobis montanas ma-  
 ximè & in altis collibus nascentes her-  
 bas radicitus refeca. Sunt enim aqua-  
 fioribus solidiores, & acriores, propter  
 ter-

---

b) Tota alias medica est hæc Epistola,  
 sed hîc tamen quæ paucis addit Hippocra-  
 tes, monstrant, quàm semper & in medicis  
 rebus ad curandum animum fuerit intentus,  
 moralia immiscens.

c) Ita est. Avaritiam nec herba sanat  
 nec emplastrum. Habet medicamenta quæ-  
 dam Philosophus contra voluptatem, habet  
 contrà ambitionem. Avaritia ubi domina-  
 tur, ibi Philosophiæ medicina deficit. Solus  
 Deus huic vitio medicinam præbere potest.  
 Res ipsa ex alibi dicendis fiet clarior.

terræ densitatem , & aëris tenuitatem. Nam qvoddattrahunt, frigidius est. Conare tamen, ut etiam de his, quæ circa stagna nascuntur, & de palustribus, & fluviatilibus, aut fontanis, flores colligas: quas sane debiles, & exsolutas, ac dulcis succi esse scio. Omnia autem medicamenta, quæ succi & liquoris fluidi sunt, in vitreis vasis ferantur: quæ verò folia, aut flores, aut radices sunt, in fictilibus novis probè obturatis: ut ne ventis perflata, medicamenti vigorem, velut in animi deliquium collapsa, amittant. Cæterum statim nobis hæc mittito. Nam & tempus anni congruum est, & necessitas diætæ insanix urget. Ab omni equidem arte aliena est res dilatio, verum maximè à Medicina, in qua dilatio est animæ periculum. Curationum verò animæ sunt temporum opportunitates, quarum observatio finis est. Spero quidem sanum esse Democritum, etiam citra medelam. Si verò aliquis error naturæ, aut temporis, aut alterius alicujus causæ contingat, (multa enim nos, qui mortales sumus, latent, utpote



te non omnino per veritatem corroboratos) ad id quod obscurum est, omnem vim congregatam esse oportet. Non enim contentus est is, qui in periculo versatur, his quæ possumus, sed concupiscit etiam ea, quæ non possumus. Et ferme semper ad duos fines militamus, alterum hominis, alterum artis. Quorum alter obscurus est, alter scientiæ determinatus. Opus autem est in utrisque his etiam fortuna. Incerta enim est conjectura eorum, qui in purificationibus cautè procedunt. Nam & stomachi afflictionem veremur, & medicationis congruentiam ad naturam ignotam conjectamus. Non enim una & eadem est omnium natura, & aliud semper sibi ipsi decernens adsimilat ac familiare facit. Aliquando verò totum perdit. Sed & his herbis multa reptilia venenum immittunt, & hiatu suo internæ ipsarum teneritudini afflictionem pro auxilio inspirant. Et hujus rei ignorantia erit, nisi sanè nota aliqua, aut macula, aut odor ferus & gravis, rei factæ indicationem fecerit. Deinde ipsa  
ars,





homines. (d) Remissi autem tibi amicere verà Æsculapéam navem : cui cum solis signo etiam sanctitatis insigne apponito. Nam reverà secundo numine vela facit : & illa die in Abderam navigavit, quæ scripseram ipsis, me perventurum esse. Omnes igitur ante portas congregatos invenimus, nos, velut verosimile est, expectantes, non viros solum, sed etiam mulieres : insuperque senes, & pueros, (per Deos) tristes, itemque infantes. (e) Atque hi quidem sic habebant, velut ob Democritum insanientem. Ille verò sincerè tunc in Philosophando excellebat. Postquam autem me vidissent, visi sunt mihi paululum ad seipsos rediisse, & bonas spes ostentabant,

---

d) Intelligo, quia Hippocrates paratus erat ea, quæ à Democrito audierat, omnibus hominibus datâ occasione narrare.

e) Exempla motûs affectuum cient alios affectus etiam in infantibus. Oscitante uno oscitat & alter. Necesse tamen est, mœrorem populi fuisse maximè actionibus exterioribus declaratum. Aliàs enim non affecti fuissent infantes & pueri,

tabant. (*f*) At Philopœmen me ad hospitium ducere gestiebat, & hoc ab illis comprobabatur. Ego verò: O viri Abderitæ, inquam, nullum mihi majus operæ precium est, quàm Democritum videre. Illi verò hoc auditò, collaudarunt, & gavisi sunt, & compendio duxerunt me per forum, partim sequentes, partim præcurrentes, alii ab utraque parte: Serva, clamantes, auxiliare, medicare. Et ego adhortabar ipsos, ut considerent, tanquam fortassis nihil esset mali: aut si quid esset, modicum id esset, & correctu facile, confusus horis anni Etesiiis. Et simul hæc dicens ibam. Neque enim procul erant ædes: imò neque tota civitas. Aderamus igitur: propinquæ enim muro erant, & me placidè eò deducunt. At retrò turrim collis erat altus, longis ac densis populis nigris umbrosus, unde Democriti habitacula conspiciebantur. Et ipse Democritus sub ampla & humilima platano sedebat, in veste crassa citra humeros des-

---

(*f*) En in Medico faciem angeli.



desinente, solus, discalceatus, super lapidea sede, valde pallidus ac macilentus, promissa barba. Juxta ipsum verò à dextra, tenuis aqua per declivem collem decurrens leniter resonabat. Erat autem delubrum quoddam super illum collem, quantum equidem conjectura assequor, Nymphis dicatum, sponte enatis vitibus circumdatum. Ipse verò cum multo ornatu supra genibus librum habebat. Sed & alii quidam ex utraque parte adjacebant, accumulata erant etiam animalia multa per totum resecta. Et ipse aliquando concitatè incumbens scribebat, aliquando quiescebat, diu multumque se continens, in se ipso meditans. Deinde non longè post, his peractis, exsurgens deambulabat, & viscera animalium inspiciebat, & depositis ipsis digressus rursus desidebat. (g) At Abderitæ circumstantes me tristes, & non

---

(g) Sistent hæ circumstantiæ, si attentè considerentur, nullam aliam personam quam Philosophi de rebus naturalibus profundè meditantis & ex visceribus animalium materiam meditationis sumentis. Sed cum hujusmo-

non procul à lachrymantibus oculos habentes: Vides, inqviunt, Hippocrates, Democriti vitam, quam insanit, & neque quod vult, novit, neque quod facit? (b) Et quidam ex ipsis adhuc amplius ostendere volens ipsius insaniam, altâ voce ploravit instar mulieris ob filii mortem lamentantis. Deinde rursus cum gemitu ejulavit, personam agens viatoris, qui aliquid ex his, quæ portabat, amisit. Verum Democritus, cum hæc audisset, partim ridebat, partim cachin-

jusmodi actionibus planè non asveti essent Abderitæ, verum contrariis, & in vestibis tenuioribus, conversatione cum aliis sui similibus, sedibus bene stratis, vultu rubicundo & succulento felicitatem & bonum quærent, & fortè à sectione animalium abhorrerunt, putarent hos esse effectus insanix. Ita stultis omnibus sapiens pro stulto habetur, quod non imitetur actiones communiter usitatas.

(b) Stultissimi homines. Quia ipsi non noverunt, quid sapiens velit, aut quid faciat, putant ipsum sapientem hoc nescire. Deprehendunt in sapiente alias actiones quam in se, earum combinationem & connexionem



cachinnis explodebat, (i) & nihil amplius scribebat. (l) Caput autem frequenter concutiebat. (m) Ego verò: Vos, inquam, ô Abderitæ, hîc manete: ipse verò ubi & verbis, & corpori viri propior factus fuero, videroqve ac audiero, cognoscam affectionis veritatem. Et hæc locutus, placide descendebar. Erat autem locus ille asper ac declivis. Itaque vix me suffulciens penetravi. Cum autem appropinquasssem, incidi in ipsum, nescio quid, quasi ex numinis afflatu (n) & cum concitatione scribentem.

non intelligunt, ergo putant inter eas non esse connexionem. Insania autem est, ubi in actione aut sermone hominis nulla est conexio.

(i) Vides, non ridebat damnum, sed lacrymas & ploratus.

(l) Quasi turbatus in meditatione.

(m) Cur hoc? An indicio motus iracundi? At modo riserat. An admirabundi stultitiam hominum? At jam hujus assuetus erat. Fortè ergo & concussio capitis pariter atqve cachini ex consuetudine magis, quam ex singulari impetu.

(n) Divinum aliquid inesse eruditis cum sibi

tem. Stabam igitur isthic expectans tempus quietis ipsius. Ipse verò paulò post, intermisso scribendi impetu, & stilo scriptorio deposito, respexit ad me accedentem, &, inquit, salve hospes. Et ego: Plurimum & tu, inquam, Democríte, vir sapientissime. At ille verecundans arbitror, quod non nomine me compellasset: (o) Te autem, inquit, quò nomine vocabimus? Ignorantia enim tui nominis, causa erat cur te hospitem

sibi persvaderet vilis plebecula, è re fuit eruditorum, persuasionem istam confirmari in ipsorum animis. Prolixius hoc Θεον tractavit Clarissimus Morhofius, cui respondimus alibi. Ita & hîc. Meditatus erat profundè Democritus, in media scripture meditationis turbatus à populo, postea intentius scripsit, cum videret aliquem ad se accedere, ut antequam cum eo colloqueretur, meditationem absolveret, ne perderet eam. Facimus talia quotidie, & tamen scimus, ista non esse Enthusiasmum, nisi fortè Poeta aliquis communi errore furorem Poeticum his indicis sibi persvadeat.

o) Observa obiter, diversos apud diversos populos esse modos honorandi. Vides



spitem appellarem. Hippocrates, inquam, Medicus est mihi nomen. Is verò: Asclepidarum, inquit, nobilitas, & magna sapientiæ tuæ in re medica gloria, multum celebris etiam ad nos pervenit. Quid autem negotii, ô amice, te huc perduxit? Imò potius præ omnibus confide. (p) Vides autem, quod hæc sedes foliis instrata non est injucunda, viridis adhuc ac mollis, & ad insidendum lenior invidiosis fortunæ fellis. (q) Cùm autem consedissem,

rur-

apud Græcos viliores personas absque nomine nominatos fuisse, honoratiores, aut quos honorare volebant, addito nomine. Ita & apud Germanos in usu est. Contrà apud Gallos, ou le pauvre George Dandin est obligé de dire Monsieur tout court, & non pas Monsieur de Sotenville.

p) Considera Democritum tanquam paululum attonitū de præsentia tanti viri, quam sibi eo die non promiserat, mox tamen ad se redeuntem non omittere communiter recepta honoris signa. Scivit ergo conversari cum viris honestis, neque fuit Pedanta misanthropus.

q) Ita omnia sapientis dicta sapientiam

am

rursus inquit: Privatumne aut publicum negotium agens huc pervenisti? Dic apertè, nam nos, quantum poterimus, adjuvabimus. (r) Et ego: Quæ vera causa est, inquam, tui gratiâ huc venio, ut sapientem virum conveniam. Habet autem causam patria, cujus legatum ago. Ille verò: Hospititô itaque, inquit, primum utere nostrô. Ego verò per omnia virum pertentans, etiam si jam mihi manifestum esset, (s) ipsum non insanire, Philopœmenem, inquam, nosti civem vestrum? Etiam, inquit, valdè: Damonis filium dicis, qui habitat apud Hermaidem fontem? Hunc ipsum

---

am spirant, & utile aliquid observatu continent, etiam ipsa ejus verba honoris, aut, ut nos dicere consuevimus, complimenta.

r) Sapiens sapienti statim amicitiam & officia offert, idque seriò.

s) Quia insanorum & furiosorum longe alii mores sunt, quam Democriti erant. Pro insano autem venditaverant Abderitæ. Nam delirantes intuitu certæ cujusdam persvasionis in reliquis sanæ mentis homines representant.



ipsum, inquam, cujus ego sum ex patribus peculiaris amicus. At tu Democrite potiore me hospitio excipe, & primum sanè, quid sit hoc, quod hic scribis, dicito. Ille verò, ubi paululum se continuisset: De insania, (t) inquit. Et ego: O rex Jupiter, inquam, opportunè profectò scribis contra civitatem. (u) At ille: Qvalem inquit, civitatem Hippocrates? Ego verò: Nihil, inquam, o Democrite, sed haud scio, quomodo hoc verbum mihi excidit. Verùm quid de insaniâ scribis? Quid enim, inquit, aliud, quàm quid sit, & quomodo in hominibus generetur, & quomodo allevetur. Nam animalia hæc, quæ vides, inquit, hujus gratia refeco, non quod

---

t) Ita & hodie. Sapiens dum in eo est, ut stultis insaniam & originem insaniz ostendat ore, opere, calamo, ab ipsis pro infano, sæpè pro improbo habetur.

u) Id est, contrà Abderitas. Excidit enim hæc vox Hippocrati, sapientiam Democriti & stultitiam Abderitarum admiranti. Unde ne causam adventus sentiat statim, Hippocrates mox se corrigit.

x) Ergo

quod odio habeam opera Dei, sed bilis naturam (x) ac sedem quærens. Nosti enim, quod hæc furoris hominum causa est, ubi nimium redundarit. In omnibus equidem à natura inest: sed in quibusdam minus, in quibusdam amplius. At immoderatio ipsius morbi sunt, ipsa velut materia aliquando bona, aliquando mala subjacente. Et ego, per Jovem, inquam, ô Democrite, verè hæc & sapienter dicis. Quare beatum te judico, qui tantâ quiete frueris. Nobis autem hujus participes esse non permissum est. Interrogante verò illô, Cur, ô Hippocrates, permissum non est? Quoniam, inquam, aut agri, (y) aut res domesticæ, aut liberi, aut usuræ, aut morbi, aut mortes, aut famuli, aut nuptiæ

---

x) Ergo Democritus jam suo tempore insaniam ex bile oriri statuit, & ex principiis anatomicis id deduxit, quam sententiam tanquam falsam ridet Ammannus in Irenico p. 17. Videant Medicorum filii.

y) Non tam ex animi sententia sic loquitur Hippocrates, quam tentandi gratiâ, & causam inquirendi, cur hæc talia rideret Democritus.

z) Majo-



nuptiæ, aut ejusmodi quædam, opportunitatem nobis commodam eripiunt. Hic sanè vir ille ad solitam affectionem delatus est, & valde effusè risit, accachinnatus est, & de cæterò quiescebat. Et ego: Quid verò, inquam, Democrite rides? utrum bona quæ dixi, aut mala? Ille verò adhuc magis ridebat. (z) Et Abderitæ de colle id videntes, partim capita sua cædebant, partim frontem: alii verò capillos evelebant. (a) Nam, velut postea dixerunt, ampliorem, quam aliàs solitus esset, risum effuderat. (b) At verò, inquam, sapien-

---

z) Majori risu certè digna erat hæc quæstio. Ex mente enim Sapientis illa, quæ Hippocrates dixerat, nec bona erant, nec mala.

a) Si risus ille excedens Democriti ab Abderitis pro indicio stultitiæ accipiebatur: Cur non similem aut majorem stultitiam interpretabantur, ob stultitiam alienam capita cædere & capillos evellere? Scilicet quia plurimi id faciebant.

b) Ideò fortè, quod stulta illa assertio Hippocratis, viri aliàs eruditi & Medici sapientis majorem risum postularet, quam stultitia vulgaris.

c) Lo-

sapientum optimè Democrite, cupio causam hujus tuæ affectionis cognoscere: qvo risu ego tibi dignus visus sum, aut eā, qvæ dixi: qvo hoc cognito, à causa desistam, aut tu reprehensus, intempestivos risus coërceas. Ille verò: O Hercules, inquit, si me reprehendere potes, curationem perficies, qvalem nullam unqvam, ô Hippocrates. Et qvomodo non reprehendaris, ô optime? Aut non absurdum te esse puras, dum rides hominis mortem, (c) aut morbum, aut mentis emotionem, aut insaniam, aut atram bilem, aut cædem, aut aliud quid pejus? Aut vice versa nuptias, aut festivitates, aut liberorum procreationem, aut mysteria, aut magistratus, aut honores, aut aliud quid omninò boni? (d) Nam qvorum misere-

---

c) Loquitur hîc Hippocrates iterum ex sua persona, & ex sua hypothefi: putabat enim, Democritum ridere mortem hominis aut morbum, cum rideret potius hominum affectus ob illas res.

d) Semper ex sua hypothefi continuat Hippocrates, mortem & morbum &c. pro malis



fereri (e) oportet, ea tu derides, & ob  
quæ lætari conveniebat, ea itidem de-  
rides, adeò ut neque bonum, neque  
malum apud te sit discretum. At ille:

Hæc

lis, nuptiarum festivitates &c. contra pro  
bonis habens. Non dissimilis hac parte Peri-  
pateticis, qui bona fortunæ quæ dicuntur,  
reverà pro bonis habent, eaque appeti de-  
bere, nō saltem sumi, docent. Parum conveni-  
enter quidem ad principia veri Christianismi  
qui ista omnia vana judicat, nec bonorum  
nomine digna. Maxime verò convenienter  
ad Theologiam seculi, secundum quam sal-  
vo Christianismo, honor, divitiæ, voluptas  
egregiè tanquam bona appetuntur. Igitur  
nec mirum, quod Hippocrates divinus, De-  
mocritus stultus habebatur, nam & hodie ve-  
rī Christiani stulti existimantur, divini ho-  
mines contra, qui sequuntur Theologiam se-  
culi.

e) Falsum & hoc, miserorum misereri  
debemus, lætari de felicitate aliorum; at æ-  
grotus &c. non est miser, nuptias celebrans  
&c. non est felix. Virtuofus, sapiens, felix  
est, etsi ægrotans. Cur ergo horum misereamur?  
vitiōsus, insipiens, infelix est, etsi fa-  
nus, etsi nuptias celebrans, cur ergo super  
eo lætemur?

f) Non

Hæc quidem, inquit, rectè dicis, (f) ô Hippocrates: sed non novisti risus nostri causam. Ubi verò cognoveris, satis scio, quod meum risum meliorem legatione medelam ac curationem (g) tuæ patriæ & tibi ipsi auferes, & alios prudentes facere poteris. Et pro hoc fortassis me vicissim medicinam docebis, ubi cognoveris, quanto studio circa res nullo studio dignas versantes, & ea quæ nullius pretii sunt, facere conantes, omnes homines vitam consumunt risu digna tractantes. Ego vero: Dic, inquam, per Deos, nunquid universus mundus ægrotare se non animadvertit? & non habet, quo legationem demittat

---

f) Non quod approbaverit omnia reliqua Democritus, sed quod omissis reliquis levioris momenti, Hippocrati saltem ostendere velit, ipsum ignorare veram causam risus.

g) Obscurior sensus. Hoc videtur velle. Tu Medicus es, & dixisti legationis causâ te hîc adesse, al quid à civitate nostra petiturus. Ubi verò cognoveris causam, quod rideam, videbis risum hunc meum esse quasi medicinam



mittat ad sui curationem? Quid enim  
 (b) extra ipsum esse poterit? Ille verò  
 excipiens: Multæ, inquit, sunt mundo-  
 rum infinitates, (i) & nequaquam, ô  
 amice, divitem naturam maligne ex-  
 te-

cinam contrà stulticiam hominum, & hanc  
 medicinam pro patria tua & aliis hominibus  
 magis æstimabis, quàm id, cujus gratiâ lega-  
 tionem suscepisti.

b) Videntur hîc quædam deesse. Nam  
 fateor me non intelligere, quomodo cum  
 præcedentibus hæc verba: *Quid extra ipsum  
 esse poterit?* cohæreant. Fortè ita se res ha-  
 buit. Dixit Democritus, omnes homines æ-  
 grotare stultitiâ, cum semper ridenda fa-  
 ciant. Ad hæc excepit Hippocrates: An pu-  
 taret Democritus universum mundum ægro-  
 tare? His videtur opposuisse Democritus in  
 verbis, quæ desunt, verosimiliter in hunc sen-  
 sum: *Quod Hippocrates omnes homines cum uniusa-*  
*so mundo miscuerit, cum extra hunc mundum sint &*  
*alii mundi.* Huic autem assertioni jam vide-  
 tur Hippocrates quæstionem modo nota-  
 tam objecisse.

i) Notum dogma Democriti, quod re-  
 coxit Cartesius, ne vacuum admitteret.  
 Etsi Democritus testante Laertio, vacuum  
 statuerit. Sed transeant Physica.

tenuēs. At hæc quidem, inquam, Democrite suo tempore docebis. Vereor enim, ne forte dum infinitatem recenses, ridere incipias. Scias autem nunc, de tuo risu rationem vitæ te reddere debere. Ille autem torvè (l) me intuitus : Duas, inquit, ritus mei causas esse putas, bona & mala. Ego autem (m) unum hominem rideo, dementiâ quidem plenum, rectis autem actionibus vacuum, in omnibus consiliis pueriliter ac stultè se gerentem, & nullius utilitatis gratia labores nunquam absolvendos tolerantem, fines terræ & infinitos secessus ex immodicis cupiditati-

l) *Μάλα τερον.* Valdè perspicuè reddidit alia versio. Puto tamen hanc nostram magis sensum, illam magis verba exponere. Nam qui torvè aliquem adspicit, *valdè perspicuè* adspicit. Causa torvitatis erat, quod Hippocrates in verbis præcedentibus satis satyricè Democritum infinitates mundorum statuentem stultitiæ accusaverat, ac si rem risu excipiendam protulisset.

m) Hic incipit pulcherrima meditatio vanitatum humanarum. Mirandum. Ethnicus



diratibus penetrantem , argentum & aurum qværentem, & nunqvam ab his acqvirendis interqviescentem : sed semper inter plura adipiscenda tumultuantem, qvo ipse inferior (*n*) non sit, & neqve pudeat , si non felix appelletur. Rideo item ipsam, eò, qvò hiatus terræ effodit, manibus eorum (*o*) perqvirens , qvi partim à laxa irruente terra oppressi sunt, partim diutissimè in hac neces-

---

cus tam propè accedit ad ea , qvæ divino afflatu scripsit Ecclesiastes. Et nos Christiani esse volumus, qvi Democrito, si viveret, maximam risus causam præbituri essemus. Adeste voluptuosi , ambitiosi , potissimum verò avari, & Ethicam hanc Democriti ad confusionem vestram legite.

*n*) Taxat igitur hoc loco ambitionem. Igitur in dijudicando avaro non tam videndum, an quis pecunias corradat, quam, cuius rei gratiâ id faciat. Nam & ambitiosus pecuniæ cupidus est, & gulæ deditus atqve Veneri.

*o*) Vide, quam egregiè stultitiam metallifossorum depingat. O si hæc notent isti, qvi tantâ curâ metallitodinis inhiant!

*p*) Olim

necessitate detenti, in supplicio (*p*) velut in patria permanent, argentum & aurum inqvirentes, vestigia pulveris ac ramenta perscrutantes, arenam aliam aliunde eruentes, & terræ venas excindentes, ad opulentiam semper glebas conflantes, ex matre terra hostilem terram, (*q*) cum tamen eadem sit, facientes, & hanc admirantes pedibus calcant. Quanto verò risu dignum est, quod ærumnosam & occultam terram amant, manifestam contumeliâ (*r*) afficientes? Alii verò canes emunt, (*s*) alii eqvos; alii multam regionem circumscribentes, propriam sibi inscribunt; & mul-

*p*) Olim enim ad metallum damnari maxima pœna erat. Ridet igitur infinitos dari homines, qui spontè pœnam illam subeant, & quod supplicium esse debebat, tanquam patriam ament.

*q*) Quia in eam tanquam in hostem sæviunt.

*r*) Dum in ea permanere quasi contemnunt incumbentes fodinis.

*s*) Est hic in vicinia nobile prædium, in quo stultitiæ genera nonaginta novem depicta esse dicuntur, centesimo spatio nudo



## 84 Democritus & Hippocrates

& multis imperare volentes, neque sibi  
 ipsis imperare possunt. Uxores ducunt,  
 quas paulò post ejiciunt. (r) Amant, de-  
 inde odio habent. Cum magna cupidi-  
 tate liberos generant: deinde adultos  
 ejiciunt. Quæ est illa vana ac absurda  
 diligentia, nihil ab insania differens? Bel-  
 lum intestinum (u) gerunt, quietem non  
 amplectentes. Reges alios deponunt,  
 alios surrogant: occidunt homines. Ter-  
 ram fodientes argentum quærunt; ar-  
 gento reperto, terram emere volunt,  
 Emtâ terra, fructus vendunt: fructibus  
 divenditis, rursus argentum accipiunt.  
 In

---

relieto pro eo, qui stultitiam suam in priori-  
 bus non deprehendat. Credo si quis Demo-  
 criti discursum perlegat, & stultitiam suam  
 nondum notatam deprehendat, & hunc pos-  
 se occupare illud spatium vacuum. Ita o-  
 mnia illa stultitiæ genera egregiè notavit.

r) In promptu causa est. Non ducunt  
 ex amore, sed propter libidinem, vel promo-  
 tionem, vel pecuniam.

u) Posses intelligere de bello intestino  
 affectuum, sed quæ mox sequuntur, svadent,  
 quod de bello intestino in Rep. loquatur.

x) Hoc

In quot mutationibus versantur? in  
 quanta malitia? dum opes non habent,  
 opes expetunt: dum habent, occul-  
 tant, dissipant. Rideo, dum improbè  
 (x) agentes video. Intendo risum, dum  
 infeliciter agentes cerno. Veritatis enim  
 leges transgrediuntur: contentionis stu-  
 dio hostilem inter se litem habent, &  
 cum fratribus & parentibus, & civibus:  
 atque ad hæc pro ejusmodi opibus,  
 quarum nemo, ubi mortuus est, Do-  
 minus est, se mutuo occidunt: illicitam  
 vitam degentes, amicorum ac patriæ  
 penuriam contemnunt. (y) Res indi-  
 gnas & inanimatas divitiarum loco ha-  
 bent. (z) Pro universa opulentia statu-  
 as emunt, quoniam effigies ita expres-  
 sa est, ut loqui videatur: eos verò, qui  
 verè loquuntur, odio habent. Res in-  
 super

---

x) Hoc est, ut videtur, magnâ indu-  
 striâ. Ita *labor improbus* dicitur.

y) Hoc est, non subveniunt paupertati  
 amicorum & concivium.

z) Notat hîc immisericordiam eorum,  
 qui simul sunt avari & ambitiosi, pecunias in  
 res nihili profundentes, hominibus verò non



super non faciles expetunt. Nam continentem habitantes, mare cupiunt. Et rursus cum in insulis sunt, continentem desiderant, & omnia pervertunt ad propriam cupiditatem. Et in bello quidem fortitudinem laudare videntur; vincuntur autem quotidie à petulantia, (a) ab avaritia. Ex omnibus affectionibus ægrotant; Therisitæ verò vitæ omnes sunt. Cur verò meum risum reprehendisti ô Hippocrates? Non enim quispiam suam ipsius dementiam, sed alius alterius deridet: hi quidem ebrios, cum ipsi sibi sobrii esse videntur: alii verò amantes, cum ipsi graviori morbo (b) laborent: alii navigantes: alii eos, qui  
circa

miserentes, quia carent omni amore humani generis

a) i. e. Luxuriâ, lasciviâ.

b) Verè. Nam avaritia & ambitio graviores morbi sunt, quàm amor illicitus. Scortatores multi ad Salvatorem accedebant, Pharisei & Aulici pauci. Aliter in foro soli. Pœna dictatur amori illicito. Ambitiosi præmia accipiunt. Avari venerantur ut pii atque virtuosissimi.

c) Ad

circa agriculturam occupati sunt. Non enim concordant neque artibus, (c) neque operibus. Ego verò: Hæc quidem, inquam, vera sunt Democrite; neque alius aliquis convenientior sermo esse poterit, ad mortalium miseriam declarandam: verum ipsæ res faciunt necessitatem, (d) & domesticæ dispensationis & navium fabricationis gratiâ, reliquæ item vitæ, in qua necesse est hominem esse. Non enim ad otium natura ipsum genuit. Ex his autem rursus ambitio effusa, multorum rectè

c) Ad alias artes inclinatur avarus, ad alias voluptuosus, ad alias ambitiosus. Avarus Jabal pecuariæ inventor, mollis Jubal lascivientis Musicæ, ambitiosus Thubalcain artium, quibus utimur in subjugandis hominibus. Admirare tamen divinam providentiam, qui hos diversos genios hominum ita dirigit, ut reverà ad communem utilitatem laborent, etsi eam non intendunt, quam non promoverent, si in hoc corrupto statu singuli uni rei forent intenti.

d) Hæc est maxima stultitia, quod homines stultitiam agnoscere nolint, sed eam adscribant naturæ aut necessitati, & ex hac



rectè sentientem animam decepit, qui omnia quidem rectè ac seriò agere student, velut re certa ac stabili futura: Non autem ita validi sunt, ut obscuritatem prævidere possint. Si enim quis, o Democrite, uxorem ducens, separationem aut mortem timeret: quispiam liberos educans, ipsorum interitum: imò neque in agricultura, & navigatione, & regno, & magistratu, & omnibus quæ sunt in vita, nullus unquam de errore præsumsit, sed unusquisque horum bona spe alitur, deteriorum verò ne meminit

*scititiâ necessitate Jus sibi formarunt æque stultum. Nam usu exigente & humanis necessitatibus gentes humane Jura quadam sibi constituerunt. Bella etenim orta sunt & captivitates sequuta & servitutes, quæ sunt naturali Jure contrarie. Malitia cordis humani bellorum, captivatum, servitutum causa est, nulla necessitas. Et egregium verò Jus, quod Juri naturæ contrarium esse ipsi prædicant. Non verò rideas, scio enim responsionem vulgarem, sed scio etiam esse ineptam, cum alibi jam monstraverim, bellum ob injuriam illatam, non esse medium rationabile ad pacem procurandam, sed solam patientiam hîc eminere, negle-*  
Etam

minit quidem; nunquid igitur risus tuus his minime convenit? (e) At Democritus: Valdè inquit, tardo ingenio præditus es, & longè à sententia mea abes, ô Hippocrates, qvî tranquillitatis & perturbationis modum non consideras, præ ignorantia. Si enim hæc ipsa prudenti mente disponderent, (f) & ipsi facilè liberaren-

etam vulgò, imò exosam & penè hæreticam, ut barbarissimam rem barbaro termino exprimam.

e) Hæc videtur dicere voluisse Hippocrates. Ita quidem esse, miseros esse homines. Sed hanc miseriam esse adscribendam necessitati naturæ & negotiis, quæ hominibus peragenda sint, cum ad laborem homo sit genitus, & homines gloriam quærentes atque omnia rectè facere cupientes, tanquam in re stabili operentur, neque instabilitatem timeant, sed meliora sperent, ut eò rectius operari queant. Quodsi igitur in spe sua decipiantur, hoc misericordiâ magis quam risu dignum videri Hippocrati.

f) Hoc est, si homines in his tanquam in instabilibus operarentur, prudentes essent, nec eos riderem. At nunc eo ipso, quod instabilia & vana tanquam firma tractent,



berarentur , & meum risum levarent.  
 Nunc autem velut rebus in vita firmis,  
 dementes illi superbiunt, ob ratiocina-  
 tionis expertem mentem , inordinatum  
 impetum suum ægrè discentes. Suffi-  
 ciens enim admonitio ipsis esset omni-  
 um rerum vicissitudo , quæ subitis mu-  
 tationibus irruit , & derepente omni-  
 nam circumrotationem inducit. At ipsi  
 velut hæc firma sit & stabilis , obli-  
 ti affectionum assiduè incidentium , aliter  
 alias ea , quæ tristitiam inferunt , cupi-  
 entes , & quæ non conferunt , quæren-  
 tes , multis calamitatibus involvuntur.  
 Si verò quis juxta propriam facultatem  
 (g) omnia facere cõgita-  
 ret , stabilem  
 sanè vitam custodiret , seipsum cogno-  
 scens , & sui ipsius comparationem cla-  
 rè considerans , & non cupiditatis studi-  
 um in infinitum extendens : sed opu-  
 lentam naturam , & omnium nutricem ,  
 per

etent , stultitiam produunt. Respondet per  
 inversionem.

g) Vana non solum homo appetit & in-  
 stabilia , sed & impossibilia & quæ sunt ultra  
 vires. De his h. l.

b) Hic

per sufficientiam intuens. Quemadmodum autem in optimo corporis habitu, affectionum periculum manifestum est; ita successuum fortunæ magnitudo periculosa est. Insignes autem palam in infelicitatibus conspiciuntur. Alii verò velut proximorum facta non videntes, à propriis malefactis pereunt, tam manifesta quàm obscura (*b*) non prævidentes, quam longam vitam exemplum habeat eorum, quæ fiunt, & quæ non fiunt, ex quibus etiam futurum considerare oportebat. Hæc sunt, quæ mihi risus materiam præbent. O dementes homines, pravitatis pœnas pendentes, avaritiæ, insatiabilitatis, inimicitiae, insidiarum, doli, invidentiæ, [difficile est enumerare multiplices malorum versutias : sunt enim infinitæ (*i*)]

*b*) Hic respondet ad id, quod dixerat Hippocrates: Hominibus non imputandum esse, quod non ita prævideant futura, hæc enim esse obscura. Respondet: Homines præ cœcitate mentis nec manifesta cognoscere, cum non prudentiores evadant exemplis aliorum quotidianis de instabilitate fortunæ.

*i*) Re-



(i) & in his dolosis versutiis vicissim conversantes, & malignè sentientes. At virtutis apud ipsos modus est, id quod deterius est. (l) Mendacii enim studium exercent, voluptatem consecretantur, legibus non obediētes. Quidam verò ex ipsis prævidentiam in hominibus esse negat, (m) ut qui neque visus, neque au-

i) Rectè, si mixturas varias & infinitas passionum in homine consideres. Aliàs tres principales affectûs maligni sunt: Avaritia, Voluptas, Ambitio. Ex his ira, invidia, timiditas, crudelitas, torpor, & aliæ passionēs omnes oriuntur. Dixi alibi.

l) Videtur primâ fronte hoc velle. Ridiculum esse, cum homines omnia mala sine modo appetant, virtutem solam appetant modicè. Quod esset contra mediocritatem virtutis Aristotelicam. Sed re penitus exacta is sensus esse videtur. Id quod deterius est apud homines, æstimari pro virtute, seu vitiis imponi nomina virtutum. Astutus prudens, prodigus liberalis, avarus bonus œconomus, voluptuosus sincerus, ambitiosus honestus aut severus &c. appellari solent.

m) Hoc non intelligo. Qvis est ille, qui hoc negat? In Græco est: ο' δ' αὐτίαν

κατα-

auditus participes sunt. Solus autem sensus hominis recta intelligentia lucidus, & præsens & futurum prævidet. In omnibus displicentiam habent, & rursus ad eadem accedunt: abnegatâ navigatione navigant; rejectâ agriculturâ, rursus agrum colunt; ejectâ uxore, aliam inducunt: genitos sibi liberos sepeliunt: (n) & his sepultis, alios generant,

καταρχῇ τὴν ἀπροαίρεσιν. (Quamvis & Græca exemplaria quædam aliter legere notet Fæsius.) Ipse Fæsius reddidit: *Hic autem meus risus, quæ ab his nullo proposito consilio fiunt, condemnat.* Magis convenienter, ut arbitror. Nisi quod non opus videatur quicquam addere de risu. Et fortè scriptum fuit ὁ δὲ. *Quod verò ipsorum præcipitantiam indicat.* Quasi dicere voluerit: Quod ea, quæ recensuerat, indicent, homines omnia præcipitanter agere & absque deliberatione, adeò ut sensu ferè communi videantur esse destituti, neque videntes neque audientes, cum is demum videatur dici debere visus & auditus, qui cum intellectu & prudentiâ sit conjunctus &c. Ita & verba mox sequentia redduntur perspicua.

n) Mallea, hæc omisisset Democritus:

Hæc



rant ac rursus educant. Senectam optant, ad ipsam autem pervenientes, gemunt; in nullo rerum statu constantem mentem habentes. Principes ac Reges privatim prædicant: (*o*) privatus autem regnum appetit. Qui Reipubl. magistratum gerit, artificem laudat, velut extra periculum constitutum; artifex autem illum, velut per omnia potentem. Rectam enim virtutis viam, puram & levem ac inoffensam, (*p*) non vident, quam nemo ingredi audet. Ferun-

Hæc enim non pertinent ad inconstantiam animi humani. Nisi sub sepultura fortè intellexerit luctum & tristitiam, sepulturam liberorum comitantem. Ut videtur.

*o*) Accuratissimè; Privatus regnum appetit, & se Regem esse optat. Principes non optant aut appetunt vitam privatam, ut ad quam faciliè pervenire possent, sed prædicant saltem & beatiorē esse laudant quandoque. Ita & hodie fit. Sunt multi Dionysii, qui coram privatis de onere imperiū conquerruntur. Pauci Diocletiani, qui id deponere velint.

*p*) Egregiè. Est enim virtutis via levīs & facilis, vitiorū aspera & difficilis. Contrariū juvenes

runtur autem in contrariam, difficilem  
& tortuosam, per aspera incedentes,  
lapsantes ac offendentes: plerique verò  
excidentes, anhelantes velut, si quis per-  
sequatur, litigantes, modo posteriores  
existentes, modò præcedentes. Et qui-  
dam ipsorum petulanti alieni cubilis  
corrumpendi amore ardent, per impu-  
dentiam inducti, alios avaritiæ morbus  
infinitus consumit; alii mutuò insidias  
stru-

venes sibi persvadent, quod ipsis vitio non  
est vertendum, veram virtutem nondum  
expertis. Imputandum magistris, qui eos in  
persuasionem firmant, ac si virtutis via sit spi-  
nis, vitiorum rosis tecta, quique eam in rem  
fabulâ de Hercule apud Xenophontem lib. 2.  
de memorab. Socratis abutuntur, quæ magis  
tamen illustrat sententiam Democriti, si quis  
ea considerare velit, quæ Xenophon ex per-  
sona virtutis ultimo vitio ibidem oppo-  
nit. Et nihil stultius, quàm juvenes velle  
allicere ad viam virtutis, eam verò ita de-  
scribere, ut nausea ipsis creetur. Scilicet Pe-  
dantismus & Hypocrisis juvenibus loco vir-  
tutis veræ depingitur, cujus via verè aspe-  
ra & difficilis.



struunt, alii ab ambitionis (q) studio in aërem sublati, per malitiæ gravitatem in profundum perniciæ præcipites deferuntur. Quidam destruunt, deinde rursus ædificant: largiuntur, deinde pœnitentiâ ducti, amicitia Jura tollunt, malefici per inimicitiam cognationis Jura belle impetentes. Et horum omnium causa est avaritia. Qvâ in re hi à pueris ludentibus differunt? apud quos consilium quidem judicio caret: quod verò se fortè fortuna obtulit, id jucundum est. At verò in desideriis quid brutis animantibus reliqui faciunt, qvâm quod intra sufficientiam feræ ipsæ (r) se continent? Qvis enim leo aurum in

ter-

---

q) Habes hîc tria vitia Cardinalia: Voluptatem, avaritiam, ambitionem.

r) Durum sonat brutis hominibus, si quis eorum bestialitatem describat. Quid facerent Democrito, qvî eos magis esse bestias ostendit, quam ipsæ bestia sunt. Accedite ergo omnes, qvotqvot adhuc bestia estis, & vos in his aureis Democriti dictis tanqvam in speculo aspiciate.

s) Con-

terram occuluit? Qvis taurus uberioris  
 alimenti gratia depugnavit? Qvam par-  
 dalim unqvam infatiabilitas cepit? Sitit  
 quidem aper, sed usque ad aquæ ap-  
 petentiam. Lupus autem devorato ne-  
 cessario alimento oblato, quiescit. Si  
 dies ac noctes jungat homo, non  
 sentit convivendi satietatem. Et annuo-  
 rum quidem temporum ordo terminus  
 est brutis ad coitum: At homo perpe-  
 tuo insano libidinis æstro stimulatur.  
 Quæso te, Hippocrates, non ridere de-  
 beo plorantem propter amorem, eò,  
 quod commodo suo exclusus est? ma-  
 ximè verò si quis periculorum contem-  
 ptor sit, & per præcipitia, aut pelagi  
 profunditates feratur, risum non exten-  
 dam? Non ridebo autem eum, qui na-  
 vem multis mercibus onustam demer-  
 sit, deinde mari indignatur, quod ipsam  
 plenam submersit? Ego quidem nequa-  
 quam mihi ridere videor. (s) Vellem  
 autem potius aliquid molesti contra  
 ipsos

s) Convenientius Fœsius: *Equidem hæc*  
*minimè ridicula duco; Vult dicere. Etsi rideam,*



ipſos excogitare. At neque medicinam pro his eſſe oportebat, neque aliquem pœonia pharmaca præparantem: atque huius rei documentum præbeat tibi tuus ille progenitor Æſculapius, qvidum ſervaret homines, fulminis ictus gratiam accepit. Non vides, qvòd & ego (t) malitiei pars ſum, dum inſaniæ cauſam inqvirens, animalia maſto & reſeco. Oportebat autem ex hominibus cauſam perſcrutari. Non vides, qvòd etiam ipſe mundus odio in homines plenus eſt? Infinitas enim contra ipſum affli-

non tamen iſte riſus ex gaudio provenit, ſed eſt riſus amarus. Et vellem adhuc magis amari qvid excogitare ad curandum iſtum morbum humani generis, niſi videretur eſſe morbus incurabilis, & non licitum eſſe, ut de eo curando qvis ſit ſollicitus, exemplo Æſculapii.

t) Videntur hæc ex modeſtia immixta fuiſſe à Democrito. Ipſe enim qværebat cauſam inſaniæ, qvatenus eſt morbus corporis, qvòd homo cum beſtiis commune habet. Neque poterat homines vivos maſtare, uti videtur vivorum animalium anatomem inſtituiſſe.

afflictiones accumulavit. Totus homo ex nativitate morbus est. Dum educatur, inutilis est, & alienum auxilium implorat. Dum crescit, protervus, insipiens, pædagogo opus habens. Dum in vigore est, audax est. Dum decrescit, miserabilis, ubi labores suos imprudenter recolit ac jactat. Ex maternis enim uteri inquinamenti talis prodiit. (u) Et propterea alii indignatione ac immodica ira pleni, in calamitatibus ac pugnis versantur: (x) alii semper in adulteriis & corrumpendis puellis: alii in ebrietatibus: (y) alii in rerum alienarum cupiditatibus: (z) alii in suis prodigendis. Utinam facultas esset nobis, universorum habitationes revelare, & nullum re-

---

u) i.e. Non mirandum, hominem esse per totam vitam morbidum, cum etiam in ipso utero inter stercus, urinam & similia excrementa ortum duxerit.

x) Habes iterum tria vitia: hinc ambitionem.

y) Ibi voluptatem rei venereæ, item cibi & potûs.

z) Isthic avaritiam cum opposito.



rerum in ipsis velamentum dimittere, atque ita ea, quæ intus aguntur, videre! videremus utique alios edentes, alios vomentes, alios suppliciis torquentes, alios pharmaca miscentes, alios insidias construentes, alios supputantes, alios gaudentes, alios plorantes, alios amicos accusantes, alios propter ambitionem amentes. Quamquam sint (a) quædam actiones profundiores, quæ in animo occultantur. Et ex his (b) quidam sunt juvenes, quidam senes: parentes, negantes: pauperes, opulenti: fame pressi, luxu gravati, sordidi, vineti: alii deliciis diffuentes famulitium magnum alentes: alii trucidantes, alii sepe-

a) h. e. Etiam si ædes hominum & secreta loca inspicere possemus, non videremus tamen omnem nequitiam, quæ maximam partem meditationibus mentis absolvitur.

b) Puta non actionibus, quod immediate præcesserat, sed hominibus. Videtur enim parenthesis esse in præcedentibus, quæ incipit: Utinam facultas esset &c. & desinit ibi: in animo occultantur.

) Super-

sepelientes: alii ea, quæ habent, contemnentes, & speratis possessionibus inhiantes: alii impudentes: alii parvi, alii inexplebiles: alii occidentes, alii vapulantes; alii superbientes: alii vana gloria elati. (c) Et ex his aliqui apud equos spectatores adfistunt: (d) aliqui apud viros, aut canes, aut lapides, aut ligna, aut æs, (e) aut picturas. Et aliqui legationibus, aliqui malitiæ, aliqui sacerdotiis præfunt. Et alii coronas gestant, aliqui armati sunt, aliqui occiduntur. Singuli verò ex his feruntur, partim ad pugnam navalem, partim ad militiam, partim ad rusticationem: alii ad onerarias naves, alii ad forum, alii ad concionem, alii ad theatrum, alii ad fugam, alii aliò. Et rursus, quidam ad voluptatem,

c) *Superbientes* sunt, qui in jactantia gloriam quærunt. *Vana gloria* elati, qui ex aliorum laude gloriam captant.

d) *Παρεσώτες*. Nihil de spectatoribus in Græco: *Adstantes*, *adherentes*, *addicti* equis, hominibus, canibus, lapidibus &c.

e) *Qui* antiqua & rariora colligunt, lapidea, lignea, numismata &c.



tem, deliciasque ac intemperantiam: quidam ad otium & socordiam. Cum igitur tot indignas ac infelices animas videamus, quomodo non vitam ipsarum ejusmodi intemperantia præditam, risu exhibilem? Quin & valde timeo, neque medicinam tuam ipsis placere. Nam præintemperantia (*f*) omnia ipsis displicent, & insaniam sapientiam putant: profectò suspicor pleraque in scientia tua palam contumeliâ affici, aut pro-

---

*f*) Per intemperantiam hîc ut paulò ante, intelligit excessum omnium vitiorum. Unde rectè, si vitiosis omnia displicent sana & sapientia, displicebit etiam medicina. Posses tamen eandem sententiam retinere & per intemperantiam intelligere vitium, quod speciali virtuti temperantiæ opponitur. Uti enim intemperantibus quàm maximè sobrietas displicet, ita & medicina, quæ sobrietatem tanquam optimum sanitatis remedium commendat. Intelligo medicinam veram, quæ conservationem Sanitatis intendit, non nostram empiricam, quæ ex ægrotantibus quæstum capit, & crapulam sæpe tanquam medicinam commendat.

propter invidiam, (g) aut propter ingrati-  
tudinem. (b) Ægrotantes enim si-  
mul ut servantur, causam Diis aut for-  
tunæ attribuunt. Plerique verò suæ na-  
turæ hoc adscribentes, benefactorem  
odio habent, (i) & parum abest, ut in-  
dignè ferant, si debitores esse puten-  
tur. Sed & plerique artis ignorantiam  
in se ipsis habentes, & imperiti existen-  
tes, id quod melius est, purgant. (l) In-  
ter stupidos enim fiunt suffragia, & ne-  
que ægroti attestari volunt, neque e-  
jusdem artis artifices testimonium præ-  
bere. Invidia enim obstat. Non autem  
inexpertus es tu talium nugarum, imò  
probè scio, ob hæc te sæpe in memo-  
rabilibus afflictionibus accersitum fuisse,  
& ne-

g) Ab empiricis aut aliis medicis. Nam  
uti figulus figulum, ita & medicus medi-  
cum.

b) Ab ægrotis, quos sanasti.

i) Hoc est, quod dicitur, medicum ha-  
bere faciem Diaboli.

l) Καταδιδόναι τὸ κρείσσον. Convenientius  
Fœlius; quod melius est, damnant. In omnibus  
scientiis & facultatibus Sophistæ & ignoran-



& neque causam aut invidiam libenter derisisse. (m) Veritatis enim neque cognitio ulla est (n) neque ullum testimonium. Hæc autem cum diceret, subridebat, & mihi, ô Damagete, divina specie apparebat, & velut qui priorem suam formam exuisset. Et ego: O magnifice Democrite, inquam, magna xenia & hospitalitatis tuæ munera in Co mecum auferam. Multa enim me sapientiæ admiratione implevisti. Discedo enim veritatis tuæ præco, qui humanam

natu-

tes damnant veros sapientes. Ita & in Medicina accidere quotidiè videmus.

(m) Locus suspectus videtur Fæsius. Καὶ ἔδὲ αἰτίην ἢ βασκανίην φιλοωχέσονται. Mallem reddere; Neque criminationem (ægroto- rum) neque invidiam (pseudomedicorum) facile evitare potuisse: Fæsius: Neque tu huiusmodi contumelias non expertus es, cum probè sciam, hæc, quæ in memorabilibus affectionibus fiunt, te per causam aut invidiam nunquam lubenter convitiis infectatum.

n) Non quod Scepticus sit Democritus, sed quod repetat ea, quæ dixit: Veritatem non agnoscere ab hominibus præiudiciis deceptis.

o) Sum-

naturam (o) investigasti, ac considera-  
sti. Cùm autem mentis meæ medelam  
(p) à te acceperim, abeo nunc, tempore  
hoc expetente, itemqve corporis cu-  
ratione. Cras verò & deinceps, hoc lo-  
co rursus conveniemus. Atqve hæc lo-  
cutus, surrexi. Et ille paratus erat me  
sequi. Cùm verò quidam accederet,  
haud scio unde, tradebat ipsi libros. Et  
ego concitatus festinavi, & ad Abderi-  
tas in specula me expetantes: Viri, in-  
quam, pro legatione vestra ad me, ma-  
gna sit vobis gratia. Vidi enim Demo-  
critum virum sapientissimum, qui so-  
lus potentissimus est homines pruden-  
tes facere. (q) Hæc habui Damagete,  
qvæ

---

o) Summa hæc doctrina, sine qua reli-  
qvæ nihil sunt, etiam Physica, etiam Ma-  
thesis.

p) Nam ab errore Hippocratem purga-  
verat, putantem bona & mala esse, qvæ ni-  
hil minus sunt. Notavimus jam suprâ.

q) Et hodie hoc fatum sapientis. Qvi  
prudentes potest facere reliquos, is pro stul-  
to habetur à stultis, & stulti eum volunt red-  
dere



quæ de Democrito valde magna animi  
lætitia tibi recensere volui. Vale.

## EPISTOLA XIX.

Democritus Hippocrati  
felicitatem.

Modestè eum reprehendit, quod ad ipsū  
tanquam insanum accesserit.

**A**ccessisti ad nos velut insanos, ô  
Hippocrâtes, helleborum nobis da-  
turus, persuasus à viris stolidis, a-  
pud quos labor virtutis infania judica-  
tur. Tunc autem de mundi dispositio-  
ne, & de polis ac astris cœlestibus (r)  
scribebamus. Cùm verò horum natu-  
ram cognovisses, quod omnia (s) val-  
de commoda essent creata, & quod pro-  
cul ab infania ac desipientia abessent:  
meam quidem naturam laudasti; desi-  
pien-

sere sapientem. Etiam in rebus supernatu-  
ralibus hæc observatio usum habet.

r) Aut Democritus oblitus est, quid scri-  
pserit, cum Hippocrates ad eum accederet,  
aut Hippocrates in Epistola præcedente hanc  
circumstantiam non rectè narravit.

s) Mallem hæc omnia intelligere non de  
creaturis, quarum naturam descripserat De-

mo-

pientes autem & crudeles ac furiosos illos judicasti. Nam quæ simulachris per aërem vagantia nos decipiunt, quæ sanè mundus esse comprehenduntur, & vicissitudinem habentia creata sunt: ea mens mea, naturam perscrutata, verè in lucem produxit. Cujus rei testes sunt libri à me conscripti. Oportebit igitur te, ô Hippocrates, cum viris ejusmodi moribus præditis minimè congre-  
di ac conversari, quorum mens superficialia & inconstans est. Si enim ab illis persuasus, mihi velut insano, helleborum bibendum dedisses, prudentia insania facta fuisset: & artem tuam reprehendissent, velut quæ insaniæ fuisset causa. Helleborus enim sanis datus, menti tenebras offundit. Insanis autem valde prodesse consuevit. Arbitror equidem, si non deprehendisses me scribentem, verùm recubentem, aut fortè deambulantem, & mecum colloquentem, & nunc quidem indi-

---

*mocritus, sed de ipsa scriptione, & quod hæc omnia valde commodè essent elaborata.*

t) Ea-



dignantem, nunc verò ridentem, ob ea, quæ mente revolvam, & familiaribus me alloquentibus non attendentem, sed cogitationi instantem, & mirum in modum speculantem: putasses sanè Democritum, juxta oculorum judicium, ex his, quæ vidisses, insanix imaginem præ se ferre. Oportet igitur Medicum non solum risu affectiones judicare, sed etiam re ipsa: & rythmos & consonantias ut plurimum indagare: & utrum incipiat morbus, aut medium teneat, aut desinat, perscrutari; & differentia, ac anni tempore & ætate observata, affectionem curare: itemque totius corporis naturam considerare. Ex his enim omnibus facilè morbum invenies. Porro remisi ad te de insania tractationem à te conscriptam. Vale.

## EPISTOLA XIX.

Hippocrates Democritio  
felicitem.

Repetit quædam eorum, quæ cum ipso collocutus erat Democritus de ineptis judiciis de arte Medica. Et ipsius alias literas expetit.

Artis

**A**Rtis medicæ rectè facta, ô Democrite, pleriqve è vulgo hominum non omninò laudant, verùm Diis sæpè attribuunt. (1) Si verò natura reluctata perdiderit eum, qvì curatur : medicos reprehendunt, numen prætereuntes. Et ego sanè mihi videor, majorem reprehensionem qvàm honorem artis me affecutum esse. Ego enim ad finem medicinæ non perveni, etiamsi jam senex sim. Neque enim ipsius inventor Æsculapius, sed & in multis à se ipso dissensit, qvemadmodum nobis scriptorum libri tradiderunt. Proinde Epistola à te ad nos missa, helleborum medicinam reprehendebat. (2) Inductus eqvidem sum, ô Democrite, velut insanienti helleborum daturus, nō perscrutatus, qvalis qvis tandem esses. Ubi verò tecum congressus, cognovi non per Jovem desipientiæ opus, sed  
fer-

---

1) Eadem dixerat Democritus in Epistola 17. propè circa finem.

2) Non medicinam, sed incautam medicinæ applicationem.

3) Volue-



ferme omni laude ac commendatione dignum, valdè laudavi naturam tuam, optimumque naturæ ac mundi interpretem te judicavi. Eos verò, qui me induxerunt ad te, velut infanientes reprehendi. Nam ipsi medicamento opus habebant. Quandoquidem igitur casus nos in idem conjunxit, rectè feceris, si ad nos frèquentius literas dederis, & libros à te conscriptos impertiveris. Mihi autem etiam ipse tibi de Hellebori usu libellum. Vale.

## EPISTOLA XX.

Hippocrates ad Theſſalum  
filium.

Hortatur ad ſtudium Arithmeticæ & Geometriæ, earumque uſum in Medicina commendat.

**A**D cognoscendam Geometriam, & Numerorum ſcientiam, mi fili, multum ſtudii adhibeto. (x) Non enim

---

(x) Voluerunt & majores noſtri diſciplinæ has utiliſſimas doceri in ſcholis. Sed negligitur communiter vitio magis docentium

enim solum vitam tuam illustrem, & ad multa commodam (y) in humanarum rerum statu efficient : sed etiam animam acutiorem & clariorem reddent; ad omnium, quorum usus in medicina (z) experitur, utilitatem consequendam. Etenim Geometriæ cognitio, quæ multiformis ac varia est, & omnia cum demonstratione transigit, utilis erit & ad ossium situs, & ad exarticulationes, & re-

tium quàm discendum, ne videlicet discen-tes tam faciliè abjiciant præjudicium auctoritatis. Nam in arithmèticis & Geometria nihil valent tituli, Plurimum Reverendorum, Illustrissimorum, Excellentissimorum, Experientissimorum &c. Valent tamen multum in disciplinis reliquis.

y) Arithmeticus & Geometra etiam à Turcis captus multas commoditates beneficio harum disciplinarum sibi parare potest. Sed an ipsi proderit similiter, si Metaphysicam, Logicam, Physicam, Ethicam (vulgares) aut etiam Jurisprudentiam & Theologiam Polemicam noverit?

z) Vera quidem propositio, quam sustinet Hippocrates, nescio tamen, an hanc veritatem pro dignitate demonstraverit per  
exar-



& reliquum membrorum ordinem. Nam ad multiplicem horum affectionem & articulorum luxatorum repositione, & ossium contritorum resectione, & perforatione, & compositione, & exemptione, ac reliqua curatione, majore industria utetur, quisquis noverit, qualis est locus, & quale est os, quod ex eo eluxatum est. At verò numerorum ratio, & ad circuitus, & ad transmutationes febrium præter rationem fitientes, & ad judicia ægrotantium, ac securitatis in morbis, sufficiens erit. Præclara enim res est, tale ministerium in Medicina habere, quod tibi partes intensiōis ac remissionis, cum ex parte inæquales fuerint, facile cognoscibiles exhibet, citra errorem. Quapropter ad hujusmodi experientiæ facultatem pervenire sedulò stude. Vale.

exarticulationem ossium aut transmutationem febrium. Fundamentum Medicinæ Physica est. At quid Physicus absque Mathefi?



# JUNIUS.

Notata quædam G. G. L. circa  
vitam & doctrinam  
Cartesii.



Artesius diu Flexiæ in collegio Jesuitarum studiis operam dedit, juvenisqve emendandæ philosophiæ consilium cepit post omnia quædam & illud Ausonii diu expensum: *quod vitæ sectabor iter?* ita loqvuntur ipsius schedæ manuscriptæ.

Anno 1620. die 11. Novembr. notavit in schedis suis, ea die se cœpisse intelligere fundamentum inventi mirabilis, quid illud si; videor mihi conjicere; ipse in scriptis suis non exposuit, quemadmodum nec publicavit methodum suam, sed tantum de ea scribere ejusqve specimina dare voluit, ut ipse observat. Itaque valdè falluntur, qui his, quæ edidit, nimis contenti sunt, methodumqve ejus se habere arbitrantur.

Lipstorpheus narrat, Cartesium in Germania cum Faulhabero insigni Mathematico &

H

in-



inprimis in numerorum doctrina versato contulisse & hunc admiratione juvenis fuisse captum.

Quando Cartesius in Sueciam venerat, regina magis antiquitatis & historię quàm philosophię studio capiebatur: ita Cartesius ad horas antelucanas remissus, ex in sueto officio in morbum incidit. Audiui ex V. Cl. J. H. Bœclero; qui eodem tempore in Suecia fuit, pleuriticum interiisse, quod ipse suas quasdam rationes secutus sanguinis missionem sprevisset aut distulisset.

Fuit in Cartesio major librorum usus quàm ipse videri volebat: hoc stylus & res ipsæ docent. Præclarè in rem suam vertit aliorum cogitata, quod vellem non dissimulasset, eaque res ipsi in Suecia cum eruditis concertationes peperit.

Dogmata ejus metaphysica, velut circa ideas à sensibus remotas, & animæ distinctionem à corpore, & fluxam per se rerum materialium fidem, prorsus platonica sunt. Argumentum pro existentia Dei, ex eo, quod ens perfectissimum, vel quo majus intelligi non potest, existentiam includit, fuit Anselmi & in libro contra insipientem inscripto inter ejus extat opera, passimq; à Scholasticis examinatur. In doctrina de continuo, pleno & loco Aristotelem noster secutus est,  
Stoi-

Stoicosq; in re morali penitus expressit, floriferis ut apes in saltibus omnia libans. In explicatione rerum physicarum mechanica Leucippum & Democritum præeuntes habuit, qvi & vortices ipsos jam docuerant. Jordanus Brunus easdem ferè de magnitudine universi ideas habuisse dicitur, quemadmodum & notavit V. Cl. Stephanus Spleissius, ut de Gilberto nihil dicam, cujus magneticæ considerationes tum per se tum ad systema universi applicatæ, Cartesio plurimum profuere.

Explicationem gravitatis per materiæ solidioris rejectionem in tangente, (quod in Physica Cart. prope pulcherrimum est,) didicit ex Keplero, qvi similitudine pælearum motu aquæ in vase gyrantis ad centrum contrusarum rem explicuit primus. Actionem lucis in distans similitudine baculi pressi jam veteres adumbravere. Circa Iridem à M. Antonio de Dominis non parum lucis accepit.

Keplerum fuisse primum suum in dioptrici magistrum, & in eo argumento omnes ante se mortales longo intervallo antegressum, fatetur Cartesius in Epistolis familiaribus; nam in scriptis, quæ ipse edidit, longe abest à tali confessione aut laude, tamen illa ratio, quæ radiorum directionem expli-



cat ex compositione nimirum duplicis conatus perpendicularis ad superficiem & ad eandem paralleli, disertè apud Keplerum extet, qui eodem ut Cartesius modo æqualitatem angulorum incidentiæ & reflexionis hinc deducit. Idque gratam mentionem ideò meretur, quod omnis prope Cartesii ratiocinatio huic innititur principio. Legem refractionis primum invenisse Willebrordum Snellium, Isaacus Vossius patefecit, quam non ideò negare ausim, Cartesium in eadem incidere potuisse de suo.

Negavit in epistolis, Vietnam sibi lectum, sed Thomæ Harrioti Angli libros analyticos posthumos Anno 1631. editos vidisse, multi vix dubitant; usque adeò magnus est eorum consensus cum calculo Geometriæ Cartesianæ. Sanè Harriotus æquationem jam nihilo æqualem posuit, & hinc derivavit, quomodo oriatur æquatio ex multiplicatione radicum in se invicem, & quomodo radiorum auctione, diminutione, multiplicatione aut divisione variari æquatio possit, & quomodo proinde natura & constitutio æquationum & radicum cognosci possit ex terminorum habitudine. Itaque narrat celeberrimus Wallisius, Robervallium, qui miratus erat, unde Cartesio in mentem venisset, palmarium illud, æquationem ponere æqualem nihilo ad instar

instar unius quantitatis, ostenso sibi à Domino de Cavendish libro Harrioti exclamasse : il P a veu, il P a veu, vidit, vidit. Reductio- nem quadrato- quadraticæ æquationis ad cubicam superiore jam seculo invenit Ludovicus Ferrarius, cujus vitam reliquit Cardanus ejus familiaris.

Denique fuit Cartesius, ut à viris doctis dudum notatum est, & ex epistolis nimium apparet, immodicus contemtor aliorum & famæ cupiditate ab artificiis non abstinens, quæ parum generosa videri possunt.

Atque hæc profectò non dico animo obtrectandi viro, quem mirificè æstimo, sed eo consilio, ut suum cuique tribuatur, nec unus omnium laudes absorbeat; justissimum enim est, ut inventoribus suis honos constet, nec sublati virtutum præmiis præclara faciendi studium refrigescat. Et vellem ego propositionum aut dogmatum, quæ majoris momenti sunt, autores semper memorari exemplo Mathematicorum, qui Pythagoræ, Platonis, & Archimedis, & Euclidis, & Apollonii, & Nicomedis, & Dinostrati, & tot aliorum merita singulatim perpetua mentione recognoscunt.

Optarim etiam, viros insignes spem inane arripiendæ tyrannidis in imperio philosophico deponere, & sectæ condendæ ambitione-



bitionem exuere; unde inepta partium studia & bella literaria vanissima nasci solent magno scientiæ & pretiosi temporis detrimento. Non distinguuntur apud Geometras Euclidei, Archimedei aut Apolliniani. Omnium eadem secta est, sequi aperientem se undecunque veritatem. Neque unquam quisquam orietur, qui totum sibi vindicabit patrimonium eruditionis, aut qui genus humanum ingenio superabit, & omnes præstingvet stellas exortus ut ætherius sol. Legamus Cartesium, laudemus etiam, imò admiremur; sed non ideo reliquos negligamus, apud quos multa & magna extant, quæ Cartesius non animadvertit.

Nihil magis profectui scientiarum obstat, quam nimium & servile in philosophia studium τῶν παραφασίας, neque aliam magis ob causam fieri arbitror, quod raro aliquid egregium & novum à meris Cartesianis profertur, non magis quàm à meris Aristoteleis, non ingenii sane defectu, sed vitio sectæ. Quemadmodum enim imaginatio una melodia nimis occupata ægre ad aliam canendam convertitur, & qui tritam alteri viam insistit, raro in nova incidit: ita qui uni auctori insuavere, mancipia sunt doctoris sui quasi usu capta, ægreque animum ad aliquid novi & diversi attollunt, cum tamen

tamen constat, non aliâ re magis incrementum accepisse scientias, quam varietate itinerum, quæ in veritate investiganda diversi iniere.

Subjiciam nonnulla, quæ mihi inter cogitata Cartesio ipsi debita in primis laudanda videntur. In Geometricis ut hinc ordiar, rectè docuit (post Soverum tamen Germanum obiter hoc perstringentem) aliam longè esse conchoëidis & similium æquatione explicabilium quam spiralis naturam, & malè à veteribus lineas altiorum æquationum excludi. Primus etiam animadvertit negativas radices non modò, sed & imaginarias seu impossibiles utiliter considerari & æquationes solvere; adeoque in universum tot esse radices, quot dimensiones æquationis. Comparatio æquationum licet ab aliis non nihil usurpata, ab ipso tamen promota est egregiè. Pulchrè quoque notavit in tangentium problematibus & similibus duas esse radices æquales. Proprietates, quas invenit Hyperboles, Ellipseos & ovalium altiorum ad usum catoptricum & dioptricum, theoriæ gratia egregiæ sunt. In Metaphysicis argumenta Scepticorum ad bonum usum præclarè traduxit. In Physicis agnovit materiæ partes aliquas actu subdividi sine fine, item motum



seu loci mutationem esse aliquid in se relativum. Debetur ipsi vorticum à veteribus cæptorum distinctior explicatio, & ad Philosophiam Gilberti magneticam applicatio; Tentamentum præclarum circa æstum maris; Explicatio iridis aliorumque Emphaticorum, & specimen elegans ratiocinandi circa genesin salis. Et in multis aliis etiam ubi non assentior, ipsum philosophandi filum mirificè placet: & sanè vix pagina apud ipsum occurrit, unde non utile aliquid & novum disci possit, itaque in his referendis sum patior.

Denique addam aliqua, quæ non nihil offendunt. Jactavit sub initium Geometriæ suæ, universa problemata ad radices æquationum certi cujusdam gradus à se reducta esse, adeoque in potestate haberi. Negavit possibilitatem dimensionis curvarum, quæ tamen postea deprehensa. Lineas transcendentes (ut voco) exclusit à Geometria. Linearum problematibus solvendis idonearum gradus malè constituit notante Fermatio. Refractionum naturam perversè explicuit similitudine globuli in tapete vim perdentis, ut defenderet plus aerem resistere quam aquam. Quantitatem motus malè pro quantitate potentie motricis

cit accepit & ideò servandam putavit. Materiam cum extensione confudit; Unionem seu firmitatem à quiete derivavit, quæ à motu est; elementa sua, globulos in primis, quos vocant, secundi elementi & particulas striatas aliaque similia gratis & frustra confinxit. Vortices cievit immensâ celeritate distantis proportionali. Porro brutis sensum negat; fictorum potius quàm verorum animalium genesis explicat. Et ut ad graviora veniam, rejecit argumentum divinitatis à providentia & dignis sapiente finibus rerum, & pro rationibus captu facilioribus metaphysica sola substituit. Dubitationem ad ipsas primas assertiones maximè manifestas, nescio quo consilio produxit, quasi nihil certo sciri possit, nisi supposita Dei existentia, quod ipsum credidisse nemo credet; aut quasi veritas ipsa pendeat ab arbitrio DEI, ita ut voluntate ejus constitutum sit, trianguli tres angulos esse, duobus rectis æquales. Insinuasse videtur, unum in rebus actorem esse DEUM, quo abusus Spinoza, unam tantum substantiam in rebus esse voluit, ipsum scilicet Deum hoc est (ipsi) naturam universi, cujus ceteræ res sint modi materiæ. Statuit etiam Cartesius, materiam omnes successivè formas accipere; ita ut nihil tam absonum fin-



gi possit, quin tandem aliquando aut alicubi in universo contingat, quod est haud dubiè per consequentiam omnem sapientiæ & pulchritudinis rationem (ne dicam providentiam) tollere; quanquam ipsi hanc consequentiam non imputem, nec ab ipso animadvertam sperem. Aliaq; hujusmodi, quæ puto, defendi non posse, & nonnihil spinosæ prælusisse.

Sed ista tamen omnia minimè impediunt, quin Cartesium inter maximos viros censeamus, qui generis humani opes auxere atque etiam inter errandum profunt. Itaque Pythagoram, Democritum, Platonem, Aristotelem, Copernicum, Galilæum, Baconum & Cartesium (quibus Joachimum Jungium adderem, si scripta ejus extarent,) aliosque, qui sibi homines immortalibus meritis obstrinxere, tamdiu colet posteritas, quamdiu memoria historiis, & virtuti veneratio erit.

\* Consentio Celeberrimo Auctori notarum harum. Et nimis indignè memoriam Cartesii tractat auctor, quisquis est, similium notarum ad vitam Cartesii aut potius ad mortem ejus pertinentium, quas nundinæ æstivæ attulerunt,

lerunt, ubi fingit, simulatam fuisse mortem Cartesii, eumque, ni fallor, in Lapponiâ adhuc Philosophiam docere. Qvi quidem autor, etsi fabulam narrare videatur, eò fortius pungit, qvo plura ex Scriptore Vitæ Cartesii excerpfit, fabulam istam ornantia. Magis jucundè, & magis acutè Philosophiam Cartesianam aggressus est autor, qvi Itinerarium in Mundum Cartesii Gallico idiomate conscripsit, ubi fingit, qvod anima Cartesii in spatio quodam cœlesti degat, & sub hac fictione, dum simulat, ac si Cartesianus factus fuerit, dubia saltem proponendo fortissimis omnium objectiones adversus Philosophiam Cartesii & Physicam maximè, ac, ni fallor, etiam Dioptricen, publicavit. Aliqvot jam Cartesianos novi, quibus adversus istum aqua hæsit, qvique ad principium primum Cartesii recurrendo, de Philosophiâ Cartesianâ seriò dubitare inceperunt,

Scepti



Scepticismus Juridicus Witte-  
bergenfis.

\* **S** Tultiffimos omnium habuimus Pyrrhonios hucusq; ita videlicet à Magistris edocti, donec & hæc secta in eruditissimo Gallo Mothæo Vayerio defensorem invenerit, ac ille ostenderit, sectam hanc, uti reliqvas Gentilis Philosophiæ sua incommoda habuisse, sed & sua commoda, & acutiffimos fuisse Pyrrhonios, utpote qvi suam sectam contrà reliqvas omnes non sine successu defenderint; & prudentiffimos, cum ejus Sectatores cum laude sæpius Gubernaculis Reipublicæ præfuerint. Et fateor, commune Sophisma, ut inhumanum valde, ita & non magni momenti esse, qvo verberibus adversus Scepticos disputari debere asseritur, ut Scepticus injuriam vindicando, aut necesse habeat fateri, se vapulasse, adeoque aliquid verum esse, aut communi omnium risui se prostituat, si velit alterum certò puniri, eò qvòd ipsi saltem videatur, qvòd à reo vapulaverit. Nam  
qvid-

quidſi Scepticus hypotheſi inſerviat ſuæ, & libellum ſic formet: Videri ſibi, quod Titius ipſum verberaverit, aliisqve teſtibus idem videri, petereqve adeò, ut Judex velit id efficere, ut ſibi etiam videatur, reum, v.g. fuſtigari? Sed uti Scepticiſimi partes nec hic nec unquam ſuſtinebo, ita ſunt tamen quædam diſciplinæ, in quibus ultra verofimilia, certi quid ſperare non liceat, & in quibus ſæpè cogimur fateri: non liquere, quod quærimus. Quas inter, meo quidem judicio, eminet Jurisprudentia & Romana & Noſtra. Cauſas abunde attuli in nævis Jurisprudentiæ, quæ proximis nundinis, Deo dante, publici juris fient. Cum tamen hæc opinio mea non videatur eſſe ad guſtum ſeculi, temperare mihi non potui, quin Fautoris & Amici Wittebergensis, ad eandem Hæreſin inclinantis, Programma non ita pridem publicatum, hîc loci infererem, & benè me de incluta Uni-verſitate Wittebergensi jam ſperare publicè teſter, quod & ibi incipiat libertas recedendi à traditis Præceptorum,  
at-



atque adeò & ipsa incipiat jugum servitutis plusquam tyrannicæ, sub quo hætenus cum aliis Germaniæ Academicis suspiria multa traxit, abjicere. Faxit Deus, ut Consultissimo Autori propositum benè cedat, utque Catalogo Hæreticorum, quos Witeberga hætenus multos effinxit, ab aliis, sub intempestivo Zelo impotentissimos affectus regentibus, non inferatur!

G. MICHAEL HEBER, D.  
& Prof. Publ.

His, qui amant bonam mentem

S. P. D.

**S**icut à prima usque adolescentiâ, naturæ quòdam meæ nescio quò ductu à credulitatis vitio longissimè abfui, nec, ut aliis videndi intelligendiq; gloriam solis relinquerem, mihi oculos mentis excludi passus sum, ita postquam usus quidam & confirmatio nonnulla doctrinæ, procedentibus annis, accessit, nervos atque artus sapientiæ esse, *nil temere credere* penitus intellexi. Hâc re adeò factum est, ut in rebus, imprimis iis, quæ remotæ à sensu, ingenio & judicio constituuntur, nullius apud  
me

me hominis auctoritas, nî idem mea mihi Ratio, quam me quoque sentio intus habere, persuasisset, quicquam valeret, nec ullum animo meo sacrum horrorē injicerent, quæ hodiè ineptarum persæpè Chartarum Auctores maectantur, *Illustris & Illustrissimæ* Elogia; quippe quibus tam æquò animo careo, quam illa mihi abs hominibus rerum imperitis & ad servitutem natis tribui ægrè ferrem. Ac cum pleraque latere homines crassis occultata & circum fusa tenebris animadverterem, ut nec illa pervideri ullo adjumento queant, nec hi perspicere quicquam exiis, quæ rerum natura penitus quoad causas interiores abstrusit, valeant, optimam philosophandi rationem Academicos ac potissimum Pyrrhonios tenuisse existimavi, qui *Omni orationi orationem equalis ponderis adversari, sive, in eadem re paria contrariis in partibus rationum momenta inveniri* censuerunt. Nec aliam ob causam plerosque tam male odisse Cartesium, qui istam hoc seculo sectam renovasse visus est, credidi, quam quod multos ea dediscere pueret, quæ in juventute perperam didicerunt. Ut non recedam ab instituto vitæ, cui me sive Ratio seu Fatum addixit; (sæpenumero enim me

*vana sterilisq; Cathedra*

pe.



pœnituit :) in justis rebus & injustis, si ab auctoritate & voluntate Legislatoris discimus, quid habemus percepti, cui tutò insistere liceat & inniti? Discedendum autem in quamplurimis & propemodum infinitis est, quandoquidem longe paucissimos casus à LLatore clarè, ita ut nec de verbis nec de sententia ambigendum sit, decisos esse, Experientia, stultorum etiam Magistra, testatur. De his autem, quæ ita comparata sunt, ut nec verbis claris atq; perspicuis à Legislatore definita extent, nec justa consecutionis lege inde confici possint, plane ita sentio, nullam, non dico certitudinem, unde enim ea hauriretur? sed ne opinionem quidem, quarum altera magis probabilis quam altera sit, haberi posse. Quod idcirco fieri existimo, non quod Rationem fallacem hominum Magistram putem, aut quia interdum peccat, eò semper peccare cum Pyrrhoniis, à quibus hic seorsim sentio, existimem, sed quod Principia, quæ à sola ratione exstruuntur, nunquam tam indubitata, comprehensa evidentiaque ac clare distincteque percepta esse intelligam, ut non formidinè oppositi perpetuum comitem habeant. Cum enim justa & injusta mente excipiantur, mente expendantur & dijudicentur, facile accidere potest, ut, quando quid  
vel

vel ut verum aſſumitur, qvòd verum non eſt, vel ut liquidum & clarum, qvòd obſcurum ac dubium erat, qvòd inde concluditur, verè qvidem concludatur, & ſic Ratio non peccet in argumentando, peccet tamen in ponendo principio & fundamento, unde ratiocinationes fluunt, ſicut in Sacrà doctrinæ genere *Dalleus* acuratiſſimè obſervavit. Non ſum neſcius, probabiliorem opinionè eam dici, qvæ majoris ponderis rationibus ſuſtentatur, cum probabilis rationibus qvidem & ipſa ſulta ſit, ſed levioribus, & qvæ minus altè in animo infideant. Verùm cum mille hominum ingeniorumqve formæ ſint, & agitationes mentis temperamentum corporis ſequantur; qvæ apud unum nullius ponderis videri poterat ratio, alteri apta nata eſt ſub magna ſpecie veritatis illudere; & viciffim, qvæ uni maximi momenti eſſe videtur, apud alium leviffimo animum impulſu ſubire poteſt. Adeo nempe pugnantes res probantur hominibus & placent, adeo pro varietate ingeniorum formæ rerum diverſimodè capiuntur, ipſaqve fundamenta & principia, qvibus cetera tanqvam fulcris, utut putribus atqve ruinofis, incumbunt, aliter atqve aliter pro animorum habitu ponuntur, ut ad ſummum dici poſſit, qvid cuiqvam bonum aut juſtum appareat, non verò qvid ſecundum ſe & ſua-



pte natura ita se habeat, ut verissimè *P. Gassendi* tradidit. Qvod si dicas, in ista tamen sententiarum contentione illam probabiliorē fore, qvam plures ingenio & iudicio valentes, perpenſis ritè omnibus ac rigidè examinatis amplectuntur; tum verò recurret semper illa Qvæstio: Unde scis, qvod illi plus ingenio & iudicio valeant, qvàm alii, qvibus ista opinio se non probat, nisi qvod tu, pro præjudicatâ tuâ opinione, auctoritate fortassis, aut oratione eorum, aut specie inanimi captus, eos plus sapere opinaris? Qvod tamen non admitto abs te dissentiens, non dissensurus, si admitterem. Qvem igitur inter nos Arbitrum dabis, Te potius, qvàm me, punctum, qvod vārebatur, tulisse? Te ipsam, inqvis. At in propriâ causâ neminem rectè iudicis partibus fungi, tralatitium est. Est autem propria causa, amor propriarum Ingenii productionum, qvas aut ipse fabricatus es, aut ab aliis acceptas, ac si ex Te natz essent, foves, & ut Matres solent, fœtum tuum, utut deformem, lambis. Ast habes & alios innumeros, qvi tecum idem sentiant! Vides auctoritatibus Te vincere velle, at ego superaratione volo; qvas cum ceteri Tui affectus easdem afferant, cum Tuis non cedam, nec his me cedere consentaneum est. Postremò etsi exquisitis rationibus, qvare ita potius qvàm

quàm aliter sentias, demonstrare nequeas, te tamen, ais, in illam partem magis, quàm in hanc inclinari. Hic velim consideres; quàm rem constituas Arbitrum Evidentiæ majoris, *Motum Tuum, inclinationem, propensionem Animi Tui*, uno verbo, Ἐνθουσιασμόν, hoc est, rem brutam, cujus rationem reddere nullam potes. Κριτήριον profectò valdè lubricum & ab alio, qui simili Enthusiasmo non incitatur, illicò eadem facilitate evertendum, quâ abs Te admissum est. Quod si porrò obsistas, te tamen, quicquid moliaris, non posse non huic magis quàm alteri parti assentiri; ignaviam tuam accusa & pravam consuetudinem, in quam te tua culpa intuiisti. Quod si consuefaceres intellectum tuum ad assensum, à rebus incognitis, quarum ea non est perspicuitas, ut cuiquam assentiendi securitatem præstent, sustinendum, eodem modò Judicium tuum in rebus non exploratis suspenderes, quò nunc statim, atque aliquid occurrit, quod animum quâdam specie veritatis moveat, in illam sententiam non ratione, sed cæco impetu ruis. Sed tempus est, quorsum pertineat instituta scriptio, paucis exponere. Exemplis enim, quod sentio, declarare, alio tempore magis opportunum erit. Nempe constitui Exercitationibus publicis ex incerto Jure Themata Selectiona cum Theoretica,



*tum Practica*, ut vocantur, proponere, eaqve rationum momentis in utramqve partem instruere, ut, cum pleraqve erunt dicta, qvæ utrinqve afferri possunt, Judicium suspendam & Pyrrhonorum illud: *non liquet*; *Subsisto*; *Hereo*; *Assensum sustineo*; usurpem. Quod si quis calumniari hoc institutum voluerit & dictitare, sic incertos reddi adolescentum animos, & cum aliquando ad rempublicam in partibus gubernandam erunt admovendi, ignaros dubiosqve fore, utrum in consulendo, respondendo aut judicando sequi debeant; eum nolim ignorare, aliud me tenere institutum, cum de veritate alicujus rei disceptatur, aliud, cum aliquid ad usum transferendum est. Illic omnem assensionem cohibeo, cum exploratum habeam, in Civilibus nihil pro aliquâ sententiâ dici posse, cujus oppositum non speciosis rationibus defendi queat, cum earum ea indoles sit, ut claram distinctamqve perceptionem, qvæ uniuscujusque intellectum constringat, non admit-  
tat. Hic verò & ipse perpenso totius negotii, de qvô judicandum in præsentia est, complexu, omnibusqve, qvæ illud circumstant, quanta necesse est, diligentia ac studio consideratis, Motum animi mei Judicem facio; ratus, ut rem acu maximè non tangam, propterea Græciæ salutem in discrimen haud  
ven-

venturam. Is igitur in quam me impulerit partem, eam sine cunctatione seqvor, non ignarus, alioquin agendi occasionem præterituram, & si in Vitâ illud: NON LIQVET; usurpare velim, non tantum me Collegis meis irrisui ac ludibrio fore, sed etiam ictibus ac fustibus, quod *Leontino Gorgia*, ne in vitâ quidem à Decretis sectæ suæ recedenti, evenisse accepimus, protinus foras ejectum iri. Superest, ut Nobilissimos Dnn. Commilitones rogem, ut, quibus mecum de rebus justis & injustis, quæ neque disertè, à Legislatore decisæ sunt, neque ex decisis justâ consecutionis lege confici possunt, in utramque partem disserere, ac Ephecticis, Scepticisque esse commodum est, propediem nomina apud me sua profiteantur, prodituri mox publicè & declaraturi, ad libertatem se natos esse, nec ulli adhærescere tanquam Saxo, neque omnium mortalium suffragiis quicquam tribuere, nisi Ratio illud, quod illi aliis persuasum cupiunt, sua quoque sanciverit; sed ab incertis assensum prudenter sustinendo, potestatem judicandi integram tueri. Fiet eâ re, Commilitones Optimi, ut, quia seculi vitio res eò propemodum rediit, ut, qui præ cæteris ingenio valent, se eò tunc demum abundare arbitrentur, cum contortis quibusdam Conclusionibus, & verborum quâdam industriâ,



qvibus causa infirmior fit, DEUM Deiq̃ Pro-  
videntiam è Mundo tollere didicerunt,  
missô factô hóc *Atheismo Stultorum*, qvô qv  
DEUM negant, Spiritus Sancti Judicio in-  
fecti sunt, ad *Atheismum Prudentum* vobis adi-  
tus pandatur. Qvem in eô positum intelligi  
par est, ne Allium & Cepe, hoc est, Doctores  
vestros, sive *Dogmaticos* sive *Axiomaticos* se ap-  
pellari volunt, pro Diis colatis, eorumq̃ve  
putida commenta ingenii tanquam *κρυφίας δι-  
ξας* & oracula observetis, sed à non penitus  
exploratis, de qvibus illud Poetæ verissimè  
dictum legimus:

*Incerta hæc si tu postules*

*Ratione certa facere, nihilo plus agas,*

*Qvam si des operam, ut cum ratione insanias;*

assensum sustinere asseveratis. Certò persua-  
si, non illos Doctores esse, qvi Laureâ ornati  
sunt, aut pileum gestant, (Hoc enim insigne  
pueri cum Viris, stulti cum sapientibus com-  
mune habent;) sed qvicunq̃ve prudenter co-  
gitare, illâq̃ve facultate, quam quisq̃ve se pos-  
sidere sibi intimè conscius est, quæ Ratio vo-  
catur, integrè uti possunt, eos demum id  
nominis mereri. Prid. Id. Maj.

M DC XCIII.

SEVERINI WALTHERI SLÜTERI  
PROPYLÆUM  
HISTORIÆ CHRISTIANÆ.

\* **V**ivimus in seculo, ubi bibliopolæ nullius momenti schedas ut plurimum qværun, & ubi utilissimi libri sæpe qværun bibliopolam; Exemplum hujus rei præbet Plurimum Reverendi SLÜTERI Propylæum Historiæ Ecclesiasticæ, de cujus intentione & contentis cum ipse differuerit Eruditissimus Autor tuius in præfatione ad nos cum titulo operis transmissa, malumus eam Lectori exhibere, quam insufficienter ea de re differere. Speramusqve lectis hisce non defuturos, qui labori huic multum ad Historiæ Ecclesiasticæ studium conducenti, ut publici juris fiat, impensas offerre, & ita publico commodo inservire non diutius differant.



SEVERINI WALTHERI  
SLÜTERI,

Ecclesiarum ad Saxoniae inferioris Ducatum Leoburgicum pertinentium Generalis Superintend.

PROPYLÆUM  
HISTORIÆ CHRISTIANÆ,  
sistens

Enarrationem methodicam,  
SCRIPTORUM VETERUM  
atque  
RECENTIORUM,

cum generatim ad Historiam Ecclesiæ Christianæ, tum speciatim ad Ejusdem Topographiam, Prosopographiam, Pragmatographiam & Polemographiam facientium.

*Editio priori, A. Christi cło Isc LXXX. Francofurti ad Mœnum impressa, rectior atque longè plurimis locis auctior, ut novum ferè scriptum videri queat.*

Subjunguntur:

I. *Synopsis Patrum* in magna Patrum Bibliotheca, Lugduni in Gallia Anno cło Isc LXXVII, edita, comparentium.

II. *Chri-*

- II. *Christophori Sandii*, Ariani, Catalogus Scriptorum Socinianorum &c. ex autographo Sandiano, quondam ad libri hujus Autorem Amstelodamo missus, publicatus.
- III. *Severini Waltheri Sliteri* Oratio de Studii Theologici Difficultate, Anno clō lōc LXXIII. in Academia Rostochiensis sub Exordium Professionis Theologicæ Ordinariæ dicta.
- IV. *Ejusdem* Oratiunculæ: 1) de causis Contemptus Literatorum, A. clō lōc XCI. 2) de causis exigui in solida literatura progressus, A. clō lōc XCIII. dictæ in Scholâ Raceburgensi.

Accedit Index alphabeticus: I. Rerum,  
II. Autorum, nongentorum circiter.

PRÆFATIO  
AD LECTOREM.

**A**ctum agere plerosque eorum, qui libros hodie parturiunt, nemini, præterquam in re literaria hospitii omnino, incognitum est. Nudi haut dubiè multi Scriptores comparituri essent, ut ut magnum non rarò nomen adepti, si ve-



stes aliis per ingeniosa furta detractas suis restituere Dominis juberentur. Exempli ubique in promptu sunt, haut exiguam accessionem celeberrimi *Jacobi Thomasi* novissimo de hoc argumento Tractatui præbitura. Enimvero aut fallor vehementer, aut actum eos agere negandum est, (quicquid sit de alius generis voluminibus) qui *universalem Ecclesie Christianæ Historiam* publicæ luci exponere allaborant. Prodiere quidem hæctenus & grandioris & minutioris formæ monumenta non pauca hanc talem sistentia, sed de plena tamen ejusdem tractatione est quod non immerito adhuc conquæramur. Ubinam quæso, qui omnia, quæ partim ad *Topographiam*, partim ad *Prosopographiam*, partim ad *Pragmatographiam*, partim ad *Polemographiam* Ecclesiæ Christianæ pertinent, in hoc usque tempus uno scripto commemoret? Justam ita interrogandi causam esse liquidum erit, si quæ prostant scripta perlustrare haut piguerit. Multa fortassis eorum, quæ hîc nosse interest, in nonnullis deprehendas: sed & hæc ipsa ordinis sæpe idonei atque curationis haut parvæ indiga sunt. Scilicet aut paratûs librarii, aut otii, aut ingenii, aut judicii, aut eloqvii, aut cum rerum scitu dignarum gnaris commercii adminiculis destituuntur nonnunquam, qui libros cudunt. Horum autem  
 si

si vel unum desit, cave exquisiti quicquam  
 siue in aliis multis, siue in historicis promi  
 posse existumes. Nostro autem præ aliis haut  
 infeliciter hoc saxum voluit Vir πολυμα-  
 θής ατϞ, *Fridericus Spanhemius*, Professor  
 nunc Lugdunensis apud Batavos, quem ob  
 accuratam eruditionem annis abhinc vigin-  
 ti tribus præfens quondam Heidelbergæ, ubi  
 tum docebat, veneratus sum. At ei per a-  
 lia, quibus invigilat, hætenus non nisi  
 (quantum scio) ad tempora Reformationis  
 à Lutherò institutæ pervenire, & multa in-  
 super summatim tantum attingere licuit.  
 Speramus interea hunc ipsum Virum, modò  
 Deus vitam ei produxerit, quod bellissimè  
 hætenus fecit, porrò facturum esse. Mi-  
 hi sanè, jam inde à multis annis ad operam  
 hujusmodi alioqui prono, spes de hoc Viro  
 concepta postremis annis compedes inje-  
 cit à veteri instituto me retrahentes, quod  
 à nemine quæ hic desiderantur, rectius ab-  
 solvi posse autumem, quicquid sit de hypo-  
 thesibus, quibus, per religionem suam à no-  
 stra dissidentem, hætenus cum alibi tum in  
 Historia inserviit. Si vel maximè quod o-  
 lim volui, adhuc vellem, negotia, quibus  
 jam per novennium fere (ex quo, summò  
 Numine sic jubente, è Dania in Ducatum  
 Leoburgicum transivi,) singulis diebus di-  
 stineor, quò minùs siue mihi siue aliis in ju-  
 sta



sta omnis Historiæ representatione satisfaciam, obstaculo sunt. Nam *πάρεργα* ut τοῖς ἔργοις, quibus me consecrare necessum habeo, fraudi sint, nefas arbitror. Accedit loci, quò nunc temporis dego, infelicitas, quippe præter meam ipsius Bibliothecam omnis Bibliothecæ expertis, ut consulere adeò, si vel maximè tempus labori sufficeret, singula scripta huc factura haut integrum sit. Et si verò propositum meum ipsam Historiam sistendi mutandum fuit, non possum tamen non in præsens novam *Propylæi Historiæ Christianæ* ante hos tredecim & quod excurrit annos publicati editionem sistere. Stimulant ad hoc nominatissimi Viri, *Thomas Bartholinus*, Senior, & *Henricus Meibomius*, junior: quorum ille in Epistolâ olim ad me datâ scriptoque huic præmissâ, hic in Additamentis ad *Vogleri* Introductionem universalem in Notitiam Scriptorum p. 176. qualemcunque hanc operam nostram publicâ luce non indignam censuit. Inprimis autem calcar hic addidit Vir insignis, mihiqve per sex atqve viginti annos faventissimus, *Daniel Georgius Morhofius* ὁ νῦν ἐν ἀγίοις. Nam is ipse in suis Hafniam quondam ad me perscriptis literis, ut *Propylæum* hoc auctius ederem, monuit, & in Collegio suo de *Notitia Autorum* in Academia Kiloniensi A. clb Idc LXXXII. & sequenti habito (cujus pars in *Polyhistore* ipsi-  
 us

Propylæum Historiæ Christianæ, 141

us postea expressa est) hoc ipsum, cap. XXV. de Theologicis Scriptoribus, à me requisivit, atque futurum aliquandò haud vanè auguratus est. Conferentibus autem novam hanc Editionem cum veteri & rectior apparebit nova, & (cùm quod ante, tùm quod post veterem editionem emissa scripta attinet,) longè plurimis locis auctior. Nongentos circiter Scriptores, inque his non paucos varii generis tractatus suppeditantes, hîc recenseri videas. Nolim autem existumes, quasi vel olim constitutum fuerit, vel jam constitutum sit, ejusmodi quid Lectori exhibere, quod Bibliothecæ Theologicæ nomine insigniri queat. Videtur id de Scripto hoc meo in mentem venisse *Morhofio* nostro, quippe cui *l. cit.* libellum hunc nostrum cum *Gisbertii Voëtii* Bibliotheca Theologica, *Georgii Calixti* Apparatu Theologico, *Johannis Henrici Hottingeri* Bibliothecario, & similibus consociare lubuit. Ad Historiam Ecclesiæ Christianæ (ceu libri inscriptio docet,) facientia scripta duntaxat ob oculos pono, eaque majori multò paratu in hac quàm in veteri editione. Integram Bibliothecam Theologicam constructuro multò latius omnino exspatandum erat. Ceterùm & illud inprimis advertendum est, etsi non rarò ad scripta specialioribus Historiæ Christianæ argumentis  
sive



sive per omnia sive ex parte dicata devenerim, singula tamen ejus generis haut quāquam à me producta esse. Hoc enim si facere proposuissem; simul ipsa exhibenda fuisset Historia. At hanc operam, ceu nimis mihi nunc operosam, jam tum antea deprecatus sum. Subministrabant autem speciora ista ipsi illi Scriptores, qui in hoc nostro Tractatu passim enarrantur, maximè, à quibus grandiora volumina concinnata sunt, eā fini adeundi. Quod operibus opuscula adstruxi, ut eruditiores agrè haut ferant, etiam atque etiam desidero. Quāquam compendiorum apud illos, qui ea, in quibus anima Historiæ, ut sic loquar, sita est, addiscere gestiunt, exiguus usus est, tyronibus tamen, antequam sese in vastissimum Historiæ Oceanum immittant, necessaria sunt, ut ἐν τούτοις ea intueri possint, quæ addiscenda sunt. Sed & præterea iis, quibus in magnos libros sumtus haud licet impendere, consulendum est. Horum talium itaque bono cum magnis parva conjugere placuit. Potuissem plura, quàm hinc inde cernuntur, monita de Autoribus inspergere: at tum fines instituti mei nimis transgressus essem, quippe qui enarrationem potius Scriptorum mihi proposui in præfens, quàm censuram in Scriptores, ab homine a quotidianis laboribus me immuni-

niori

niori exspectandam. Quærenda igitur hæc apud alios, qualis, qui novissimè (annò scilicet 690) Londini lucem adspexit, *Thomas Pope Blount*, Baronettus Anglo Britannus, in Censura celebriorum Authorum, si-  
ve Tractatu, in quo varia virorum docto-  
rum de clarissimis cujusque seculi Scriptori-  
bus judicia traduntur, atque alii ejus generis.  
Noscituris interea, unde hæc Scriptorum  
congeries hic convasata sit, tenendum est,  
me inde à prima adolescentia enixè dedisse  
operam, ut quorumcunque mihi Autorum  
notitiam acquirerem. Perreptavi eâ finì,  
quantum licuit, & publicas & privatas Bi-  
bliothecas in Germania, Belgio atque Da-  
nia mihi oblatas. Maxime tamen apud  
Danos in hac me notitia profecisse gratus  
hospes confiteor. Nam ibi instructissimæ  
Regis, Academiæ, & privatorum non pau-  
corum Bibliothecæ, exque partim publicis  
auctionibus, quibus sedulò interfui, diven-  
ditæ, & Bibliopolia rarioribus libris referta  
præstò erant: ut veleò nomine (etsi ob alias  
quoque causas undecennalis ferè domicilii  
Danici memoria jucunda sit) me in Daniam  
quondam ex Academia Rostochiensis à Deo  
pertractum esse gaudeam. Quod postero-  
res annos attinet, non dissimulo (ne in alie-  
nos labores iniquus sim,) debere me non  
paucorum Scriptorum, maximè peregrini



orbis, indicium Viris eruditissimis, qui jam inde ab anno MDC LXXXII. *Eruditorum Acta* non sine judicio atque industria singulari *Lipsiæ* recensuerunt. Sed & quædam literatissimo Dialogorum menstruorum inde à quadriennio editori, *Wilhelmo Ernesto Tenzelio*, accepta fero. Consilium principio erat Appendicis locò subnectere ea, quæ, quem prædixi, *Morhofius*, in Collegio MSSo de Notitia Autorum, cujus antea mentio facta est, de Historicis & Theologicis Scriptoribus tradidit, non planè nihil lucis huic Dissertationi allatura. Sed postea, re maturius deliberatâ, dignissimo Morhofi successori, *Henrico Mublio*, quicquid hoc est studii reservandum judicavi, quod is ipse id fortassis ex autographo Morhofiano, apographo, quod nactus sum, haud dubiè limari, curatius præstare queat. Adjeci autem Appendicis locò alia nonnulla, quorum pars ipsi operi antea inserta fuit, pars seorsum excusa, pars autem nunc demum producit. Cetera, quæ hîc scire juverit, vetus præfatio mox secutura suggeret. Quicunque interea hæc legere dignabitur, animo meo, cum hæc comportarem, perpetuò sciat observatum esse illud *C. Plinii* in præfatione Naturalis Historiæ ad Vespasianum: *peculiaris in studiis causam eorum esse, qui difficultatibus*

*bus vitis utilitatem juvandi pratulerunt gratiae  
placendi. Vale. Dedi Leoburgi A. Christi  
clo lbc XCIII, die XII. Junii.*

M. de Claude (CLAUDII)

Consilium

De Studio Historiæ Ecclesiasticæ  
rectè instituendo,

Ex operibus ejus posthumis Tom. V.

Epist. 19. excerptum, & è Gallico in La-  
tinam linguam translatum,

per

M. J. G. Z.

\* **M**agni Judicii & insignis eruditio-  
nis fuit Reformationum celeberrimus Theologus (M. de Claude) Claudius. Maximè autem necessarium & maximè proficuum cuilibet studioso, ne dicam, cuilibet homini est Historiæ Ecclesiasticæ studium. Uti autem illud hætenus non pro dignitate fuit ventilatum, ita multæ ambages sunt & multa devia in eo vitanda. Unde valdè placuit consilium præsens Claudii, quod inter Epistolas ejus Gallicè in operibus posthumis extat, tum ob brevitatem,  
T. II. K tum



tum ob iudicium quo scriptum est, Et  
persvasi adeò amico, ut id Latine reddere-  
ret. Tu Lector fruiere & fave.

Sequitur ipsum Fragmentum  
Epistolæ.

**N**escio cur me consulere volueris  
de Methodo, quam in studio Antiqui-  
tatis, quod inchoare constituisti, observa-  
re debeas. Eximius parens tuus Dominus  
de B. - in consiliis necessariis ea in re tibi  
erogandis multis numeris me superat. Ni-  
hilominus quoniam & sententiam meam  
desideras, non omittam pro viribus quædam  
parvi momenti tibi perscribere. Utile vero  
omnino videtur, ut à lectione Historiæ Ec-  
clesiasticæ initium facias. Sed *nullum Hi-  
storicorum tam fidelem tamque exactum me ha-  
ctenus invenisse ingenuè fateor, cui soli ut te ad-  
dicas, suadere possim. Centuriatores Magdeburgici  
pleni sunt errorum ingentium, & Methodo  
pro genio Nationis tali conscripti, quæ  
mentem obruit, cumque animum ad se tra-  
here deberet, illi fastidium movet. Baronius  
unicum finem in Annalibus suis sibi pro-  
posuit, ut stabiliat autoritatem & potenti-  
am Pontificis, in eoque ipso occupati sunt  
qui cum in compendium redegerunt.* Lectio  
Euse-

*Eusebii, Evagrii*, non nisi ideam confusam valdè & imperfectam Historiæ primorum Seculorum excitat. Historia *Godovæi* selecta est studiosa & superficialia, multasque colligit ineptias. Historia *Vignierii* obscura est, male digesta, sine selectu & accurato studio. Historia *Dn. Suerii* (de Monsieur le Sueur) quam nuperrimè edidit, Genevæ impressa, bona est & fidelis, resque egregias continet, sed nec illa ad studium solidum ullo modo sufficit, & eo potissimum peccat, quod nunquam non res gestas enarret, nulla facta autorum mentione, ex quibus desumptæ sunt. Hoc ipsum, parum abest quin de omnius dici possit, habent sua vitia historiæ, accuratusq; ac fidelis Historicus qui pro veritate faciat, quod *Baronius* pro mendacio fecit, mea quidem sententia in eorum numero haberi potest, quibus in nostra Reformatione caremus. Ut ut hæc ita sint, ego, quod in perplexa hac re tibi dicam, nihil melius invenio, quam ut compares tibi Historiam quam appellamus *Tripartitam*, *Eusebium* nempe, *Socratem*, *Sozomenum*, *Evagrium*, quodque non male operam collocaturus sis, si tres priores compares ex editione Domini *Valesii*, quia notæ ipsius sunt egregiæ: Post hos comparare debes *Baronium*, Historiam *Josephi*, parvum *Rationarium temporum Petavii*, & Historiam Domini *Suerii*. His jungendus est *Blondellus de Ecclesi-*  
K 2
sia,



*sia, Montacutius in Baronium, & Casaubonus in Baronium. Si hos libros habebis, Petavii Rationarium legendum est, & Historia Domini Suetonii, ad formandam exinde ideam generalem Historiæ. Si postea Tabulas Helvici & Chronologiam Calvisii adhibeas, non male facies, eximii enim sunt duo hi Chronologi, sequunturque in omnibus ferme Scaligerum. Tum studiose legas Baronium, illique jungas Helvicum & Calvisium, poteris enim quicquid legisti, in facilem Chronologiæ ordinem redigere, dividendo tempus in diversas Periodos vel Secula, prout tibi ipsi ad propositum tuum utile videbitur. Posses hic adjungere Chronologiam Jacobi Capelli, quæ bona est magnique habita, si modo eam poteris invenire. Tandem nihil magis cavere debes, quam ne te statim obruas vel questionibus Chronologicis vel minutiis Criticis, quæ te profecto à proposito repellerent. Necessè est ut facta ipsa eaque præcipua consideres. Neque prolixitas Baronii te impedire debet, in quo legendo omnis vita forsan consumenda esset. Multas ibi invenies minutias, quas fugaci percurres oculo, nulla facta mora illis inhærendi; nec non multa acta & fragmenta quæ sine domino præterire poteris. Ista autem primaria facta sunt, quibus operam navare debeas; videlicet: I. formanda idea generalis status Judæorum post reditum ex captivitate Babylo-  
ni.*

*nica, & præcipue sub successoribus Alexan-*  
*dri & sub Romanis. Hoc haurire poteris*  
*ex Josepho, Rationario Petavii, parva Historia*  
*Judaica Ludovici Capelli, quibus si adjungere*  
*placet Petrum Cuneum de Republica Judæorum,*  
*operam non male collocabis. II. Neesse est*  
*ut præcipuas quæstiones, quæ nativitatem & vitam*  
*Jesu Christi concernunt, ad minimum summatim*  
*tibi concipias, hucque faciunt Baronius, Casau-*  
*bonus, & dubia Evangelica Spanhemii, quæ sine*  
*dubio possides; Calvinus quoque & Jacobus Ca-*  
*pellus in eo tibi adjumento erunt, nec non*  
*plures alii tractatus minores, quos indicare*  
*tibi supersedeo, infinita enim ea de re exta-*  
*re, ignotum tibi est minimè. III. Generalis*  
*idea formanda est Historiæ Apostolicæ & nascentis*  
*Ecclesiæ, status mundi illius temporis, excidii Hie-*  
*rosolymitani &c. Itinerum D. Pauli, Ordinis &*  
*Chronologiæ Epistolarum ipsius. In servient ti-*  
*bi ad istum finem Baronius, Suerius, Historia A-*  
*postolica Capelli &c. IV. Summatim concipi-*  
*ende sunt res gestæ prioribus Ecclesiæ seculis, usq;*  
*ad Concilium Nicenum exclusive, persecutiones*  
*Ecclesiæ, Martyres, Doctores, Concilia, Disciplina,*  
*forma Regiminis, Hæreses, Hæresarcha, Schisma-*  
*ta, Contentiones, libri Apocryphi aut supposititii,*  
*successio Episcoporum Rom. Carth. Alexandr. &c.*  
*Hæc omnia ex parte invenies in Suerio, Ba-*  
*ronio, Blondello de Ecclesiæ & Petavio. Nullo*  
*modo autem hisce accuratissime & ad un-*



gvem, quod ajunt, te implicare debes, neq;  
 qvæstionibus Criticis, sufficit enim si ideam  
 generalem exinde acquirere poteris. *V. Post*  
*hæc progrediendum est ad Historiam Concilii Ni-*  
*cenæ, ad quam requiritur ut & Historiam Con-*  
*stantini tibi familiarem reddas, nec non Arii, cum*  
*ejus controversiis quas cum suo Episcopo habuit,*  
*initia quoque S. Athanasii, Arii Fautores, decisio-*  
*nem Concilii super magnâ hæc controversiâ, de-*  
*cisionem controversiæ circa diem Paschatos &c.*  
*VI. Hoc ipsum ad illa te ducet, quæ Concilium Ni-*  
*cenum exceperunt, de Ario nempe & Arianis.*  
 In Historia hac admodum proluxa distin-  
 gves id, quod de jure fieri debebat, & quod  
 de facto ita evenit, hoc est personas. Anno-  
 tabis Concilia, quæ ea de re sunt habita, diversas  
 Confessiones fidei Arianorum, ipsorum captiones  
 & illusiones, mores S. Athanasii, ipsius persecutio-  
 nes, nec non mores S. Hilarii, Liberii, Felicis, præ-  
 cipuorum ex parte Arianorum, statum ipsius Con-  
 stantini, ipsiusque aula usq; ad mortem ejus, con-  
 ditionem filiorum ejus post mortem, potentiam A-  
 rianismi, ejusq; latitudinem, ignavissimam molli-  
 tiem Episcoporum in Oriente & Occidente. Hæc  
 omnia quoad generalia optime videbis in  
 Baronio, Suerio, Petavio, sed omnium optime  
 reperiēs in vita S. Athanasii, ab Hermanno Cano-  
 nico Rhemensi conscriptâ, quod scriptum ele-  
 gans est magnique habitum. In hac Epo-  
 chavel in antecedentibus *Historiam Samosa-*  
te-

teniensium, Sabellicorum & Photinianorum invenies, quæ nequaquam insuper habenda est. Ad restaurationem purioris doctrinæ & ruinam Arianismi tandem pervenies, quæ circa finem Seculi quarti accidit, & istic adnotabis Schisma Meletiensium, Luciferianorum, hæresin Macedonianorum condemnatâ per Concilium Generale Secundum Constantinopoli habitum, incendia Occidentis & Orientis super terminum hypostaseos, multosq; casus alios. Invenies ibi quoque impietatem Manichæorum, furores Donatistarum, persecutiones Juliani, multaque alia quorum ideam generalem concipere debes, notareque magnos viros qui tunc temporis usque ad hæresin Nestorii floruerunt. VIII. Historia Nestorii Periodum octavam constituit; Notanda hic ejus doctrina, disputationes contra Cyrillum Alexandrinum, controversia Cyrilli cum Theodoro & Johanne Antiocheno, condemnatio Nestorii in Concilio Ephesino, quod tertium Oecumenicum constituit. Hanc in Periodum constituendus est Pelagius & ipsius hæresis, cum controversiis quas S. Augustinus contra eum habuit, & Conciliis eam ob causam institutis. Huc referenda etiam sunt persecutiones quas Orthodoxi crudeliter satis Donatistis excitarunt, horumque miserimorum interitus. Huc etiam ponenda sunt persecutiones quas passi sunt Priscillianistæ. IX. Nonna Periodus tua comprehendat Historiam Eutychis & hæreseos ipsius, quæ magnorum & memorabilium casuum plena est, ut quicquam hic annotare necesse



non sit ; finienda vero est in Concilio Chalcedonensi  
 exclusæ , quod fuit quartum Oecumenicum.  
 X. Decima comprehendat Historiam diversorum ra-  
 morum Eutichianismi usque ad Concilium quod Mo-  
 norheletas damnavit, quo pertinet factum Honorii  
 Episcopi Romani. XI. Undecima perttingere potest  
 ad Concilium Constantinopolitanum usq; , quod  
 damnavit tria capitula quæ dicuntur , ubi habes  
 inconstantiam Vigilii Papæ Romani, & Schismatis  
 ipsius contra Sylverium. Postea in Seculis se-  
 quentibus usque ad tempus Reformationis  
 in subsidium memoriæ alias Periodos pro lubi-  
 tu formare tibi poteris , utilis vero tibi erit  
 Reynaldus, qui Baronium octo voluminibus conti-  
 nuavit, ubi res multas invenies magni mo-  
 menti & consideratione dignas. Hucusque  
 nequaquam vellem ut excerpas aliquid, nam ex-  
 cerpta multum temporis eripiunt, id potius  
 optarem, ut præcipua momenta cuj9q; Perio-  
 di bono ordine memoria concipias , cum  
 tempore quando magni viri floruerunt , nec  
 non summatim illorum res gestas , & ut an-  
 notes in chartam omnes quæstiones dere-  
 bus, quæ in controversia sunt inter addictos  
 Ecclesiæ Romanæ ac nos, solummodo prout  
 animadvertes in lectione. Hoc ubi obti-  
 nueris, audacter & commode lectionem Pa-  
 trum inchoare poteris, sed non citius secun-  
 dum sententiam meam, quia aliàs eam vo-  
 luptatem exinde non percipies, quam desi-  
 de.

deras, nec nisi parvum fructum exinde reportabis. Initium quoad hæc facies à prioribus tribus Seculis, & post in sequentibus reliquis secundum ordinem temporum. Sed quamprimum incipies hunc laborem, vellem ut ante oculos poneres *Bellarminum* tuum de *Scriptoribus Eccles.* & quosdam alios Criticos ejusdem generis, ut *Labbeum*, *Rivetum*, *Coccum*, *Sixtum Senensem* &c. Quorum lectio tibi nihil conducet, si eos separatim legas. Vellem, inquam, ut eos ante oculos ponas, ad discernenda vera *Patrum scripta à supposititiis*. Porro etiam vellem, ut ante oculos poneres *Baronium* tuum, ut illum consulere possis de tempore quo *Patres* quodlibet opus scripsere, nec non quæ data occasione id fecerint, quemque in elaboratione habuerint scopum, id quod *Baronius* exactissime exponit, quamvis haud raro sectæ suæ studiosus sit, & conjecturas interdum pro certis veritatibus venditet, quæ tamen fundamento & ratione destituntur. Sed adhibendum est judicium, ut haud dubie bene observabis. Hoc medio adhibito maximam utilitatem ex lectione *Patrum* habebis, eosque facilius multo intelliges, penetrando eorum mentem per representationem quam tibi de adversariis facies, cum quibus certamen inivere, nec non de *Scopo* quem sibi præfixerunt.

Quod *Excerpta* attinet, quilibet Methodum



dum suam ea in re habet, nec grave mihi erit meam tibi perscribere, quamvis forsan optima non sit. Quicquid de eo sit, mihi certe optime cessit, quia non parum temporis mihi reservavit. Contentus igitur fui referendo materias sub certos titulos allegatione Auctoris, libri & paginae meae Editionis, quando in legendo rem consideratione dignam inveni, in transcribendis verbis nequaquam occupatus fui, quia hic describendi modus prolixus nimis est, mentemque obruit. Notavi solummodo parva linea ducta in margine Editionis meae, rem de qua agitur, ut ubi illa opus haberem, facilius eam possim invenire, & credo quod hoc sufficiat. Tandem inter *Patres Graecos*, illi quorum lectio grata magis videtur & majoris momenti, sunt *Justinus Martyr*, *Origenes*, *Eusebius*, *Chrysostomus*, *Basilus*, *Gregorius Nazianzenus* & *Theodoretus*. Utile quoque est *S. Epiphanium de Haeresibus* legere. Quod *Cyrillum Alexandrinum* attinet, est ille scriptor durus, qui prima fronte quidem insignis videtur esse Theologus, & tamen nil nisi male digestas & valde vulgares cogitationes profert. *S. Irenaeus* non est autor valde gratus propter ariditatem materiae & subtilissimas ineptias quas impugnat. *Gregorius Nyssenus* scriptor est ferme ut *Cyrillus Alexandrinus*. *S. Athanasius* vi praeditus est & iudicio, sed habet nescio quid tristis & fastidiosi in stylo. *Cyrillus Hierosolymitanus* autor est

fa-

facilis & perspicuus, sed nimis superficialiter res de quibus agit, tractat, ut nihil ferme ibi reperiatur. Quoad reliquos de quibus locutus sum, & quos lectu utiles valde gratosque credo, quam grati etiâ sint & utiles, vitiis tamen suis non carent iisque maximi momenti. *Justinus Martyr* autor est elegans valde & iudicio pollens, sed vix temperare nobis possumus quin eum hæreseos accusemus, si Dialogum ejus contra Tryphonem parva saltem cum attentione legimus. *Origines* scriptor venustus est, imaginatione abundat, & æmulum agit oratorem, sed uti rebus elegantioribus, ita quoque miseris deliramentis abundat, & valde quis decipietur, qui Origenem pro norma ratiocinandi sequi vellet. *Eusebius* revera vir magnus est, curiosus, eruditus, iudicio exacto pollens. Primus est Historicorum Ecclesiasticorum qui bonas multas & elegantes res docuit. Sed hoc non impedit, quominus & multæ nugæ in eo occurrant, quibus homo iudicio præditus, qualis est Eusebius, nequaquam sese onerare debebat. Infectus fuit errore Arii, homoque morum aulicorum, quique encomia Constantinienæ veneno infecit. *S. Chrysostomus*, uti tibi notum est, excellentissimus omnium Prædicatorum suæ ætatis fuit. Eleganter cogitat, grate scribit, perspicue & fluide. Scripta ejus nil nisi pietatem spirant. Non nisi Scripturæ se adstringit, nec philosophando



do de dictis rebus multum temporis confumit, sed sensum literalem simpliciter explicat. Fatendum tamen quoque est, quod aridus admodum sit in explicationibus suis, quodque in mysteria Religionis non alte penetret. Theologus est superficialis valde, & orator haud raro nimis in figuris occupatus. Tandem ingens est defensor liberi arbitrii, & ad minimum Semi-Pelagianus. *S. Basilus* lectu gratus simul & utilis est. Loquitur bene, naturaliter & nervose, cogitata ejus judicium spirant. Theologia ejus solida claraque est, & uno verbo ex omnibus Græcis patribus ille ut credo, præstantissimus & purissimus est, recordor quoque, me idem judicium de eo à B. Dallæo audivisse, qui sine dubio tantum intelligebat de his rebus, quantum quivis Seculo nostro. *Gregorius Nazianzenus* pulchra multa & sublimia continet, sed numerum & verborum periodos anxie nimis observat, & nihil loqui videtur, quam oracula, quod certe pessimum effectum habet, nam opera ejus non amplius ut fructus naturæ intuemur, sed ut elaborationes Rhetoricas, ubi labor & nimia cura elucet. Talis non est *Theodoretus* qui simplicitate & humanitate potius præditus est. Bene ratiocinatur, res accurate uti in se sunt, enarrat, & quamvis ejus *Commentarii* in Scripturam non magni momenti sint, aliaque in Operibus suis habeat, quæ favere videntur invocationi Sanctorum, magni tamen

menum ducere non defino, eo magis quia verosimile est, ipsius *Historiam Religiosam* & Librum de *curandis Græcorum afflictionibus*, ubi loca illa quæ invocationi Sanctorum favent, inveniuntur, mutata esse in ultimis demum Seculis.

Quod *Patres Latinos* attinet, primo *Tertulianum* habes, scriptorem magnum & sublimem, admirabili Methodo cogitandi & ratiocinandi præditum, sed dure se exprimenter. Austerus est, asper & semper pungens, præoccupatus valde disciplina Montani, uti tibi notum est. Lectu tamen gratus est, multaque exinde possunt addisci. *S. Cyprianus* dulcis scriptor fuit, stylo perspicuo valde, in operibus suis omnibus ostendit Viri boni characterem, qui Deum & suam religionem amat. *S. Ambrosius* habet suas elegantias, sed est vir mediocris scientiæ, quia affectat inepta acumina, hinc ex operibus ejus parum addiscere possumus. *S. Hieronymus* certe magnus vir est, peritus Hebrææ Lingvæ, qui meretur conferri ad verba Script. Vet. Test. sed ad sensum parum prodest. Commentarii ipsius pleni sunt frigidarum allegoriarum, & applicationes ejus vi tortæ. Inter reliqua ejus opera habes Tractatum de Scriptoribus Ecclesiasticis qui est fragmentum admodum utile. De cætero ubiq; hominem iracundum se ostendit, nodum (ut ajunt) in scirpo quærentem. Venio ad *S. Augustinum*, ad quem legendum



dum autor tibi sum, quia multa exinde addisci possunt & ad Theologiam, & ad Moralia, & ad elegantiores meditationes conducunt. Autor est pulcherrimus, & imaginatione abundanter ac felici pollens, qui fere per omnia magnam ostendit pietatem, magnam iustitiam & charitatem. Primus hic Patrum est, qui cognovit id quod hypothesis aut Systema in Theologia appellatur. Opera ejus Polemica sunt elegantissima, & digna ut legantur cum applicatione. Ipsius *Civitas Dei* elegans est, tractatus *de vera Religione* sunt præstantissimi, *Enchiridion* non minus, *de agone Christiano* etiam non malus est. *Sermo* parvi momenti sunt, *Psalmi* minoris adhuc, *explicationes in S. Johannem, in Epistolam ad Romanos* nihil consideratione dignum habent. *Quæstiones in varios libros V. T.* aliquatenus valent. Plus justo paulisper concedit allegoriis, repetit sæpe easdem meditationes, affectat tallas anthitheses, sed hic est genius Seculi sub quo vivebat. Est quod ipsius memoriæ summe officit, cum nempe quoad officia adversus hæreticos habenda, ex ejus doctrina antea lenitas & charitas apparuerit, controversiæ tamen quas cum Donatistis habuit, adeo eum excitarunt, ut se totum mutaret & summe defenderet: hæreticos persecutione cogendos esse ad Orthodoxam fidem, vel etiam plane extinguendos, quæ est sententia, uti vides, terribilis valde & inhumana.

FINIS.

HISTORIA  
SAPIENTIÆ  
ET  
STULTITIÆ,

collecta

à

Christiano Thomasio,

Jcto.

TOMUS III.

continens

Sex Menses posteriores

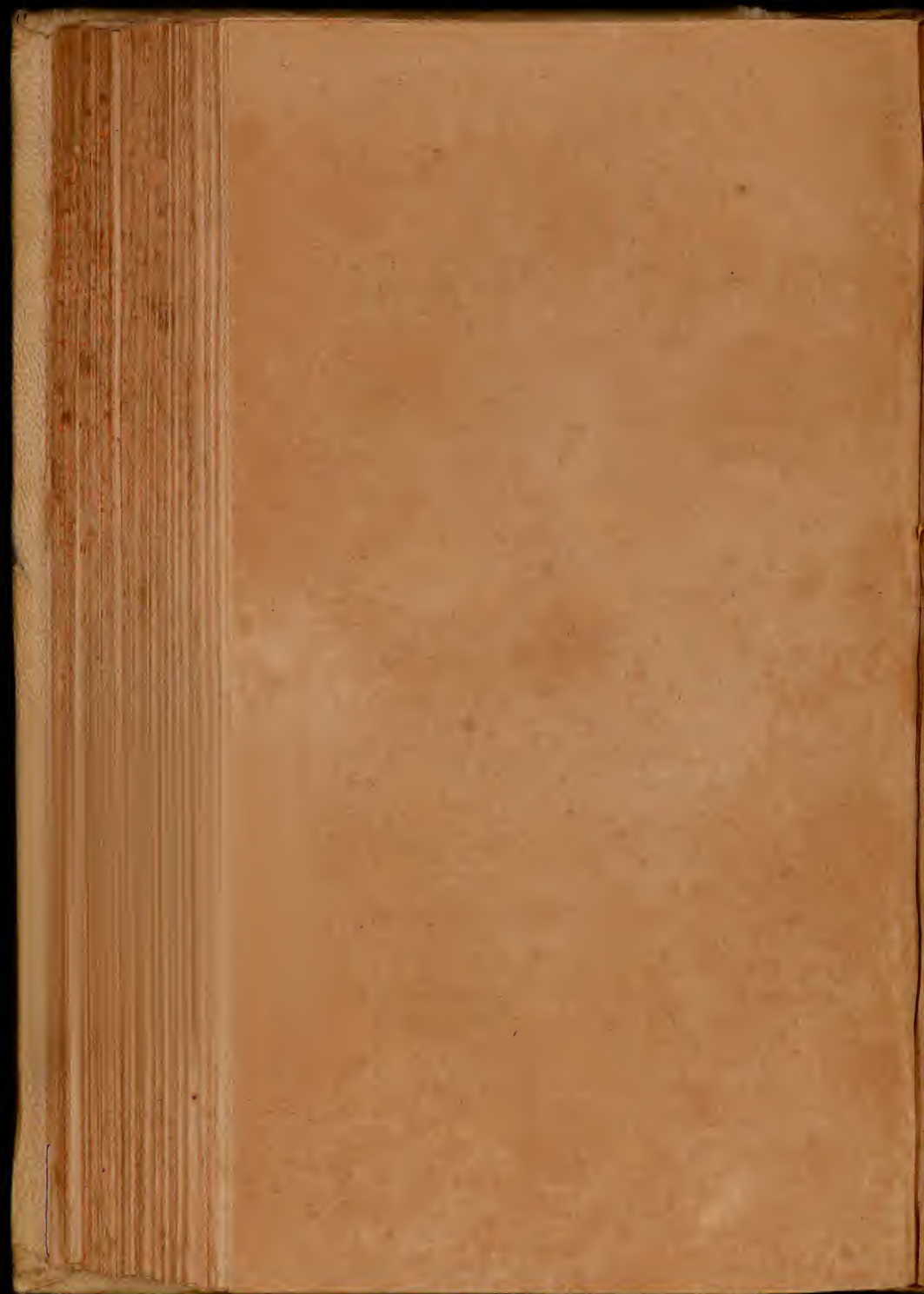
Anni 1693.

Contenta ostendet pagina sequens.

---

Halæ Magdeburgicæ,  
Typis & Impensis Christophori Salfel-  
dii, Regiminis Elector. Brandenb.  
Typogr.







*Contenta Tomi III.*

I.

Tres viæ Theologiæ Myſticæ, p. 1.

II.

Litera D. â notis numerabilibus excluſa,  
p. 12.

III.

Partes hominis tres, ſecundum quosdam,  
p. 23.

IV.

Diviſio Entis in DEUM & Creaturam,  
p. 40.

V.

Septem Partes Animæ ſecundum So-  
ranum, p. 46.

VI.

Perſarum Platoniorumque Trinitas, a  
Sacroſancta Chriſtianorum Trinitate  
diſtinctiſſima, p. 58.

VII.

Chriſtianorum ad Metalla Damnato-  
rum Hiſtoria, p. 113.

VIII, Sur-



VIII.

Surdus Loquens, seu Methodus, quâ qui  
Surdus natus est, loqui discere possit,  
Studio & industria Joh. Conradi Am-  
man, Med. Doct, Scaffusâ - Helvet. p.  
180.

IX.

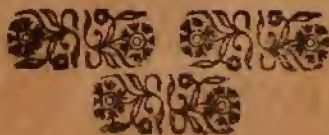
Theologia Scholastica & ejus initium,  
p. 225.

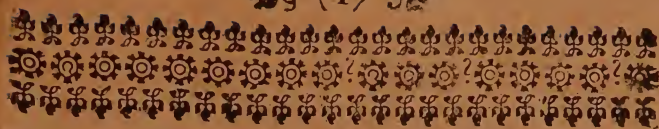
X.

Opinio Alb. Kyperi de qvatuor Animæ  
facultatibus, p. 243.

XI.

Status animæ humanæ qvotuplex? De  
Statu animæ separatæ opiniones va-  
riæ, p. 261.





HISTORIA  
SAPIENTIÆ  
&  
STULTITIÆ

ANNUS 1693.

JULIUS.

TRES VIÆ THEOLOGICÆ  
MYSTICÆ.

(Auth.

JACOBO THOMASIO.)



Rat B. pater meus etiam  
in mediis, quæ, dum flore-  
ret adhuc, Germaniam ob-  
nubilabant, tenebris, via  
veritatis valdè cupidus,  
& qui, si jam viveret,  
haud dubiè plura præstaret

nobis ipsis. Multa vidit in caligine suorum  
temporum, ut non mirandum sit, aut ipsi vi-

Tom. III.

A

tio



tio vertendum, si non plura viderit, mirandum potius & singulari Divina Gratia adscribendum, quod, in tempore, ubi omnia gemebant sub regno tenebrarum, in loco, ubi non, aut vix ac ne vix quidem licebat liberam sequi veritatem ob jugum Pseudo sapientia Scholastico-Aristotelica, talia & si non plenam veritatis lucem, saltem auroram veritatis subinde conspexerit, vel ore vel calamo docuerit. Igitur credo, nemo vitio vertet, si quandoque in scholiis, ejus meditationibus subjunctis, hinc inde dissensero. Non est arrogatia, quæ me ad id impellit. Amor veritatis est. Felicitas temporum est. Libertas ab Optimo Principe indulta est. Imo Gratia Dei, qui omnia ista indulget, est. Tu Lector mecum Gratia divina decentes age grates.

§. 1. Theologiam Mysticam tribus viis absolvi statuunt, qui de ea commentarios ediderunt. Tres illæ viæ sunt, prima *purgativa*, quæ affectus purgat, secunda *illuminativa*, quæ intellectum illuminat, tertia *unitiva*, quæ hominis animam, vel facultatem ejus supremam ac nobilissimam arctissime unit cum Deo,

§. 2. De

§. 2. De tribus his viis pluscula dixi in *schediasmate historico* p. 57. & 66. ostendique, origines earum ultimas in Philosophia Platonica quærendas esse. a) Effecit autem in mysticis Theologis quibusdam studium istud Platonismi, ut ex gentilium lacunis Theologiæ mysticæ affunderentur quædam non satis approbanda, ut adeo reformatione omnino fuerit opus, qua in re haud pœnitendam locavit operam B. Arndius, de quo diximus ibid. p. 73. b)

§. 3. Si quis ergò in his viis explican-

A 2

can-

---

a) Ego malletm distinguere inter Theologiam mysticam veram & falsam. Vere origines sunt in Sacra Scriptura & Philosophiâ omnium antiquissimâ, Hebraicâ. Falsæ origines utique in Philosophiâ Platonica querenda sunt. Ego tamen ultimas quererem in Philosophiâ Barbaricâ, aut Judaicâ (quatenus hæc antiquam Philosophiam Hebraicam depravavit) unde Plato sua hausit.

b) Ergo ipse B. Pater agnovit aliquo modo differentiam inter veram Theologiam mysticam & falsam. Unde Theologia mystica non est eliminanda, quippe hæc sola Theologia vera est, reliquæ, sive Aristotelicæ, Scholasticæ, sive Cartesianæ &c. Matheologiæ sunt.



candis ad religionem potius Christianam, quam Philosophiam gentilium respiciat: is fortasse non absurde tres illas vias accommodare possit tribus Sacrosanctæ Trinitatis personis, ut purgativa via sit opus Spiritus S. qui est velut amor inter Patrem & filium; illuminativa referatur ad filium DEI, qui est sapientia Patris, & à quibusdam veteribus habitus fuisse videtur pro intellectu agente; unitiva ad DEUM Patrem, ut fontem totius Sacræ Trinitatis. c)

§. 4. Porro cum veteres in ipsa hominis anima propter tres ejusdem facultates quæsierint imaginem Sacræ Trinitatis, illæ tres viæ applicari quoque poterunt tribus animæ potentiis, purgativa voluntati, illuminativa intellectui,

uni-

---

c) Posses etiam has vias applicare ad triplicem hominis statum. Purgativa hominem ex bestialitate ducit & pœnitentiam operatur. Illuminativa ostendit imperfectionem statûs humanitatis, ac desiderium erga Deum excitat ac fovet, pandendo homini mysteria Divina. Unitiva operatur acquiescentiam in voluntate Dei, qui est summus amoris divini & Christianismi gradus.

unitiva tandem supremæ, quocunque tandem nomine illa veniat. d)

§. 5. Ac veteres quidem illam appellaverunt memoriā, nos locomotivā animæ, Gerson pro ea videtur Synteresin ( h. e. illam vim animæ, quæ prima principia practica custodit e ) agnoscere, & quidem eo ipso in loco, ubi viam illam unitivam describit, in *serm. de S. Bernbardo*, qui legitur *tom. II. operum f. m. 177.*

§. 6. Enimverò tres illas vias, de quibus dictum est hætenus, ille *d. l. f. 178.* sic *περὶ Φεράζειν*: Tandem promovente Deo de virtute in virtutem ad perfectiones assum-

A 3

ptus

d) In terminis quidem erimus faciles, modo in re conveniamus. Sed Gentiles Philosophi quicunque sint, tertiā illā & supremā facultate, vel planè non, vel non recte intelligunt tertiam hominis partem, quæ *πνεῦμα* in Scripturis dicitur, & τῇ ψυχῇ opponitur. Quæ adeo non est suprema facultas τῆς ψυχῆς, sed planè ens essentialiter differens à τῇ ψυχῇ.

e) Nec memoria, nec locomotiva animæ, nec Synteresis ( si Gerson per eam intelligit vim animæ principia prima practica custodientem ), exhaurit circum-  
scriptionem debitam & *πνεῦμα* ¶.



ptus sum, primò velut animalis, secundo ut rationalis, tertio ut spiritalis, secundum tres status studentis ad amorem DEI. Primus locus est schola discipline & contritionis; alter schola sanctimonie & meditationis; tertius est schola solitudinis intime & contemplationis. f) Postea f. 179. de via unitiva, (sic enim interpretari licet,) ita pergit: *Anima gignit verbum obumbrante sibi virtute Altissimi, & in virginali utero superioris portuncule mentis sue, qua nominatur vel scintilla, (de scintilla interna vid. Fromond. de anima. p. 854.) seu apex rationis, vel ipsa synderisis, cujus integritas violari nec in demoni-*

---

f) Platonismum hæc sapiunt, quæ Gerson hic de meditatione in viâ secundâ & contemplatione in viâ tertiâ memorat, unde facillimus lapsus ad Enthusiasmum. Ista unio, ista solitudo non in contemplatione consistit, sed in actione, quod vivamus in medio mundo, & omnia quæ Deus ibi agenda offert, agamus sine gustu, h. e. ut in maxima indifferentia ea agamus, corde nostro semper quieto & in amore Dei quasi suffocato. Quod si Gerson vel alius quidam mysticus contemplationem in hoc sensu sumit, consentimus. Hæc tamen monenda fuerunt ob speculationes & contemplationes Platonico-Enthusiasticas.

monibus potuit; adeò jugiter virgo perseve-  
rat. g)

§. 7. Interim ut verum fateamur, Gerson eo loco, (cum quo conferri possunt verba Thomæ à Jesu Carmelitæ, citata nobis f. 67. sched. n. 76.) non tam id agit, ut digerat tres illas vias, in tres animæ rationalis potentias, quàm in tres hominis studentis amoris divini status, quos ipse nominat animalem, rationalem, spirituales.

§. 8. Cæterum illa trium viarum cum tribus animæ facultatibus comparatio forte concinnior erit, si tres illas animæ potentias has & hoc ordine constituamus, 1. voluntatem, 2. locomotivam animæ, b) (quò & intellectum investigantem referemus) 3. intellectum fruentem.

§. 9. Enimvero ut in affectibus appeti-

A 4

peti-

---

g) Nondum percipio, quâ ratione adstrui possit, quod Gerson hic per synteresin intelligat vim animæ, prima principia præctica custodientem, quod assertebatur §. 5.

h) Sed ita locomotiva anima non potest dici facultas suprema anima, quod tamen factum §. 4 & 5.



petitus sensitivi tria hæc solent considerare Scholastici i) 1. inclinationem ad bonum absens, 2. motum ad illud bonum, 3. Quietem in bono jam præsentem & acquisito; Sic in anima rationali ad summum suum bonum, quod est DEUS, tendente, & in eo tandem acquiescente, l) tria hæc videntur locum habere, inclinatio ad illud bonum, velut adhuc longinquum, per voluntatem, motus ad illud per locomotivam animæ & intellectum investigantem, quies in eo jam præsentem per intellectum fruentem, m) &

---

i) Theologiam Mysticam exponere velle ex hypothesis Scholasticorum & Aristotelis, a quæ non procedit, ac si JCtus leges Stoicorum JCtorum & v. g. eorum Genus & Speciem exponere velit ex Logica Aristotelicorum.

l) Ratio nunquam acquiescit in Deo.  $\pi\epsilon\upsilon\omicron\mu\alpha$ , amor in Deo acquiescunt. At hæc nunquam sunt pars animæ rationalis.

m) Intellectus nunquam fruitur. Uti enim quando intelligo me cibum edere, intellectus non fruitur, sed stomachus, aut totus homo, ita dum intelligo me amare Deum, intellectus non fruitur, sed  $\pi\epsilon\upsilon\omicron\mu\alpha$ , & homo Christianus.

& summa cum voluptate n) bonum illud experientem.

§. 10. Hoc igitur pacto via purgativa voluntatem ab omnibus terrenis averfam & purgatam inclinat ac disponit, illuminativa investigantem intellectum & locomotivam animæ occupat, unitiva fruentem intellectum dulcissima voluptate o) perfundit. Purgativa dat principium, illuminativa medium, unitiva finem.

§. 11. Ut ad illam cum S. Trinitate comparisonem revertar, nescio annon in sua quoque Philosophia simile, quoddam tentaverint vel tentare poterint Platonici. Sane hos constat ipsos quoque Trinitatem aliquam in divinis

A 5

agno.

n) Nec voluptas de intellectu predicatur, sed de voluntate proprie.

o) Imò vero sensibilis aliqua voluptas ac dulcedo, quam anima hominis ex motionibus divini spiritus sentit, magis videtur pertinere ad viam purgativam aut illuminativam, quam ad unitivam, qua hominem facit ad omne gaudium sensibile indifferentem. Hec demum vera ἀπρόδεα est.



agnovisse: sed scèdè fuisse lapsos *p*) in eo, quod in tribus illis tres quoque Deos numeraverint, non unum, alterumque altero inferiorem fecerint, non omnes majestate pares confessi sint. Nomina-  
bant autem Deum, mentem, animam.

§. 12. Pertinuerunt ergò secundum ipsos virtutes purgatoriæ ( in via purgatoria ) ad animam; intellectuales ( in via illuminativa ) ad mentem, in qua locabant ideas; exemplares ( in via unitiva ) ad Deum supremum, quem omnium idearum faciebant expertem.

§. 13. Unde se locus aperit suspicioni, annon illud ipsum, quod Mystici quidam Theologi scribunt, refragantibus tamen sanioribus, *q*) ut ostensum nobis in diluc. Stahl. *Disp. X. Reg. 2. n. 16. & seqq.* in via unitiva nudari intellectum, ab

---

*p*) Operi igitur genuino Christiano danda est, ut & ipse non labatur, similiter explicationem hujus mysterii, de Patre, Christo & Sancto Spiritu vel in syllabis & terminis nihil significantibus sepositâ Scripturâ, vel in stercore Philosophiæ Scholasticæ quarendo.

*q*) Sed mallet criterium separandi Theologos mysticos saniores ab insaniorebus.

ab omni specie intelligibili, r) profluxerit ab hâc Platoniorum sententiâ, Deum quoque supremum omnium rerum idea privantium,

§. 14. Atque huc referri aliquo modo poterit illud quoque, quod statuebant Platonici, purgatorias virtutes ex homine facere dæmonem bonum, intellectuales ex tali dæmone Deum, exemplares ex DEO patrem Deorum. Quâ de re Porphyrius videndus, citatus nobis p. 58, Sched. n. 33.

### Litera

---

r) Videndum, an illi Mystici essentiam Dei in speculatione, hominis in contemplatione ponant, an non? Si prius, probabilis est hæc conjectura. Si verò ponant essentiam Dei & hominis in amore, tunc & vera est eorum assertio: cum, quæ homo in viâ unitivâ percipit, sint ineffabilia, & ab omni specie intelligibili longe differentia.





*Litera D. à notis numerabilibus  
exclusa.*

(Autore JACOBO THOMASIO.)

§. I.

**E**X Alphabeti literis hæ septem hodie solent haberi pro notis numerabilibus: I. V. X. L. C. D. M. quarum significatio est: 1. 5. 10. 50. 100. 500. 1000.

§. 2. Dominicus Baudius *Centuria I. Epist. 97. p. 228.* qua Johanni Kirchmanno nuptias gratulatur, duo simul ipsi Chronodisticha mittit, eâ lege confecta, ut cum cæteræ quidem, quas diximus, literæ numerorum suorum sint indices, sola D. veluti muta sit, & hoc significandi officio privata. Disticha hæc sunt:

*Primum:*

LaVrlgero VatI ConIVnx se CœLla  
IVngit  
KlrChManno: Vt seLIX Ilr preCor.  
Ilte dles.

*Alterum:*

*Alterum :*

aVrea LVX orta est, VotIsqVe optata  
pLOlcIs  
KlrChManno VatI CæLla puLChra  
datVr.

§. 3. Facti causam ipse statim his verbis reddit: *Inter literas numerorum indices non refero D. quæ plerisq; imperitis videtur designare quingenta, sed puerili errore id accidit ob affinitatem hujus notæ Iσ & D. Consimili modo factum, ut Pandectæ significantur per ff. quod Græci uterentur hac notâ, π. (scribendum π̃.)*

§. 4. Si de his terenda sit sententia secundum ea, quæ de numeralibus notis accurate differit Paulus Manutius notis *ad II. Epist. fam. Cic. 17. p. 291. & ad Attic. 5. p. 19.* concedemus Baudio quidem, errore factum, ut D. haberetur pro nota quingenarii: sed simili quoque errore, accidisse dicemus, ut M repræsentet mil-  
lenarium.

§. 5. Nam si quis excipiat, sicuti C. notat centum eò, quod in hac voce Centum prima litera sit C. simili ratione factum à veteribus fuisse, ut quoniam lit.

M. vo-



M. vocem Mille inchoat, hujusdem numeri sit index, ei respondebit Manutius, causam non veram afferri pro vera, negabitque hac in re audiendum esse Priscianum. Ipse contrà potius eleganter ostendit, quemadmodum ex nota unitatis I, cæteræ notæ omnes profluxerint.

§. 6. Ista igitur causa nihil juvabit Baudium. Cui tamen patrocinari nihilominus possumus autoritate magis quam ratione. Observavimus enim veteres ante hæc secula similiter literæ D. nullum fecisse in versiculis dictisve chronologicis locum, Id quod jam exemplis confirmabimus.

§. 7. Primò hoc esto è Petri Opmeieri opere Chronographico, ubi sic scribit *p. 354. ed. Colon. An. 1525.* Latinis numerorum characteribus tituli: Jes Vs nazaren Vs rex JVdæor VM. continentur anni, qui intra templum à Salomone ædificari cœptum, ( in quo sacrificia sacrificium hoc Christi significantia afferebantur ) & natum Christum regem effingere, nempe 1032.

§. 8. Alterum suppeditat Petrus Albi-

Albinus in der Meißnischen Chronica p. 460. & Witt. A. 1580. his verbis: Es ist König Lasla in Böhmen verschieden im Jahr 1457. den 24. Novembr. nicht ohne Verdacht und Argwohn / weil er in 33. Stunden gesund und tod gewesen / als solle ihm mit Gift vergeben seyn / wie dann ausdrücklich in den Analibus Academiæ Viennensis stehet und dis alte Keimlein aufweist:

CLeMentIs festo Veneno ceclalt.  
LasLo.

In welchen die Jahrzahl ist / wenn man das D. nach alten Brauch nicht für einen Zahl-Buchstaben rechnet: Denn auff solche Weiß das 1458. Jahr darauskömpft / unter welches es die gemeinen Leuthe gerechnet / weils eben am Ende des vorigen Jahrs geschehen.

§. 9. Tertium describo ex Chronographia Valentini Münzeri p. 157. ed. Bern. An. 1550. An. 1482. in die Gervasii und Protrasii ist Erfort schier gar in den Grund verbrand / durch einen Benedictiner-Mönch aus dem Kloster Pfort / bey der Raumburg gelegen / angelegt / die Jahrzahl wird in diesem Vers begriffen / alleine das D. ausgeschieden

Confl-



Conſltebor tibi In ecclesla Magna,  
& In populo gravi LaVdabo te.

§. 10. Quartum debemus eidem  
Münzerop. 169. hæc annotanti: An. 1506.  
hat ein Capellan zu Fulde das Sacrament  
ſampt der Büchſen geſtohlen / deßwegen viel  
Juden in Argwohn kommen und peinlich ge-  
fragt. Endlich wurden einem Juden beyde  
Ohren abgeſchnitten und des Landes verweißt.  
Die Zeit wird in dieſen Worten begriffen:

ConVertetVr doLor eJUs In CapVt  
eJVs, & In VertlCeM IpſlVS InlqVltas  
eJVs aſCendet.

§. 11. Quintum ex eodem hoc eſt,  
p. 170. Herzog Georgius von Sachſen hat in  
dieſem 1514. Jahr die Stadt Iſſam in Frieß-  
land gewonnen und alles darinne erſtochen /  
und ward Herzog Heinrich von Braunschweig  
der alt davor erſchoſſen. Die Jahrzahl wird  
in folgenden Worten verfaſſet:

qVoMo do CeCl dſſl de Cælo LVCl-  
fer?

§. 12. Idem verbis immediate ſe-  
quentibus ſuggerit exemplum ſextum:  
Doctor Bobenzahn ein Syndicus zu Erfort  
wird

wird geviertheilet. Die Jahr - Zahl wird in nachfolgenden Worten erfunden:

eCCe doCtor bobenCzan dIVIdItur  
& neMo Considerat.

Eqvidem impressum ibi erat Boben-  
czan absque litera C. sed eam addidi-  
mus, ut numero sua constet ratio. No-  
tum verò C ante z scribi olim solitum.,  
Qvi mos hodie apud nos desito haud du-  
bie typothetæ occasio fuit erroris.

§. 13. Redeamus ad Opmeerum &  
ex eo reliqua colligamus. Septimum  
legitur apud eum p. 10 *Historiæ martyrum  
Batavicum*. Est autem Cornelii Musii  
in annum Erasmo Roterodamo emor-  
tualet 1536.

SICClne pro stVdlis CæLo donatVr  
ErasMVs

qVlnto post nonas Cæsar JVLe  
tVas.

§. 14. Octavum est Nicolai Can-  
nii apud eundem p. 807. *Operis Chronogra-  
phici in annum 1543*. qvo Juliæensis Du-  
catus oppidum Dura captum & incen-  
sum est:

dVra InCensa laCes, dVra CerVICe  
rebeLLIs,



qVo rVis aVgVftl Mensls & ensls  
erat.

§. 15. Nonum ibidem leges *p. 816.*  
de capta per deditionem anno 1567. ur-  
be Valencena.

aVversVs regem qVod trVstra ex-  
toLLerls aVdax  
VaLLenCena doCet dVra rVlna,  
CaVe.

§. 16. Decimum est Joannis Bollii  
Lovaniensis presbyteri, in mortem infe-  
licem Cornelii Musii, per tumultum bel-  
li Belgici anno 1572. patibulo suspensi.  
Recitat illud Opmeer9 *p. 854. operis Chro-  
nogr. & p. 82. it. 99. de martyribus Batavicis.*

MVslVs est fato heV fVnCrVs, sed  
non sine fato,  
qVI In Christo hIC vIxIt, nVnC  
vIvIt non sine Chrlsto.

§. 17. Hæc cum ita sint, facile addu-  
cor ut credam, quicumque auctor est hu-  
jus versiculi:

Lux fulsit mundo: Felix cessit Ni-  
colao:

voluisse & ipsum certi anni numerum  
sic prodere. Legitur ille apud Joann.

Con-

*Conradum Dietericum p. 339. Breviarii Pontificum & ap. Jo. Großen/ p. 103. der Basler Chronik/ & apud antiquiorem Christianum Wurstisium lib. V. der Basler Chronik. c. 47. f. 415. qvi tantum ordinem verborum sic mutat: Cessit felix Nicolao.*

§. 18. Significatur hōc versu, bono terrarum orbis factum esse, qvōd Felix V. Papa, qvem Concilium Basiliense Eugenio IV. opposuerat, tollendi schismatis causa, persvaderi sibi passus sit, ut Pontificalem dignitatem resignaret Nicolao V. qvem adversa factio Eugenio mortuo surrogaverat. Contigit hoc anno 1449.

§. 19. Qvi numerus etiam è dicto versu colligitur, modo literam D. nihil valere patiaris, & pro *fulsit* scribas *fulxit*, vel qvōd verius puto, *luxit*, qvanqvam illud quoque *fulxit* utcunqve defendi possit exemplo simili mulxi pro mulsi à mulgeo, de qvo *Schmid, p. 243. hypomn. grammat.*

LVx LVxIt MVndo : felix Cessit.  
niCoLao.

§. 20. Qvi in hunc versiculum incidit, neqve animadvertit, chronographi-



phicum esse anni dicti, aut etiam litera D. quo minùs hoc sibi persvaderet, offenderetur, ut ejus duritiem emolliret, *luxu* mutavit in *fulsit*, atqve sic in alios propagavit.

§. 21. Etiam hoc incidebat, quid si relinqvamus τὸ fulsit, & utriqve Papæ numerum addamus suum, fuit autem uterque nominis sui quintus: hoc modo

LVx f VLsIt MVndo: FeLlx V. Celslt NlcoLao V.

Verùm sic & versus perit: & ipsa chronographica ratio fit dissimularis. Neqve solebant illi veteres ordinales numeros in versibus apponere.

§. 22. Quid autem moverit illos veteres, ut literam D. eliminarent, cùm tamen M. suo loco esse paterentur, reputetur per otium. Forte Priscianus huc eos aliquo modo duxit, quem inspicere nunc non vacat.

\* Per otium jubet hac reputari B. Pater. Uti enim ipse agnovit, otiosas planè esse has quæstiones, ita eadem non nisi breve otium requirunt, ad refocillandum aliquatenus animum seriis fessum. Igitur & ego  
im-

immiscui hoc caput, ut Lector Benevolus paulisper à meditationibus seriis respiraret. Non immiscui, ut gratiam captarem Criticorum aut Grammaticorum, qui in similibus h, e, in vocibus, syllabis, literis, aut Literarum apicibus senescunt, & in hisce demum nugis aut certè non nisi per otium tractandis summam eruditionem quaerunt, cum tamen saepe error aut imperitia fundamentum sit observationum, in quibus summam suam ponunt felicitatem, & quas pro arcanis sapientiae suae venditant. Unde & ista circa observationem hanc mihi veniebant in mentem. Fortè Criticus aliquis ex antiquioribus in Lapide aliquo sepulchrali inscriptionem similem invenit, tempus mortis alicujus viri celebris denotantem, in quo, errore aut imperitia ejus, qui autor inscriptionis erat, litera D. fuit omissa, & ipse venerandam aliquam antiquitatem suspicatus hic latere, exinde rem à Viro Critico imitandam collegit, atque suo exemplo, simili occurrente occasione, errorem hunc imitatus fuit, ipsum vero imitati iterum sunt ejus discipuli. Sanè probabilius est, ex errore literam D. ab antiquorum aliquo fuisse omissam, quam, quod Baudius (at quantum inter Criticos nomen) putabat, ex



errore fuisse hanc literam inter numeros po-  
 sitam, cum ratio ejus (ut ostensum §. 3. & 4.)  
 planè non persuadeat. Scio Criticos non mini-  
 mum fundamentum sapientia sua in eo pone-  
 re: Quod publicè in solennibus ritibus po-  
 puli Romani, aut etiam privatorum alicujus  
 dignitatis inscriptum vel insculptum fuit,  
 pro se habere presumptionem veritatis aut  
 eruditionis. Sed uti, ni fallor, ad hoc effu-  
 gium jam responderunt alii, & ipsi Critici,  
 ita imbecillitatem ejus facile ostendere pos-  
 sem nonnullis exemplis temporum nostrorum,  
 (neque enim Romani majus privilegium ha-  
 buerunt, non errandi, quam nos hodie,) ubi  
 in publicis & maximis solennitatibus majores  
 nevi in inscriptionibus ejusmodi fuerunt  
 commissi ac publicis impressi typis, qui maxi-  
 mum aperire poterunt campum litigandi Cri-  
 tici futuri seculi, in axiomatico isto inani se-  
 fundantibus, nisi Deus intra hæc tempora  
 Criticem illam pessundet. Confidimus enim,  
 Deum Corda hominum ad meliora studia di-  
 recturum, ut in hisce inanibus ne otium  
 quidem sint colloca-  
 turi.

# PARTES HOMINIS TRES, SECUNDUM QVOSDAM.

(Autore eodem)

§. 1.

**P**Artes hominis essentialia duæ sunt :  
Corpus & anima rationalis. Alii ter-  
tiam adjiciunt : Spiritum, *a*)

§. 2. Et hi varii sunt, veteres, recen-  
tes, orthodoxi, *b*) heterodoxi. Tametsi  
enim ea sententia à Doctoribus rejicitur  
hodie: tamen qui eam tuentur, ex iis qui-  
dam sententiam suam ita declarant, ut  
S. Theologiam orthodoxam relinquant  
salvam. *c*)

§. 3. Video autem illud dogma ex-  
poni bifariam. Aut enim hominis voca-  
bulo intelligitur compositum ex substan-  
tia visibili & invisibili, aut compositum ex  
meris invisibilibus Qvod idem est

B 4

ho-

---

*a) Cum quibus & nos facimus.*

*b) Ergo intempestivus Zelus multorum Pseudo-  
Theologorum est, assertionem hanc de tribus parti-  
bus hominis inter criteria Fanaticismi referentium.*

*c) Ego aliam Theologiam orthodoxam ignoro,  
quam quæ desumpta est ex solâ Scripturâ Sacrà. At-  
qui doctrina de tribus partibus dilucidè Scriptura  
Sacra nititur.*



hominis nomine sumitur vel totum compositum, vel anima sola, d)

§. 4. Qui ad totum compositum hic respiciunt, homini unum dant corpus, sed corpori inhærentes duas formas, quarum tamen altera sit alteri subordinata, animam nempe & spiritum, ubi duo observanda.

§. 5. Unum, variare heic autores in nominibus. e) Sunt qui præstantissimam hominis formam spiritus vocabulo, sunt alii qui animæ potius significant.

§. 6. In priorem sensum interpretor Schwenkfeldianos & Enthusiastas apud Gerhardum Tom. VII. Locor. p. 127. qui tertiam partem essentialem, Spiritum sc. in regeneratione accedere somniant.

§. 7. In posteriorem Theophrastitas

d) Facimus cum prioribus.

e) Ipsa Scriptura variat, Spiritus (πνεῦμα) vocem modo predicans de spiritu hominibus cum aliis creaturis communi, modo vox terminum usurpans de parte spirituali. Putarem tamen, semper in scriptura, ubi anima spiritui opponitur, spiritum denotare partem nobilissimam, animam ignobiliorē.

itas apud Gerhard. d. l. quibus spiritus  
mortalis, anima immortalis. Quibus  
adde Comenium p. 194. Synops. Phys. &  
apud Lütkeemannum de vero homine,  
p. 13. f)

§. 8. Quæ forte non in rebus, sed in  
verbis tantum est pugna. Quo enim  
cunqve nomine præstantissimam illam  
formam donent, id nimirum intelligunt,  
quod alias græce *νῦς*, latine, mens, it, ani-  
mus vel intellectus, puta agens g) qua-  
tenus hæc omnia ab anima hominis vel  
spiritu, tanquam substantiæ separatae no-  
mina diversa distinguuntur, appellari so-  
lent.

§. 9. Alterum quod observari volu-  
mus, est: Ab his autoribus adeò realiter  
distingvi has duas partes, ut separari pos-  
sint.

B 5 . . . . . sint.

f) In verbis sumus faciles. Priores tamen ob di-  
cta notâ præcedente, convenientius loquuntur stylo  
scripturæ. Et quorsum referemus jam Lutherum,  
qui expresse etiam alicubi tres partes agnoscit? An  
Schwenckfeldianus est, & Enthusiasta, an Paracel-  
sista?

g) Hoc vero est Scripturam exponere velle ex  
Platone vel Aristotele. Nobilissima illa pars nihil  
minus est quam intellectus, voluntas est, amor est, à  
quo intellectus hominis patitur.



sint, h. e. una existere altera non existente, b) quod satis patet è supra recitatis. Etiam Delriop. 453. in Senec. ait: in quibusdam Scripturæ locis spiritui immortalitatem, animæ mortem videri tribui, quæ de re judicent Theologi. i)

§. 10. Qui autem hominis nomine solam, quæ in nobis est, animam seu substantiam invisibilem intelligunt, ii sunt nimirum, qui in unô homine tres animas realiter distinctas agnoscunt, vegetativam, sensitivam & rationalem. l) Quarum primam corporis, alteram animæ (stricto sensu,) tertiam spiritus nomine denotant. In hanc sententiã copiose differit

---

h) Existit Spiritus sine anima, dum spiritus justorum post mortem ipsorum est in manu Domini. Existet anima sine spiritu in omnibus irrogenitis amore Dei destitutis in futuro seculo.

i) Quilibet Christianus Theologus est. Anima in morte unitur cum anima seu spiritu terræ magnetico, uti anima bestiarum. Spiritus revertitur ad Deum qui ipsum dedit. Hoc est, quod Salomon alicubi halitum hominis (animam) descendere, alicubi (spiritum) ascendere asserit.

l) Atque si hi habentur pro orthodoxis, dissentio. Nam hoc est iterum scripturam explicare ex Philosophiâ Gentili.

ferit Gregorius Nyffenus c. 8. de hominis opificio p. 90. 92. & huc accommodat dicta duo Scripturæ, in quibus videlicet expressa fiat harum trium partium mentio.

§. II. Ea dicta sunt I. Thes. V, 23.

Quamquam enim Gregorius τὴν πρὸς Ἐφεσίους citat, observavit tamen ibi Leewenclajus σφάλμα sive Nyffeni μνημονικόν, sive librarii γραφικόν. Verba ipsa Apostoli hæc sunt: αὐτὸς δὲ ὁ Θεὸς τῆς εἰρήνης ἀγιάσα ὑμᾶς ὁλοκλήρως καὶ ὁλόκληρον ὑμῶν τὸ πνεῦμα, καὶ ἡ ψυχὴ, καὶ τὸ σῶμα ἀμέμπτως, ἐν τῇ παρυσίᾳ τῷ Κυρίῳ ἡμῶν Ἰησοῦ Χριστῷ τηρηθεῖν. It. Matth. XXII, 37. ἀγαπήσεις Κύριον τὸν Θεόν σε ἐν ὅλῃ τῇ καρδίᾳ σε, καὶ ἐν ὅλῃ τῇ ψυχῇ σε, καὶ ἐν ὅλῃ τῇ διανοίᾳ σε.

§. 13. Obiter moneo, hoc ipsum ex Matthæo dictum ab autore libri de dignitate humanæ conditionis apud Ambros. Tom. IV. Oper. f. 89. explicari de tribus animæ rationalis facultatibus, quæ sunt intellectus, voluntas & memoria. §.



§. 14. Cæterum Nyssen ad suas illas tres partes trahit etiam distinctionem triplicis hominum vitæ, carnalis videlicet, animalis ac spiritualis, è duobus Apostoli locis, qvi leguntur 1. Cor. III, 1. ubi mentio hominum carnalium, & II, 14. 15. ubi mentio hominum animalium & spiritualium. *m)*

§. 15. Ubi tamen moneo, non satis perspicuum esse, velitne Nyssen, dari tres in homine realiter separatas animas: id enim non manifeste indicat: sed ubi harum partium discrimina proferenda sunt, gradu tantum nobilitatis eas distinguvit, infimam ponens vegetativam & maxime materialem, mediam sensitivam, supremam rationalem; quodsi, ut opinor, ipsum voluisse, juxta exercitia harum facultatum exponas, nihil vetat, quo minus eum putemus tres potius facultates

---

*m) Ita est. Homo carnalis bestia est, vivit secundum ductum corporis. Animalis, homo est, vivens secundum rationem. Spiritualis Christianus est, vivens secundum spiritum. Quamquam non negandum: in scriptura plerumque hominem animale & carnale esse Synonyma, atque comprehendere naturam rectam pariter & corruptam.*

tes unius animæ, quàm tres numero distinctas animas credidisse. *n*)

§. 16. De anima quoque tanquam medio quodam inter carnem & spiritum quædam ex Origene profert Halloix Origenis defensi f. 134. 135. *o*)

§. 17. Dicta vero Scripturæ, quibus Nyssenius fuerat usus, ad ejusdem sensum de tribus animæ partibus interpretaretur quoque Justus Velsius lib. de hominum beatitudine p. 10. & 19. ut videri queat è Nysseno hausisse, à quo tamen in eo recedit, quod illas tres animæ partes sive facultates, non physicè ut Nyssenius, sed ethicè exsequitur, h. e. facultati rationali adjungit non sensitivam & vegetativam, sed irascibilem & concupiscibilem. *p*)

§. 18.

*n*) Si Nyssenius doctrinam hanc ex doctrina de anima vegetativâ, sensitivâ & rationali voluit explicare, aberravit, quocunque modo id intellexerit. Nam & homo planta, & homo bestia, & homo rationalis est ἀνθρώπῳ & ψυχρὸς.

*o*) Vereor valde & Origenem, & Origenis defensores verum sensum Scripturæ habuisse, ob nimium amorem Platonis.

*p*) Quicquid sit, & hæc tamen explicatio Scholam Aristotelis sapit, perspicuitatem Scripturæ obtinens, non illustrantem.



§. 18. An vero ex illis textibus sacris, hominis illa in tres partes divisio erui queat, judicare nostrum non est, qui nihil heic aliud, nisi nudam historiam, venamur. Judicent interpretes Sacrae Scripturae.

\* *At vero postquam Lutherus idegit, ut Biblia daret in manus Laicorū, an ideo dedit, ut non intelligamus ipsimet, sine ope Clericali? Ita Papatus non sublatus esset, sed mutatus in deterius. Apertè autem ita B. Pater scribere tum coact⁹ est ob tyrannidem Papalem Cleri nostri, qui non permittit, ut Professor Philosophiæ (qualis erat Pater) agat officium Christiani, & sententiam suam de intellectu Scripturae liberè dicat. Ergo dum hanc observationem in calamus dictabat in Collegio quodam, non licebat mentem suam aperire ulterius. Cæterum in ipsis fontibus meditationum ejus, unde hæc hauserat, ita mentem suam de his Scripturae locis aperuit:*

1. Cæterum quod ad dicta Scripturae à Nysseno & Velfio citata attinet, quanquam uterque omnibus in eundem scopum utitur, trium tamen ea generum esse, non unius, dixerim.

2. Nam illud Pauli 1. *Theff.* 5, v. 23, inter-

teger Spiritus vester & anima & corpus  
 fervetur, videtur *ad partitionem hominis*  
*totius* respicere: cujus partes, si verba  
 quidem dicti intuemur, tres memoran-  
 tur, si sensum verò, duæ tantum, anima  
 & corpus: cæterum loco unius animæ,  
 duæ ejus vires, intellectiva, nomine spi-  
 ritus, appetitiva, nomine animæ (hæc  
 expositio est Gallasii ad Irenæum p. 398.  
 unde eam repetit Gerhard. Tom. VIII.  
 Loc. Theol. p. 128.) recensentur ab Apo-  
 stolo, nisi malis cum Ægidio Hunnio (a-  
 pud Gerhard. d. l. p. 129.) per spiritum in-  
 terpretari mentem & voluntatem; per  
 animam verò reliqvas animæ facultates  
 (alias expositiones quære apud Gallas. &  
 Gerhard. d. l. Delr. in Senec. p. 453. Lüt-  
 kem p. 26. 161.)

3. Illud Christi *Matth. 22. v. 37.* Di-  
 liges Deum ex toto corde tuo, & in totâ  
 animâ tuâ, & in totâ mente tuâ, optimè  
 puto à Velfio expositum de tribus facul-  
 tatibus animæ appetentibus, concupisci-  
 bili, irascibili & rationali. Respicit enim  
 opinor, ad hanc animæ divisionem Ethi-  
 cam. (*conf. Augustin. Tom. III. f. 31. II. de do-  
 ctrina Christiana 16.*)

4. Illos



4. Illos verò Apostoli duos locos 1. Cor. 2. v. 14. 15. & c. 3. v. 1. ubi mentio hominis spiritualis animalis & carnalis, non putem respicere, ut Nyssen & Velsius existimarunt, ad divisionem ullā animæ five ethicam, five physicam, sed potius ad divisionem hominum, & quidem ita, ut eorum non tria, sed duo tantum constituantur genera: unum hominum spiritualium, alterum animalium, qui iidem & carnales: Nam & in singulis dictis non nisi duo membra sibi opponuntur, in priore scil. homo ψυχικός animalis, & πνευμαλικός spiritualis, & σαρκικός carnalis: & eundem esse σαρκικόν cum ψυχικῷ judicat quoque Salmasius, de fæn. Trapezit.

\* I. Meam sententiam circa ista loca Scriptura quod attinet, consentio, intelligi duo genera hominum in loco ad Corinthios, consentio animale & carnale sumi synonymicè. Ratio autem denominandi desumitur utique à diversis partibus hominis. Spiritualis est, ubi dominatur πνεύμα, animalis & carnalis, ubi dominatur ψυχή seu spiritus animalis materie immersus & carni, cupiditas carnis &c.

2. Locum Matthæi mallem & ipse omitti in hac doctrinâ, utpote cum, si maximè respeceret tres hominis partes, tamen obscurior est aliis clarioribus. Sed fortè etiam non respicit. Illud quidem certum est, non respicere doctrinâ Peripateticorum de facultatibus animæ appetentibus, concupiscibili, irascibili, rationali. Istam philosophiam ignorabat Apostolus, ignorat etiam recta ratio, ut alibi docemus.

3. Dictum capitale est primum illud ad Thessalonienſes, Et cum de distinctione corporis ab anima non sit dubium, sed saltem de distinctione spiritus & anima, jungi eidem meretur alius textus evidentissimus ad Hebr. IV. 12. Gallasius, Gerbadus, Delrius, Lutkemannus aliter exponunt. Quid inde? Textus clarus est. Ipsorum expositio fluctuans, diversa, contradicens, nulla firmiore ratione, quàm præjudicio Philosophiæ Gentilis de duabus tantum partibus hominis suffulta. At inquis, æquali jure quo tu tres partes asseris, isti duas docent. Nec tu docuisti contrarium, sed asseruisti. Ita est, nam hæc talia non docentur, sed sentiuntur. Si Gallasius & c. non senserunt, si tu non sentis differentiam inter animam & spiritum, si verbum Dei

Tom. III, G nondum



nondum separavit in te istas tuas partes  
**Hebr. 4, 12.** idem esset, ac si quis infans non-  
 dum sentienti distinctionem animæ & corpo-  
 ris in se, doctrinam de cogitationibus & i-  
 deis vellet proponere. Hi nempe sunt fru-  
 ctus Philosophiæ Gentilis, sive Platonica, sive  
 Aristotelica, sive Cartesiana, (scio quæ scri-  
 bo) sive alterius cujuscunque. Animalis ho-  
 mo non percipit ea quæ sunt spiritus Dei, est  
 ipsi stultitia. Quomodo ergo ipse informari  
 possit de tertia parte, quamdiu animalis est. At  
 Christianus, qui Philosophiam suam in ipsa scri-  
 ptura querit, non solum sentit hanc partem  
 ope gratiæ divinæ & verbi Dei, sed & observat,  
 accuratâ distinctione harum partium notatâ,  
 totam scripturam melius intelligi, fon-  
 tes penè omnes errorum inde cognosci, imò  
 impossibile esse, ut ullus fidei articulus, & ma-  
 xime controversus ille de justificatione, clarè  
 & distinctè percipiatur, si pagana illa & à  
 Diabolo statim post lapsum introducta senten-  
 tia, de essentia hominis in ratione consistente,  
 & duabus saltem partibus hominis, pro fun-  
 damento vel scientiæ vel fidei ponatur.

4. Ut tamen illa explicatio textuum scriptu-  
 ræ, quæ sibi unanimiter placent duarum parti-  
 um

um assertores, (quasi scilicet intelligantur unius animæ facultates duæ) apertè falsitatis convincatur, rogo eos, velint mihi ad id respondere. Facultates duæ unius partis, quam diversæ etiam sint, non tamen possunt sibi esse contraria, b. e. una pars non poterit contraria esse sibi ipsi. At vero spiritus & anima sunt sibi invicem adversa. Spiritus animalis hominem ad creaturas trahit; Spiritus Dei hominem à creaturis abducit ad Deum. Neque hoc negabunt credo, dissentientes. Hæ sunt istæ duæ oppositæ leges, quas Apostolus in se sensit. Res ergo diametraliter oppositæ & pugnantes sunt partes omninò distinctæ, certè non sunt pars una.

5. At, inquires, ita non es γυνώσκων Lutheranus! At inquam ego, sufficit, si sim Christianus. Sed fortè Lutherus ipse tres partes agnovit. Ita enim differit tom. 6. Witt. p. 13. Die Schrift theilet den Menschen in drey Theile / da St. Paulus 1. Thessal. ult. sagt: Gott der ein Gott des Friedens ist / der mache euch heilig durch und durch / also / daß euer ganzer Geist / Leib und Seele unsträfflich erhalten werde auff die Zukunft unsers HErrn JEsu Christi / und ein jegliches dieser dreyen sampt

C 2

dem



dem ganzen Menschen wird auch getheilet auf eine andere Weise in zwey Stück / die da heißen Geist und Fleisch / welche Theilung nicht der Natur / sondern der Eigenschafft ist / das ist: die Natur hat drey Stück / Geist / Seel und Leib / und mögen allesampt gut oder böse seyn / das heist denn Geist und Fleisch seyn / davon ist nicht zu reden ist. Das erste Stück der Geist / ist das tieffste / höchste / edelste Theil des Menschen / damit er geschickt ist / unbegreifliche / unsichtige / ewige Dinge zu fassen / und ist kürzlich das Hauß / da der Glaube und Gottes Wort innen wohnet / davon David Psalm 15. sagt: *HERZ* / mach in meinem inwendigsten einen richtigen Geist / das ist: einen auffgerichteten starcken Glauben. Wierumb von den Ungläubigen Psalm 77. *Ihr Herz war nicht richtig zu Gott / und ihr Geist war nicht im Glauben zu Gott.* Das ander die Seele ist eben der selbe Geist nach der Natur / aber doch in einem andern Werck / nemlich in dem / daß er den Leib lebendig macht und durch ihn wirket / und wird oft in der Schrift für das Leben genommen / denn der Geist mag wohl ohne den Leib leben / aber der Leib nicht ohne den Geist. Diß Stück sehen wir /

wir / wie es auch im Schlaff und ohn Unterlas  
 lebet und würcket / und ist sein Art nicht / die un-  
 begreiflichen Dinge zu fassen / sondern was die  
 Vernunft kennen und erkennen kan / und ist  
 nemlich die Vernunft hie das Licht in diesem  
 Hause / und wo der Geist nicht mit dem Glau-  
 ben als mit einem höhern Licht erleuchtet / dis  
 Licht der Vernunft regieret / so mag sie nim-  
 mermehr ohne Irthum seyn / denn sie ist zu  
 gering in göttlichen Dingen zu handeln. Die-  
 sen zweyen Stücken eignet die Schrift viel  
 Dings zu / als Sapientiam und Scientiam,  
 die Weißheit dem Geist / die Erkantniß der  
 Seelen / darnach auch Haß / Liebe / Lust /  
 Greuel und dergleichen. Das dritte ist der  
 Leib mit seinen Gliedern / welches Werck seyn  
 nur Übung und Brauch / nachdem die Seele  
 erkennet / daß der Geist gläubet / und daß wir  
 des ein Gleichniß anzeigen aus der Schrift /  
 Moses macht ein Tabernackel mit drehen un-  
 terschiedlichen Gebäuen / das erste hieß San-  
 ctum Sanctorum, da wohnet Gott innen /  
 und war kein Licht drinnen; Das andere  
 Sanctum, darinn stund ein Leuchter mit sieben  
 Röhren und Lampen; Das dritte hieß Atri-  
 um der Hoff / das war unter dem Himmel öf-  
 fentlich



fentlich für der Sonnen Licht. In derselbigen Figur ist ein Christen-Mensch abgemahlet/sein Geist ist Sanctum Sanctorum, Gottes Wohnung im finstern/ Glauben ohne Licht/ denn er gläubt / das er nicht siehet/ noch fühlet/ noch begreiffet. Seine Seel ist Sanctum, da sind sieben Licht / das ist / allerley Verstand/ Unterschied/ wissen und Erkändniß der leiblichen / sichtlichhen Dinge. Sein Körper ist atrium, der ist jedermann offenbahr / daß man sehen kan / was er thut / und wie er lebt. Nun blisset Paulus / Gott der ein Gott des Friedens ist / wolle uns heilig machen / nicht in einem Stück allein / sondern gang und gar/durch und durch / daß Geist / Seel und Leib / und alles heilig sey. Von Ursachen solches Gebeths wäre viel zu sagen.

6. *Adducit hunc locum Lutheri Dava-*  
*hauerus Hodosoph. Phænom. 5. p. 420.*  
*seq. Et tamen ausus est ei præmittere hoc af-*  
*sertum: Delirant, qui tres hominis par-*  
*tes fingunt. Audiendus Lutherus &c.*  
*Atqui Lutherus expressè tres partes à Scri-*  
*ptura fieri asserit, illas exponit; Ergone vel*  
*Lutherus delirat, vel scriptura sacra deliri-*  
*um attribuit? At Lutherus dicit tamen: Daß*  
*ander/*

ander / die Seele ist eben derselbe Geist nach  
der Natur. Fateor hic obscurasse Lutherum  
doctrinam suam. Sed tamen non asserit duas  
partes, sed tres. Nec poterit asserere duas  
secundum propriam hypotesin. Recte Ani-  
ma est Spiritus Natura. Et Spiritus est ex  
ipsis propria definitione spiritus Gratia. Gratia  
& Natura iterum sunt opposita, quia talia. Op-  
posita quia talia in una parte non sunt. Adde:  
Sanctum & Sanctum Sanctorum sunt partes  
distinctae. Uno verbo: Omnia recte & con-  
venienter scriptura Lutherus, exceptis solis  
verbis: eben derselbe Geist. Quae si demas,  
nobis conspirat amice. Quicquid tamen sit,  
sentiat Lutherus cum dissentientibus. Non  
sum baptizatus in Lutherum.



## AUGUSTUS.

DIVISIO ENTIS IN DEUM  
ET CREATURAM,

(Autore eodem.)

## §. 1.

**N**Ota est entis in Deum & creaturam divisio.

§. 2. Hæc præferri meretur divisioni entis in substantiam & accidens, ex eo, quod Deum non conjungit in eandem classẽ cum ulla creatura, quod omnino divina Majestate dignum est. Talis verò conjunctio deprehenditur aliàs in alterâ divisione entis in substantiam & accidens, sub substantia enim Deus & quædam creaturæ. *a*)

*a*.) Proficiscuntur hæc ex hypothesi, quod divisio entis in substantiam & accidens sit, entis à finito & infinito abstracti: Nam si solum entis sit finiti: peccat ea divisio, quæ Deum plane excludit: vel peccat potius ambiguitate vocis, dum ens accipit pro solo finito, quasi infinitum non esset ens.

§. 3. Vicissim tamen entis in substanti-

stantiam & accidens divisio commodior videatur ex eo, quod sit adæquata ubi contra illa, quæ fit in Deum & creaturam, inadæquationis laboret vitio: nec enim comprehendit peccatum, quod cum sit ens, nec Deus est tamen, nec creatura, si enim creatura esset, à Deo esset.

§. 4. Huic reprehensioni facile quidem occurrent illi, qui negant, peccatum esse ens: verum cum omninò existat peccatum, sitque simul aliquid positivi, nec pura puta privatio, id quod orthodoxi Theologi demonstrant, numero entium eximi non potest: qua ratione, salva est adhuc ista reprehensio. Quid ergò dicemus?

§. 5. An illud, tanti esse nobis peccatum non debere, ut de eo in entium divisionibus salvando cogitationes suscipere debeamus? Verùm hæc responsio plausum à populo rudi ferat citius, quàm eo qui studet accurationi.

§. 6. Omninò fatendum est, esse divisionem inadæquatam. Ut adæquata verò fiat, duobus evenire modis potest,



si nempe vel divisum restringamus, vel membra dividentia dilatemus.

§. 7. Divisum restringes ubi dicces, Entis vocabulo solam intelligi substantiam. a)

a) Aut aliud quid tale, quod peccatum ita excludat, ut locus nihilominus sit divisioni in Deum & creaturam: tale quid est, si dicas, solum ens bonum intelligi. Peccatum enim est malum. Sic si sola intelligatur substantia, & excludes peccatum, accidens quippe: utrobique nihilominus poteris tale ens dividere in Deum & creaturam. Et hucreferas, quod ait Scheiblerus *Metaph. p. 135. Dividunt ista (creatum & increatum) Ens immEDIATE. Omnis substantia, seu res, quæ Deus non est, creatura est. Aug. Itin. lib. 1. de Trin. c. 6.*

§. 8. Sed præstat clarius eloqui quid velis. Dicam ergò, non divisionem hanc esse entis in genere, sed subdivisionem alicujus entis in specie. Cujus ergò? substantiæ vel entis boni. Sic enim peccatum non se queri poterit injuriâ exclusum, quippe, quod nec substantia sit, nec bonum.

§. 9. Membra dividentia dilatandi

di duplex se pandit medium, ut aut tria facias è duobus, aut creaturæ substituas terminum aliquem communiorem, qui in creaturam & peccatum simul competat, non competat in DEUM. Omnino cum creaturâ potius conjungendum fuerit peccatum, quam cum Deo. Peccare enim Deus non potest, effectus creaturæ peccatum est, non Dei.

§. 10. Juxta priorem modum dicam: Omne ens vel Deus est, vel creatura, vel neutrum, h. e. nec Deus, nec creatura, & in hoc neutro genere est peccatum.

§. 11. Juxta posteriorem dicam: Omne ens est vel infinitum, solus Deus, vel finitum. Aut omne ens vel à se est, solus Deus, vel ab alio: & si quæ sunt de hoc genere distinctiones plures, 6)

6) Vid. Scheib. lib. I. Metaph. c. XIII. tit. 4. p. 153. *seqq.* ubi promittit alias divisiones entis, quæ debeant æquipollere divisioni entis in infinitum & finitum. Sunt autem sequentes:

(1) Ens à se & ab alio p. 155.

(2) Independens & dependens 154.

(3) Increatum & creatum 155.

[4] Ens



- (4) Ens per essentiam & participationem  
156.
- (5) Pure actuale & potentiale ib.
- (6) Pure necessarium & contingens p. 157.
- (7) Incircumscriptum & circumscriptum  
ib.

§. 12. Ens autem ab alio, item finitum subdividi jam poterit in creaturam & peccatum. Ut adeò falli videatur Scheiblerus, cum p. 155. *Metaph.* divisionem entis in increatum & creatum putat æquipollere divisioni in infinitum & finitum. E tribus enim unum necesse est, ut aut peccatum habeat numero non entium, aut sub ente locet increato, eidemque adeò conceptui includat cum Deo separatim à creatura; aut etiam peccatum defendat esse ens creatum. Quorum nihil sine absurditate vel inconvenientia dici videtur posse. c)

c) Videtur autem Scheiblerus non statuere, quod peccatum sit ens increatum, idem enim illi ens increatum, quod infinitum p. 155. neque quod sit ens creatum: sed quod sit non ens, ut colligo ex pag. 35. *Metaph.* & *Logices* p. 110. n. 16. ubi entis acceptionem adstringit ad ens, quod veram & realem  
&

& positivam essentiam habet, & privationes excludit. Tametsi autem non ibi est expressa peccati mentio; est tamen cœcitatibus mentio (*Metaph. p. 35. lin. 1.*) quam & ipse, adeò sub illa entis acceptione comprehendit, quam à suo scopo vult esse alienam.

\* *Duo hic sunt notanda. 1. Divisionem entis in Deum & creaturam esse meliorem divisione in substantiam & accidens: cui sententia in tantum accedo, ut arbitrer totam scalam prædicamentalem substantiæ & divisionem entis in substantiam & accidens esse falsam, ob-  
scuram, & unam ex principalioribus causis omnis erroris atque rixarum in Ecclesiâ & societate eruditorum. 2. Quomodo respondendū sit ad objectionem de inadequatione divisionis in Deum & creaturam, propter peccatum? Hic equidem mihi tot cautelis non videtur esse opus. Sed ita dicerem. Ens est vel primum vel ortum. Sive: Ens est vel Ens strictè dictum vel affectio entis. Aut: Ens est vel extra mentem, vel cogitatio mentis de ente abstracta. Omnes hæc divisiones sunt divisiones analogæ, species nobilissima est ens primum, strictè dictum, res extra mentem. Ergo hæc analogata nobilissima intelliguntur voce Entis absolute positâ. Hoc igitur ens recte dividitur in Deum  
&*



*Et creaturam. Peccatum vero est ens ortum ab homine vel diabolo, est affectio creatura, est cogitatio mentis abstracta de creatura vel homine. Ulterius dividerem Creaturam in simplicem seu Spiritum Angelicum, Et compositam ex Spiritu Et Materiâ, seu Corpus, Et ita porrò. Scio non sapiet hæc subdivisio Philosophis nostris, seu Cartesianis seu Aristotelicis, igitur neque subdivisiones Corporis tradere volo, ne scandalizentur nimium, sed interim hunc bolum concoquant.*



## SEPTEM PARTES ANIMÆ SECUNDUM SORANUM.

(Autore eodem.)

§. I.

**D**ividi animam in partes septem à Sorano, docuit nos Tertullianus lib. de anima f. m. 650.

a) Verba ejus: Dividitur autem (anima) in partes, nunc in duas à Platone, nunc in tres à Zenone, nunc in quinque Et in sex à Panatio, Et in septem à Sorano, etiam in octo penes Chrysippum, etiam in novem penes Apollophanem; sed Et in decem

*decem apud quosdam Stoicorum, & in duas amplius apud Posidonium.*

§. 2. Fatetur Lipsius *III. Physiol. Stoic. diff. 17. p. 184.* ubi hoc ipsum è Tertulliano affert, nihil ultra se hic scire aut legisse. *b)*

*b)* Cum aliàs ad singulas à Tertulliano memoratas quædam annotavisset.

§. 3. Ego quæro primùm, quis ille sit Soranus? Ubi vix dubium quidem esse potest, quin sit idem, quem Tertullianus eodem libro *f. 944.* methodicæ doctrinæ instructissimum autorem vocans, quatuor voluminibus plenissime super anima commentatum scripserat.

§. 4. Sed nondum satis ita constat, quis ille fuerit, cum Soranos Professione Medicos tres fuisse constet, Ephesios duos, unum Cilicem, ut Vossius è Suida docet *p. 414. de Histor. grec. e)*

*c)* Quanquam duos tantum Soranos è Suida profert Castellan. *vit. Medic. p. 12.* Suidam ipsum vide.

Præsertim cum methodicæ Sectæ utrumque Ephesium fuisse, videatur haud difficulter ostendi posse. *d)*

*d)* Nam



d) Nam ambos fuisse Theſſali Sectatores, è Cælio Aureliano prodit Caſtellan. *d. l.* Theſſalum autem methodicæ Sectæ fuiſſe innuit Reineſ. *p. 651. Variar.* his verbis: *Eſſi enim Methodicorum ſectæ fuerit adſcriptus, (Cælius) quod inde conjicitur, quia Themifonis, Theſſali & Sorani, quem Principem identidem appellat, & ſemper ſequitur, dogmata frequenter repetit & illuſtrat. Ubi vides & Sorani fieri mentionem, quem quidem Reineſius idem p. 654. dum ait Adriani Principatu celebrem fuiſſe, tacitè innuit illum è duobus Epheſiis majorem ut è Suida intelligitur.*

§. 5. Probabile tamen eſt, è duobus iſtis Epheſiis Soranum hunc Tertulliani fuiſſe majorem, quem Suidas *f. m. 664.* memorat Trajano & Hadriano Imperatoribus Romæ feciſſe medicinam. Atque de hoc etiam Tertullianum exaudivit Jo. Bapt. Criſpus Gallipolitanus *f. 184. de ethn. cautè leg. e)*

e) Continet quæ lit. præced. tetigi è Reineſio.

§. 6. Pergo nunc, & quæro amplius, quænam ſint ſeptem animæ partes ad mentem Sorani. Quod ſanè difficile eſt ſtatuerè. Quanquam enim Suidâ teſte multos

multos & pulcherrimos scripsit libros :  
tamen horum nullus, quod sciam æta-  
tem nostram vidit, is præcipue, quem  
voluminibus quatuor, ut modò è Ter-  
tulliano audiebamus, scriptum ad præ-  
sentem quæstionem maxime conducere  
posse consentaneum est.

§. 7. Nec audiam, si quis diceret  
habere nos Sorani hujus Ephesii Isago-  
gen in artem medicam Basileæ à Cra-  
tandro excusam *An. 1528. in fol.* Hunc e-  
nim nullius esse è tribus istis Soranis, ve-  
rum Latini Scriptoris, in Originum libris  
ostensisse se ait Vossius *d. l. p. 415.*

§. 8. Videamus tamen, nunquid  
afferat in rem præsentem Soranus iste :  
*Trinà, inquit, c. 14. f. 6. ratione continetur*  
*homo atque dividitur. Virtus namque ani-*  
*mæ, quæ regit totum corpus, dicitur* *Σωμική*;  
*Ἰσχυρική & Ψυχική. Zoticæ est virtus vi-*  
*talis, quæ facit vitam membris vel corpori toti,*  
*in corde consistens. Trepticæ est virtus, quæ*  
*pastum tribuit membris corporis. Psychicæ se-*  
*dem in capite, i. e. in cerebro habet, quæ sen-*  
*suum facit, motumque præbet, & intellectum*  
*nutrit.*

D

§. 9. Vel



§. 9. Vel hæc prodant, diversum esse Soranum hunc, quisquis est, ab illo Tertulliani, animam in partes septem, dividente. Non septem, sed tres facit animæ sive partes, sive facultates, in totidem corporis membra principalia digestas, ut vitalis in corde sit, nutritiva in infimo ventre, ( licet hoc obticeat ) animalis in capite vel cerebro. Quæ eadem & veterum fuit multorum divisio, quanquam paulo aliter explicanda. Horum enim tres partes forsitan ita commodissime concipias, ut illam quæ in infimo sit ventre, plantalem imagineris, quæ in pectore, animale, quæ in capite, humanam. At Soranus hic plantalem secare videtur in partes duas, quarum altera, quæ nutritionem tribuat, infimo ventri, quæ vitam, pectori insideat; animale & humanam habet pro una, capitaque imponit, hic enim non intellectum modò, verum & sensum atque motum collocat.

§. 10. Suspiceretur hinc aliquis fortè, huic Sorano, cum sensum ita & intellectum eodem censu habeat, animam homi-

hominis rationalem habitam fuisse mortalem. Cumque eandem opinionem suo quoque Sorano tribuat Tertullianus f. 644. cogitare incipiat, num forte Soranus iste, quem habemus, veteris istius saltem æmulator fuerit, sententiasque ipsius fecerit suas. Quâ ratione & inunda sit ratio, ut animæ illam trimembrem divisionem conciliemus cum altera septimembri.

§. II. Id quod ita fieri poterit, si dicamus, facultatem illam *ψυχικὴν*, à qua sensus esse dictum est, reverà esse, pro numero sentuum, de quibus mox capite sequente Soranus iste, quintuplicem: quo pacto duabus cæteris partibus *ζωτικὴν* & *σπερμικὴν* annumeratis habebimus septem. Enimverò similem in modum Zenoni Stoico, quod Lipsius, ubi supra, docebit, octo prodibant animæ partes, quinque scilicet sensuum, sexta τὸ ἡγεμονικόν, septima facultas loquendi, octava facultas generandi.

§. 12. Verum obstat, quod isto pacto latinus ille Soranus non septem, sed



octo aut novem partes animæ numerare cogitur. Tribuit enim illi  $\Psi\chi\kappa\eta$  facultati non modo sensum, sed etiam motum & intellectum. Itaque sub hac sola facultate non modo quinque sensus erunt, sed etiam sexto loco motus, & septimo intellectus: quibus si addes facultates cæteras,  $\zeta\omega\mu\iota\kappa\eta$  &  $\sigma\pi\epsilon\pi\iota\mu\iota\kappa\eta$ , numerabis novem.

§. 13. Alia ergo ineunda ratio est, ut septem Sorani partes expediamus. Salmasius p. 159. in *Epictetum*, cum attulisset Porphyrii sententiam, quæ partium animæ divisionem, quâ tres tantum ponantur ( $\tau\omicron\upsilon\gamma\epsilon\mu\omicron\nu\iota\kappa\omicron\nu$  puta,  $\tau\omicron\upsilon\mu\iota\kappa\omicron\nu$  &  $\tau\omicron\sigma\pi\iota\sigma\mu\iota\kappa\omicron\nu$ ) negat esse plenam, quia non complectatur omnes animæ partes, siquidem omissæ sint  $\tau\omicron\phi\alpha\upsilon\tau\alpha\sigma\iota\kappa\omicron\nu$ ,  $\tau\omicron\alpha\iota\sigma\theta\eta\tau\iota\kappa\omicron\nu$ ,  $\tau\omicron\nu\omicron\sigma\epsilon\rho\omicron\nu$ , &  $\tau\omicron\phi\upsilon\sigma\iota\kappa\omicron\nu$ , quo pacta  $\epsilon\pi\iota\alpha\mu\epsilon\rho\iota\varsigma$   $\Psi\chi\kappa\eta$  evadet; subdit ex Tertulliano, etiam Soranum animam in septem partes divisisse, sed nescire se addit, an in easdem, puta, quæ sic est, Porphyrio sint memoratæ. Sanè verò non videtur Porphyrius  
certum

certum inire partium animæ numerum voluisse. Quicquid sit, hæc una poterit esse expositio.

§. 14. Altera, si Soranum exponamus secundum illorum Philosophiam, qui animam apud Macrobiū *I. in Somn. Scip.* c. 12. *sub fin.* sciscebant in descensu per Sphæras septem planetarum à singulis planetis singulas haurire facultates, à Saturno videlicet τὸ θεωρητικόν, à Jove τὸ πρᾶκτικόν, à Marte τὸ θυμικόν, à Sole τὸ αἰσθητικόν καὶ φανταστικόν, à Venere τὸ ἡμετεροθυμικόν, à Mercurio τὸ ἐμπνευστικόν, à Luna τὸ φυσικόν.

f) Verum si Soranus animum putavit.

f) Confer. Voss. de Idolol. f. m. 206. Mercur. Trismeg. in Pimandr. p. m. 21. Danæ. de hæres. p. 199. n. 4.

esse mortalem, vix probabile est eum isti animarum per Orbes planeticos descensionī assensisse. Adde quod ista facultatum animæ partitio non tam spontanea est, quàm coacta ad numerum planetarum.

§. 15. Experiamur ergò tertiam



expositionem. Suppeditabit eam Nicetas Choniata, qui *cap. 49. Thef. orthodox. f. dei p. m. 143.* sic dividit ac subdividit, ut extremæ partes prodeant hæ septem. 1.) τὸ λογικὸν rationale. 2. τὸ ζωικὸν vitale. 3. τὸ σφυγμικὸν (sic enim legendum esse mox docebo) pulsativum. 4. τὸ σπερματικὸν generativum. 5. τὸ θρεπτικὸν nutritivum. 6. τὸ θυμικὸν, irascibile. 7. τὸ παθυμικὸν concupiscibile. 8.)

g) Verba ejus ex versione P. Morelli hæc sunt: *Facultas animæ duplex est, alia enim rationis capax, alia bruta. Jam bruta facultatis duo sunt generi. Unum earum, quæ bruta omnino sunt, nec rationi obediunt, alterum earum, quæ rationi quodammodo parent: Bruta omnino ea pars est, quæ vitalis & constrictiva dicitur, item generativa, denique generativa, quæ alias nutritiva vocatur, sub qua ea quoque comprehenditur, quam vegetativam vulgus vocat, & quæ corpus efformat. Hæc enim non ratione, sed natura reguntur. Ejus autem, quæ rationi parent, due sunt species, cupiditas & animositas. Ceterum bruta illa pars animæ vulgo affectativa & appetitiva dicitur. Sciendum præterea est, ad rationi parentem brute facultatis animæ partem illum quoque concitum ad rem optatam motum referri solere.*

Schema

Schema hoc foret, quod græcè efferam, vocabulis iis, quæ partim à marginalibus Morelli suppeditantur, partim ab ingenio meo offerentur.

μέρος ψυχῆς

{	λογικόν	- - 1	{	ζωπικόν	- - 2
	{	πάντως	{	σφυγμικόν	- - 3
			{	πνευματικόν	- - 4
			{	θρεπτικόν	- - 5
			{	αλογον	- - 6
*	- -	Huc refer & τὸ	{	Φυπικόν	
			{	πλάσικόν.	
{	πῶς	{	τὸ θυμικόν	- - 6	
		{	ὑπὸ θυμηπικόν	- - 7	
*	Huc refer & τὸ	κινήτικόν.			



se autem Nemefius c. 22. *ὡς φυσ. ἀνθρ.*  
ac plane uti Nicetas, ad vim animæ irra-  
tionalem eam refert, quæ rationi non  
obtemperet. b)

b) Verba ejus hæc sunt græce pag. 109.  
*Ἔδὲ μὴ παιδομένε λογῶ ἐστὶ, τὸ δὲ  
θρεπτικὸν καὶ γεννητικὸν, καὶ σφυγ-  
μικόν. Καλεῖται δὲ φυσικὸν μὲν τὸ  
γεννητικόν, καὶ θρεπτικόν, ζωικὸν δὲ τὸ  
σφυγμικόν.* Vertit Ellebodius p. 82. 83.  
*De genere eo, quod rationi non paret, est, in quo  
nutriendi, procreandi, & pulsuum vis inest.  
Quorum duo illa naturalia, hoc postremum vita-  
le nominatur. Ἔσφυγμικὸς apud eundem  
quoque mentio est postea c. 24. §. 112.*

§. 17. Cæterum ne quid hic diffi-  
mulem, talia sunt, quæ differit Nicetas,  
ut partes etiam plures, quam septem ex  
eo numerare quis facili negotio possit, &  
vel ad denarium usque numerum proce-  
dere jubet. Illis enim facultatibus brū-  
tis, quæ rationi non obtemperant, præter  
τὸ ζωικόν, σφυγμικόν, σπερματικόν  
& θρεπτικόν, ait comprehendi quo-  
que

que prætereâ vegetativam facultatem, & eam, quæ corpus efformat; sub cæteris autem quæ parent, in quibus aliàs τὸ *ὑμικὸν* & *ἡθυμικὸν* locat, etiam facultatem locomovendi.

§. 18. Ergò neque in Niceta præsidii satis est ad eruendam Sorani divisionem. Quid inde tandem? Fatendum est, de Sorani mente divinare nos tantum; accuratè vero pronuciari vix posse, nisi germana ejus Scripta teneamus, aut testes idoneos. Quare ulterius inquirendum.

\* *Sive istæ Sorani sive aliorum Gentilium opiniones de divisionibus partium aut facultatum animæ, non curantur valde ab animo sapientiæ veræ incumbenti. Hic potius inquirat & meditatur in humilitate, quomodo πνεῦμα & ψυχὴ, spiritus divinus & anima, quam homo cum aliis creaturis communem habet, secernatur; aut scrutatur fraudes cordis sui, quot modis ipsum spiritus animalis decipere & cor à Deo ad creaturas avertere tentet. Hac sancta, hac sapiens meditatio est.*





## SEPTEMBER.

PERSARUM PLATONICO-  
RUMQVE TRINITAS, à SACRO-  
SANCTA CHRISTIANORUM  
TRINITATE DISTINCTISSIMA.

(Autore eodem)

§. 1.

**Q**Væri solet : Num SSanctæ Trinita-  
tis mysterium etiam gentilibus Phi-  
losophis innotuerit ? Ad hanc quæstio-  
nem ubi respondendum est, duas veluti  
vias invenio.

§. 2. Sunt enim, qui amant mira-  
bilem consensum ostendere, in eô certe  
laborare, ut major appareat inter no-  
stram gentiliumque doctrinam concor-  
dia, quam discordia. Quod imprimis  
faciunt Augustinus Streuchus, *a*) Philip-  
pus Mornæus, *b*) Mutius Panfa *c*) & Livi-  
us Galantes, aliique. *e*)

*a*) Lib. 2. de perenni Philos. c. 3. & seqq.  
p. 104. seqq. *b*) cap. 6. verit. relig. Christ. p.  
65. seqq. *c*) de oscul. Ethn. & Christ. Theol.  
p. 36. seqq. p. 185. seqq. *d*) lib. III. comparat.  
Christ.

Christ. Theol. cum Platon. f. 86. seqq. e) in his porro Claud. Mamert. è vetustiorib. cujus locus proferetur infra.

§. 3. Sunt alii, qui ut maxime vestigia quædam in scriptis gentil. deprehendant, quæ ad SSæ Trinitatis confessionem alludere videantur, ipsos tamen gentiles ajunt ignorasse, quæ scriberent, f) aut ostendant etiam, quàm manca sit gentilium doctrina g) tateneturque similem esse quidem, sed minimè eandem, b)

f) Joh. Lud. Viv. de vel. fid. p. m. 193. *Illuxit quoque & gentilitati veritatis hujus radius. Et p. 195. Etenim Plato & alii omnes, si quid de filio dicebant, loquebantur magis, quam quid loquerentur, sciebant vel intelligebant. Id. ad X. Aug. de C.D. 23. p. 578. Philosophi prisce, si quid dixerunt, quod ad hanc rem faceret, tam obscurum id fuit, ut locutos potius eos, quàm intellexisse existimare par sit. g) Theoph. Raymaudus distinct. S. Theol. naturalis, ita procedit (1) n. 190. p. 548. ostendit: *Cognitionē de Deo ex puro naturæ lumine parabilem esse tantum de Deo prout uno. (2.) n. 191. p. 549. Philosophos tamen Trinitatem agnovisse. (3) n. 193. p. 550. unde ea Trinitatis notitia in Philosophis & quibusvis Ebnicis, nominatimq; in Sybillis? (4) n. 195. p. 552. Ea Trinitatis notitia apud**

*Etni-*



*Ethnicos quam manca? b) Gerh. Tom. I. Loc. Theolog. Tit. de S. Trinitatis mysterio c. 13. n. 74. p. 376. Quicquid in Philosophorum Scriptis de hoc mysterio legitur, vel simile tantumguippiam, & neutique idem est, vel ex scriptis Prophetarum præsertim Mosis id suffragati sunt. Similia leges ap. eund. in Exeges. Loc. III. de Sanctiss. Trin. myst. n. 30. p. 942.*

§. 4. Hic omnino magis approbare se nobis debet posteriorum ratio, nam priores illi circa quæstionem de notitia S. Trinitatis peccant in excessu, quibus omnino contradicendum est.

§. 5. Quod de excessu dixi, sic intelligatur. Certum est, notitiam hanc salutarem de tribus in una indivisa essentia personis Divinitatis semper fuisse Ecclesiæ veræ, illæque toti, h. e. membris ejus, tum sub V. tum sub N. Testamento. Hæc media quasi via est inter extremas duas, quarum una excedens, hanc notitiam gentilibus vult quoque communem nobiscum fuisse; deficiens altera negat eam Patribus Vet. Testamenti, qui tamen, licet hoc mysterium non ita claresci, ut in novo postea Testamento factum.

ctum est, revelatum habuerunt, non tamen ejus notitiâ penitus debent excludi.

§. 6. Excessum, quem dixi, optime fugiemus, si studebimus ostendendo Religionis Christianæ ac Gentilis dissensui potius quàm consensui. Atque hac in re juvabit opinor imprimis meminisse, tum quis gentilium loqvatur, tum quid loqvatur.

§. 7. Primò, inquam, vide, quis loqvatur? Huc autem refero primum discrimen inter Scriptorem γνήσιον & νόθον. Multa solent è Syibllarum, ex Hermetis Trimegisti, ex aliorum proferri libris, quos, quibus cor sapit, hodie, sciunt supposititios esse & confictos. Itaque horum, si maxime dicant cum nostra fide multum concinentia, parum aut nihil potius ponderis habebit auctoritas, ut satius sit, eos à dicendo suffragio plane excludere.

§. 8. Secundo etiam huc refero discrimen ipsorum γνήσιον gentilium, quorum alii ante, alii post natum vivere Christum.

§. 9.



§. 9. Qvi ante natum Christum vixerunt, horum sententiæ maxime discrepantes à nostra deprehenduntur, ac vix patientur se ad nostræ similitudinem, nisi maximam vim inferas, flecti.

§. 10. Cujus quidem rei ratio hinc maxime deprehendetur. Nam si vetusti gentiles illi mysterii hujus notitiam habuerunt, necesse est, eam aut naturalibus debuerint principiis, aut revelationi ad se sparsæ. Neutrum dici potest.

§. 11. De naturalibus principiis res certa. Manet enim hoc mysterium rationi imperscrutabile. Nam licet reperti sint, qvi demonstrationes hic audent nobis è naturæ lumine polliceri, tamen à cordatioribus Theologis horum semper, idque suo merito, reprobata est sententia.

§. 12. Nec ad revelationem hic possumus confugere, quandoquidem illo tempore gentibus nondum Evangelium, cum quo illa de S. Trinitate doctrina cohæret, per Apostolos fuerat annunciatum.

§. 13. Sufficit, inqvies, famam  
ad

ad eos ab Ecclesia Testamenti veteris sparsam fuisse. Si de fama loqueris rerum in veteri Testamento gestarum, nihil ea ad rem præsentem. Si de fama mysterii, probanda hæc est idoneis testimoniis, non apocryphis & suspectis, nihilve ad rem pertinentibus narrationibus. (\* At poterit hoc etiam probari argumento verosimili, quia Pythagoras Plato &c. Philosophiam suam debent etiam conversationi cū Judæis.) Porro cum mysterium hoc maxime à ratione abhorreat nostra, si maxime transisset aliqua fama, quis credat gentilibus rem persuaderi potuisse? Adde, quod ipsis etiam Patribus mysterium non ita clarè, ut sub Novo Testamento, patuit.

§. 16. Altera generalis cautio erat, videndum esse, quid quisque scripserit. Atque hic imprimis comprehendenda est animo tum orthodoxa confessio de Sacra Trinitate, tum heterodoxa gentiliū omnium de duobus æternis principiis persuasio.

§. 17. Fidei orthodoxæ confessio hæc est, (1) DEUM ab omni æternitate, exitis-



extitisse, neque illi coextitisse ullum coæternum aliud, quod sit materia prima. (2) Hunc DEUM essentia unum esse. (3) Personis trinum. (4) Et ita quidem ut Pater æternus ab æterno genuerit Filium & Spiritus S. ab utroque ab æterno procedat. (5) Has tres personas coæternas & maxime sibi æquales esse. (6) Nec tamen esse tres DEOS, sed unum DEUM.

§. 18. Ex adverso gentilium hæc fere communis <sup>1)</sup> erat persuasio. 1. DEO ab æterno coextitisse materiam primam. 2. Horum duorum principiorum conjunctione ortum esse mundum. 3. Ex essentia DEI alios progeneratos esse DEOS. 4. Ut boni *DEI* sit principium, ita mali originem esse materiam. 5. Non omnes inter se DEOS æquales esse; fortè nec omnes coæternos. 6. Multiplicatis individuis, multiplicari ipsam quoque Deitatis sive principiorum primorum essentiam.

<sup>1)</sup> Fere inquam communis. Cum enim illa doctrina gentilium falsa fuerit, non est, cur in ea consensum omnium requiramus. Alii ergo aliter statuiebant. Id intelligendum ex singularum Sectarum nationumque dogmatibus specialibus.

§. 19. Secundum hæc, si qua proferantur è gentilib9 Trinitatis testimonia, diligenter inspiciendum est, an forte plura aut pauciora numerent principia, quam tria; si tria, an illa sic distingvant ut nos, ut scil. à primo sit secundum, ab utroque tertium, an sic etiam uniant, ut nos, ut scil. faciant eas ejusdem 1. bonitatis. 2. æternitatis. 3. essentiæ, puta, ut non multiplicetur essentia. Valde autem vereor, ut ullum proferri queat veterum ante Christum natum certum testimonium ex gentilitate, quod hoc examen accurate sustineat.

§. 20. Igitur commodum erit fortasse, discrepantiam doctrinæ gentilis & Christianæ ostendere in his tribus, puta, 1. in numero, si fortè illi pro Triade nobis dyadem dent aut tetradem, & ita porro. 2. In differentiis personarũ, ne forte personam secundam non deducant à prima, sed æq; ut primam à se ipsa, aut tertiam non ex utraq; sed ex sola secunda, & si qua plura observari hic debent. 3. In convenientia personarum, ne forte pro æqualiter bonis substituant aliam bonam, aliam



malam, aut aliam summe bonam, aliam bonam inferiore gradu, sic aliam æternam, aliam minus æternam; denique tres deos nobis aut tria principia, adeoque tres essentias numerent pro una.

§. 21. Atque in hoc ultimo sine dubio deficit omnis Ethnicorum five ante, five post Christum natum doctrina, multiplicatis enim individuis semper multiplicant essentias, nempe, quod illa unius essentiæ indivisibile mysterium sit rationi humanæ impervium, & solis Christianis pro nota quasi characteristica inserviens.

§. 22. Quæ in genere hactenus monui, ad singula gentilium testimonia applicare operosum valde est. Hic ergo tribus tantum testimoniorum generibus sub examen revocandis, ero contentus. Quorum primum repetetur è Persarum, alterum è Platonis, tertium è Platonico-  
rum quorundam post Christum natum Theologia. *m)*

*m)* Quod è Germanorum Theologia repetiit Cluverius, discusso in Programmate anni superioris 1670. in orationem Godofr. Barthii

thii Lipfienf. qvanquam ibi non exegi rem  
eâ methodo, qvam hic delineavi.

§. 23. Persarum nota sunt tria numina, Oromasdes, Mithras, Arimanius. Hæc ad SSanctam Trinitatem utcunqve trahit Mornæus, *n*) qvi cum ex Magorum doctrina Patrem, Filium & Amorem, h. e. Spiritum S. exsculpfisset, idem videlicet mysterium in illa Persarum triade latere existimat; inquit enim: *Esto hæc Magica Theologia tanquam Epitome, quam tria principia posuisse alibi legimus, Oromasem, Mitrim & Ariminim: i. e. Deum, mentem, animam, quod ex libris Magorum, si extarent, liquidius esset.*

*n*) c. 6. de Verit. relig. Christ. Conf. Rhodig. VII. Antiq. Lect. 14. f. 346. unde repetit. Phil. Nic. II. Op. f. 279.

§. 24. Mihi contra persuasum est, nec illam Magorum Trinitatem esse, cum Christiano dogmate comparandam, nec idem dixisse Magos illos, quod in Oromasdâ, Mithrâ, Arimanio Persas: sed neutrum hic ostendere propositum est. Id agam primum, ut intelligatur, Persarum illa tria Numina esse à nostro My-



sterio magis separata, quam terram à cœlo.

§. 25. Antiquissimum apud Persas, diuque ante natum Christum in illa Sattanae schola celebre dogma fuit, duo esse rerum principia, Oromasden atque Arimanium, quorum ex illo bona fluant omnia, ex hoc mala quævis. o) Hoc itaque primum discrepat, quod illi dyadem hic habent, nos triadem.

o) Vid. Plut. de Isid. & Osir. f. 369. quem Locum explicat Voss. l. de orig. Idol. f. 27. Briffon. Pers. p. 162. Heurn. Phil. Barb. p. 254.

§. 26. Imò verò inquires, etiam illi habent triadem, Mithram enim his duobus quasi medium quoddam extremis interjiciunt. Esto, trias tamen illa *δὲς δὲα πασῶν* dissidet à nostra, sed hic videndum ante omnia, quis ille sit Mithras?

§. 27. Præ cæteris, quibus cultum impendebant Persæ, numinibus solem eos veneratos esse ait Briffonius. p) Solem autem Mithræ nomine coluisse. q) Passim quoque vulgatum, Mithram Persarum

factum esse Solem: (Mithram supremum Numen Persis fuisse, docebit & Vossius de Idol. II. 9. f. 179.)

p) II. de Reg. Pers. Princip. 158. q) ibip. 160.

§. 28. Sed quomodo Sol potuit à Persis ipso Orimasda Principe bonorum Deorum haberi superior? Consentaneum enim, qui Principem aliquem bonorum Deorum agnoverint, huic Principi neminem antetulisse: nisi forte data sit aliqua gens in sensum adeò reprobum, ut ipsum malorum Principem anteferebat Principi bonorum. Quod ipsum si maxime de Persis suspiceris, redit tamen dubitatio, quomodo Mithram facere summum Deorum potuerint?

§. 29. Res salva, si Mithran eundem Persis & solem & materiam primam repræsentare dicamus. Nempe, putaverunt Persæ, materiam primam esse ignem, quem cum stabulari maxime in Sole crederent, factum inde, ut idem illis Sol, ignis, materia prima.

§. 30. Nondum inqvies, ita sublata dubitatio. Quomodo enim materia



prima Deorum bonorum Principe potior? Respondebo: Jure quodam prægativæ sive patriæ sive maternæ: Fingebant enim, materiam primam, quam & Zaruam appellavit Zoroostres ut è Photio) constat, utroque DEO gravidam à

r) Phot. f. 199.

se ipsa videlicet, cum solum Orimasdam parere vellet, præ festinatione simul & alterum DEUM malignum, qui Satanas ibi vocatur, visceribus effudisse. Superior ergo utroque DEO Mithras, quia utriusque parens, sicuti superior Minerva Jupiter, quam ajunt è cerebro suo peperisse.

§. 31. Jam quis non videt, hæc quam maxime discrepare à religione nostra?

§. 32. *Primum* enim tres illi Persarum Dii non boni sunt omnes, sed Mithra quidem indifferens, Orimasda bonus, Arimanius malus,

§. 33. *Secundo* nec ejusdem ævi omnes: Utraque enim prole sua antiquior Mithra,

§. 34.

§. 34. *Tertiò* deerunt & personarum iustæ differentiæ. Ubi illud præmonendum, videri quidem, qui Trinitatem Persicam ad nostram religionem pertrahunt, Oromasdam de Patre, Mithram de Filio, Arimanium de Spiritu S. interpretati, sed magis consentaneum iis, quæ docuimus, ut ex Mithra faciant Patrem. Hic enim illud dissonat, quod tertium suum DEUM non ex utroque priore, sed è solo primo deducebant. s)

s) Quæ porro blasphemia, Spiritum S. comparare Arimanio, i. e. Satana? At, inquires, Arimanius mihi non Satanas est, sed Anima mundi. Hoc enim dicas voluisse Rhodiginum & Mornaum. Respondebo, videant nihilominus, an non illa mundi anima talis sit, qualem Plutarchus è Platone describit nobis, ipsam quoque omnis mali originem atque radicem. Illud addo, qui Mithram facit filium, succurri quidem ipsi aliquo modo posse ex eo, quod admodum simile hoc vocabulum Metatron, quem nisi fallor, genium solio, & principem angelorum volunt esse Rabbini. Sed videndum, (1) an sit hoc satis accommodum Persarum inventis? (2) Si maxime sit, obsecro, quot hic iterum discrepantiæ à religione sana? Er-



gone filius Dei fit Angelorum aliquis, utut Princeps reliquorum? Ario placeat hoc fortasse, non Christianis.

§. 35. *Quarto:* Hos tres DEOS suos certe Persæ non dicebant unum esse Deum, sed cum iis multiplicari ipsam quoque entis principalis naturam atque essentiam.

§. 36. Tantum de Persis. Venio ad Platonem. Quem quidem sanctissimi mysterii eximia cognitione præditum, vult fuisse Claudianus Mamertus, sed nos magis hic rationem quærimus quam auctoritatem. Dignus tamen ejus locus, quem hic exponamus.

§. 37. Probare vult ille, animam hominis spiritum esse, non corpus, in eaque re utitur & gentilium Philosophorum testimoniis lib. II. de statu animæ c. I. in quibus, ubi ad Platonem perventum est, incredibili eum ornat elogio, maxime illud vocans in admirationem, quod licet ante natum Christum scripserit, clarissimam tamen S. Trinitatis notitiam habuerit.

S. 38. Verba Claudiani sunt hæc :

\*) Igitur Plato procedat in medium, à quo ve-

t) p. 126. edit. Barth.

*re claret, quàm magnum in semet bonum ge-  
nus humanum negligat: nostro præsertim se-  
culo, quo dictis factisq; cœlitus editis, eatenu-  
s religio [ mysterium S. Trinitatis imprimis  
hic intellige ] conclamata (i. e. ut bene hic  
interpretatur Barthius p. 415. celebrata,  
nota facta, palam omnibus tradita) est,  
ut penè jam credendi labore submoto, tempo-  
re fidei scientiæ fructum capeßsat, laborisque  
mercedem opere non patrato suscipiat.*

S. 39. Obscura hæc Barthius in-  
notis pronunciat p. 415. itaq; pro tempo-  
re fidei, scribere jubet, tepore fidei, ut sen-  
sus sit, nullo labore, tepente etiam fide,  
fructum capeßsi. Monet idem etiam tem-  
pus fidei opponi posse fructui. sed fru-  
stra est vir doctissimus. Dictio satis clara,  
nec mutandum q; vicq; vā. Opponit autem  
Mamertus non tempus fructui, sed fi-  
dem scientiæ, & consequenter tempus  
fidei tempori scientiæ. Fides rerum est,  
qvæ non clare cernuntur u); scientia ve-  
rorum est accurate demonstratarum,



u) πίσις Apostolo Ebr. II. 1.  
 πραγμάτων ἑλεγχῶ & βλέπο-  
 μένων.

aut quas, ut loquuntur in scholis, intuiti-  
 ve cognoscimus. Itaque secundum hæc  
 interpretandum, & quod postea sequetur,  
 ubi ait: Platonem non modo docuisse,  
*oportere ita credi (per fidem) sed & ita esse*  
*convicisse (per demonstrationem scienti-*  
*ficam.)*

§. 40. Vult ergò Claudianus distin-  
 guere duo Ecclesiæ tempora, fidei unum,  
 scientiæ alterum. Si per scientiæ hoc  
 tempus intellexit statum beatitudinis in  
 regno æternæ gloriæ, benè; sin tempo-  
 ralem Ecclesiæ beatitudinem ante con-  
 summationem Seculi, Chiliasmum ea  
 res saperet, cui opinioni num Claudia-  
 nus adstipulatus fuerit, nec ne, in neu-  
 tram partem habeo quicquam dicere.  
 Sensus autem: seculo suo mysterium  
 Trinitatis aliosque articulos fidei positos  
 esse in luce tam clara, ut credendi labore  
 (laborem vocat, quia quorum oculatæ  
 manus sunt, his difficile est credere, quæ  
 non

non vident) submoto tempore fidei, jam scientiæ fructum Ecclesia capeſſat, laborisqve mercedem (qvi credunt ea, qvæ non vident, hoc ornabuntur præmio, ut etiam intuitive aliquando rem creditam cognoſcant,) opere non patrato percipiat. Nimirum putavit Claudianus, demonſtrare ſe talia poſſe, qvem & Barthi-  
us p. 269. affectare regnum qvoddammodo in Philoſophicis demonſtrationibus ſcribit.

§. 41. Nunc pergamus in loco Claudiani. ſic ille porro: *Quo ſit, ut admirari admodum digne nequeam, hujus Platonis animam, qui tantis equidem ſeculis (recte verba hæc, ut hiatus expleatur, addidit è Codice veteri Schottus ad l. 1. p. 579. qvem & vide lib. III. Nodori. Cic. c. 12. p. 355. & Barth. ad h. l. p. 416.) ante x) puerperium virginis, ante incarnationem DEI, ante hominis reſurrectionem, ante prædicatam Summæ Trinitatis in gentibus unitatem ineffabilem, unâ tres in Divinitate perſonas laudabili uſu, mirabili ingenio, inimitabili eloquio quaſivit, invenit, prodidit. Patrem, DEUM paternamq. mentem, artem ſive con-*  
*ſilium*



filium y) & utriusque horum amorem mutuum, unam summam æquiter nam z) indivisam aternitatem, non solum ita credi (per fidem) oportere docuit, sed a) & ita esse (per demonstrationem scientificam, b) convicit.

x) Citat hæc Mamerti verba & Raynaud. Th. nat. dist. 5. n. 191. p. 549. y) ita malo ex lectione, quam habet Schottus tum hic in marg. tum in Cod. Cic. p. 356. quàm ut alias editur, *arte sive consilio*. Synonyma videlicet vult esse Platoni, paternam mentem, paternam artem, paternum consilium. Sphalma puto, quod est in notis Schotti ad Mamertum p. 579. ubi pro *consilium* impressum est *consultum*. Consilium enim est, ut monuit tum in margine textus, tum in notis Ciceronianis. z) Retinet Barthius in notis p. 416. licet maluerat Schottus *æquiter nam*. Æquiter nam est æquè aternus huic scriptori. a) Schottus in notis Cic. citat, *sed ita* nec aliter Raynaud. p. 649. Th. nat. Barthius p. 417. scribere jubet, *sed & ita*. Sed hoc non puto necesse. Memini enim alias observasse, ut præcedente *non tantum*, sequeretur *sed pro sed & b)* respice ad §. 39.

§. 42. secundum hæc, si Mamertum sequimur, Sacræ Trinitatis Mysterium non docuit Plato solum, sed etiam

iam demonstravit, nominans patrem, mentem, & amorem. Vellem ipsum Platonis locum addidisset aut designasset saltem. Sed hic ipse tacuit. Tacent quoque Commentatores Schortus & Barthius. Viderint alii, ego suspicor, Claudianum hic esse posterioris ævi platonicos secutum, qui Platonem suum ad confessionem Trinitatis trahere solent. Ac nescio sane, annon apud hos citius Trinitatem illam. Patris mentis, amoris, nominibus distantem reperiās, quam apud Platonem. Eritque de hac expositione agendi locus infra.

§. 43. Ac solent quidem ex Platone pro mysterio præsentē proferri alia quædam c) sed jam quidem ea sub censuram vocare propositum non est.

c) Illud imprimis ex Epistola ad Dionysium: *Omnia sunt circa Regem universi, circa secundum secunda sunt & circa tertium tertia.*

Qua de re vid. Steuch. II. de perenn. philos. 4. p. 109. Mornæ c. 6. de ver. Relig. p. 71. Qui addit Origenem (*adversus Celsum lib. VI.* sic enim in marg.) alios ex Platone locos proferre, qui in eandem sententiam adduci possint, sed eos se brevitatis causa omittere. Ego vero



vero illo lib. VI. non paucos ex Platone proferri locos video, sed nescio, an ad hanc illi sententiam magnopere pertineant. Sane non id agit Origenes (quod obiter lustranti apparuerit) ut, quod Mornæo propositum fuit, SS. Trinitatem è Platone demonstraret, sed ut respondeat Celso objicienti, Scriptores nostros sua ex Platone & similibus hausisse. Neque tamen ibi magnopere de S. Trinitate, sed aliis potius derebus agitur.

S. 44. Libet tamen considerare locum ex Epinomide platonis, quem hic urgeri à nonnullis video. Sic enim Joh. Ludovicus Vives d) *ad August. de Civ. Dei, lib. X. c. 23. f. 578. Plato apertius videtur locutus: Nam in sexto de Republ. --- Socrates ait, bonum esse Solem quendam, filium ejus esse velut vim videndi, quam à sole habemus. -- Et in Epinomi de λόγῳ τῶν πάντων Θεοῦ τὰς meminit, i. e. Sermonis omnium diviniissimi, à quo dicit mundum esse constitutum. -- Plato igitur Patrem, apertis posuit verbis, filium quoque: at tertium illud nullâ ratione vocis putavit posse enunciari. In pauciora hæc idem Vives contrahit lib. II. de veritate fidei p. m. 194. d)*

d) Verba

d) Verba hæc sunt: *Plato in sexto de Republica* quendam esse ait boni ipsius filium, & simillimum per omnia, bonum vero esse tanquam solem, filium autem ejus ceu videndi vim, quam per solem habemus. Et in *Epinomide* meminit λογῆ τῶν πάντων Θεοῦ b. e. rationis omnium divinisimæ. Tertium quoque dicit ineffabile. Eadem prope leges ap. B. Gerh. Tom. 1. Loc. Theol. p. 374. ubi in præcedentibus citatur Vives de Verit. fidei.

Locum ex *Epinom.* affert, quoq; Galant. f. 92. de Filio.

S. 45. Ad *Epinomidem* *Platonis* provocat quoque *Antonius Probus* præfatione in *Theologiam Christianam Mich. Neandri*, sic inqviens: e)

e.) l. i.

*De tribus personis sic loquitur (Plato) in Epinomide: Quod primo loco sit Pater quasi dux & Præses, in quò mentis efficacia magis vigeat, deinde ἡλιος καὶ ἑως φῶς Filius Sol & Lucifer: cui similiter appellationem τῷ λόγῳ tribuit, inqviens: ξυναποτελῶν κόσμον ὃν ἔταξε λόγῳ ὁ παντῶν Θεοῦ πατὴρ ὁρατὸν: tertia vero persona (Spiritus*



ritus S.) ὥς μὲν ὀνόματι φερέσθαι ἐκείνῳ, διὰ τὸ μὴ γινώσκεισθαι, cum ignoretur, certo quoque nomine designari non possit. Relè quidem Plato Deum Patrem vocat τὸν πρῶτον ἰκανὸν ἔχοντα ἡγεῖσθαι, quia est fons & principium & prima persona Divinitatis, communicans suam essentiam filio ex se ab aeterno genito, & Spiritui S. ex se procedenti ab aeterno. Deinde insigne nomen filio λόγῳ tribuit, quod sit Sol justitiae, ros regenerationis ex utero aurorae. --- Quod denique Plato fatetur, tertium ( Spiritum scil. S. ) ignorare se, cò ostenduntur vires liberi arbitrii in rebus spiritualibus, quòd nimirum homo animalis non percipiat, quæ sunt Spiritus DEI, & quod hoc mysterium caro & sanguis nemini patefaciat.

§. 46. In eo Vives cum probo consentit, quòd ex Epinomide λόγον θεϊότατον de filio, f) tertium illum, qui f) facit hoc & Mornæus p. 71. de relig. Christ.

nominari non possit, de Spiritu S. interpretantur. Discrepant in eo, quòd Vives quidem Patris manifestam designationem

tionem non ex Epinomide Platonis, sed ex Sexto de Republica, it. ex Epistola ad Hermiam (è qvâ tamen excerpere §. 44. supersediimus) venatus est; Probus verò ex ipsâ etiam Epinomide trahit verba qvâdam ad Patrem; sicut ibidem per Solem quoque & Luciferum putat Filium intelligi, qva qvidem de re apud Vivem altum est silentium.

§. 47. Hic ego jam non disputa-  
bo, an Plato fortasse, cum alibi bonum  
nominat & Filium ejus, ad duas S. Trini-  
tatis personas utcunque alludere videri  
qveat, nec illud, an λόγος ille Θεότα-  
τος in Epinomide interpretando transire  
utcunque possit in λόγον mysteriorum nostri  
ὑποστικόν. Nego tertium illud ullo  
modo ad Spiritum S. posse referri.

§. 48. Ut res clara sit, audiendus  
ipse est Plato ejusque mens exponenda.  
Svadere vult eo loco, non modo Solem,  
Lunamque aut horum præfides intelli-  
gentias divino cultu esse prosequendas,  
sed reliquorum etiam planetarum quin-  
que præfides, nec non octavæ illius  
Tom. III. F Sphæ.



Sphæræ, qvæ fixarum est stellarum : esse enim octo in universum potentias five virtutes, fraterno qvasi sororiove nexas vinculo, sic, ut qvî uni cultum fateatur, deberi, is denegare cæteris non possit g)

g) Verba Platonis ex vers. lat. f. m. 1011.  
*Scitote, octo in calo esse virtutes sibi invicē sorores*  
 (δυνάμεις ἀδελφὰς ἀλλήλων)  
*Has omnes nullus ita se habere putet, ut alii earum Dii sint, alii minime, sed omnes fratres & in fraternis sortibus viventes (ἀδελφὲς καὶ ἐκ ἀδελφαῖς μοῖραις) dicamus, iisq; honores reddamus.*

nam & singulas perficere cursum & ornare mundum hunc visibilem, qvem illa divinißima ratio (λόγος ὁ πάντων θεοῦ, ) hunc jam filium Dei interpretantur b) constituerit. Porro ex octo illis

b) Ib. tota ῥῆσις hæc est: ξυναποτελῶν κόσμον ὃν ἔταξε λόγος ὁ πάντων θεοῦ, ὁ θεὸς ὁ ὁρατὸν. Sequitur statim f. 1012. ὃν ὁ μὲν εὐδαίμων πρῶτον μὲν εὐδαιμάσεν. Ubi res ambigua est, illud ὃν ad κόσμον, an ad λόγον referri debeat. Joh. Ludov.

Ludov. Vives ad Aug. C. D. f. 579. ad λόγον refert, atqve sic multos ait facere. Ego causam non video, cur non potius ad visibilem hunc mundum debeat referri. Agitur enim ibi de eo Plato, quod primum miremur, miramur autem primum sensibilia. A sensibus enim via patet ad intellectum. potentiis unam esse Solis, alteram Lunæ, tertiam stellarum fixarum, reliquas planetarum quinque cæterorum. 1)

i) Verba ex vers. latinâ f. 1012. Iterum ostesse dicimus. Quarum tres dictæ sunt (puta f. præced. ubi sic: Harum tres hæ sunt: Solis una, Lunæ una, stellarum omnium, de quibus antea diximus, una.) quinque restant.

S. 49. Hic jam sequuntur illa platonis verba, in quibus mysterium Spiritus S. quærunť Vives & probus, Patris etiam & Filii Probus. Sic autem plato loquitur: Quarta verò & quinta latio & anfractus (Veneris & Mercurii cursum intellige) aquali fere velocitate cum Sole feruntur, itaque neque tardiores sunt neque velociore: Atque harum trium (Solis puta, Veneris & Mercurii) semper sufficiens ductor est intellectus, (græca hæc sunt:



τὸν Πι παν ἀεὶ γέτων τελῶν ὄντων τὸν  
 νῦν ἱκανὸν ἔχοντα ἠγεῖσθαι, atqve hic  
 patrem in divinis latere putat probus,) *Solis dico & Luciferi* (λέγω μὲν ἡ τάντας  
 ἡλίστ' εἶναι καὶ ἐωφόρον, hic Filiū putat  
 se reperisse probus) *& tertii illius, quod,*  
*cum ignoretur, nominari non potest,* (καὶ  
 τέλειον ὡς μὲν ὀνόματι φράζειν ἔκ ἐστὶ  
 διὰ τὸ μὴ γινώσκεισθαι) Atqve hoc ad  
 Spiritum S. uterqve accommodat, Vives  
 & probus.

§. 50. Jam ut hic omnia rectius  
 intelligantur, sciendum, qvod alibi de-  
 monstravi, antiqvissimum Idololatriæ  
 genus fuisse Solis cultum atqve Lunæ:  
 post hæc duo eminentia sidera, cæteris  
 etiam planetis cultum suum esse exhibi-  
 tum, nempe cum & illorum vires pecu-  
 liares gentibus innotuissent. Gentes e-  
 nim minus cultæ, cum initio non nisi  
 Solis Lunæqve notitiam habuissent qva-  
 lem cunqve distinctam, solos etiam hos  
 planetas divino sunt cultu prosecutæ.

§. 51. Unde factum etiam illud esse  
 videtur, ut Solem Lunamqve cæterorum  
 planeta-

planetarum numero eximerent, vocarentque cæteros quidem quinque planetas, Solem autem Lunamque  $\Phi\acute{o}\tau\alpha$  potius & Lumina, quam planetas. *k)*

*k) vid. Voss. II. de orig. idol. f. 233.*

§. 52. E cæteris autem quinque planetis primo divinos honores obtinuisse Venerem, Vossio assentior *l)*, priorem certè Græcis innotuisse publicè dixerim, quam reliquos 4. *m)* præ cæteris enim

*l) d. l.*

quatuor observabilis hæc fuisse videtur, stella, cujus & eximia pulchritudo locum proverbio fecit. Atque huc referam, quod hic plato etiam innuit, solum ex illis quinque nomen apud Græcos u-

*m) ὁ δὲ ἐστὶν ἑρμῆς ὁ δὲ ἐὼς ὁ δὲ*

*ταυμαστός* ap. Arist. *V. Nicom. 1. p. 191. ubi vid. Muret. p. 384. & Gifan. p. 342.* Huc refero & versus Senecæ, quos & Lexicon Buchneri exhibet in *Hesper. f. 457.* Sic à Seneca *Hippol. v. 746. segg.*

Qualis est primas referens tenebras  
Nuncius noctis modo lotus undis  
Hesperus pulsus iterum tenebris  
Lucifer idem.



Quem ad locum vid. & Comm. Delr. p. 192. Tacent proverbium hoc adagiographi, dignum, quod reliquis addatur. Conf. & locum sacrum Esaïæ 14. 12. Quomodo cecidisti de Cælo Lucifer, ubi Lutherus: Du schöner Morgenstern.

niverfos sortitam esse, cum cæteri nomina quidem apud vulgum haberent planè nulla, quæ autem haberent, ea tantum apud quosdam valerent. Nec enim de solo tertio planeta, (qui quidem illic est Mercurius) hoc ait plato, sed de cæteris quoque, cum paulò post numero utatur plurali, eos carere nomine, vulgari scilicet ac plebejo: nomina interim recitat, quæ singulis data sint à quibusdam, puta eruditioribus *n*.) Quo quidem loco textum ipsius Græcum inspiciendum esse moneo potius, quàm latinam consulendam versionem.

*n*) In hunc sensum omninò videtur exponendus Plato: Cujus etiam verba appono & obiter illustro. *Harum trium*, inquit, *semper sufficiens ductor est intellectus: Solis dico & Luciferi & tertii illius, quod, cum ignoretur (à vulgo) nominari [ab eodem vulgo] non potest.* Reddit deinde causam, cur ignoretur à vulgo Græcorum, non item à Barbaris, Ægyptiis &

& Syris, nempe quia hi stellas semper omnes  
clare cernant, cœli aspectu à nubibus non,  
impedito, (cum contra Græci, quoniam ab  
æstiva serenitate distent, horum duorum or-  
dinem tardiùs intellexerint.) *Quod autem*  
*nominibus caruerunt, causa dicta est, nomina ta-*  
*men acceperunt apud quosdam:* (ita verito, non,  
ut est in meo Codice: *agnomina tamen Deo-*  
*rum tenent:* Græca sunt: ἀλλὰ καὶ ὀνόμα-  
τα εἰλήφασιν πρὸς ἐνίων. An pro duo-  
bus ultimis etiam legit Ἰῶν Θεῶν? Porro  
ipse quidem videtur sic censuisse, distingui à  
Platone inter *nomina* & *agnomina* (sed ubi  
sunt *agnomina* in textu?) cum rectiùs di-  
stinguere inter ἐνίους quosdam, quorum hic  
aperte mentio, & πάντας, quorum tacita  
est in superioribus mentio. Id eum fortasse  
induxit, quod videret, exprimi nomina po-  
tius appellativa in græco εἰλβον/θ &  
similium, quam propria, Mercurii &c. sed  
cur ipse tamen propria substituit in suâ ver-  
sione, quæ debebat relinquere, ut factum à  
Cicerone, cujus verba vide apud Rittershu-  
sium *Sac. lect. p. 345. 346.*

§. 53. Sicut & in ipsis planetarum  
istorum nominibus. Nam in græco qui-  
dem



dem platonis textu nec Venerem legas,  
nec Mercurium, nec Saturnum, nec Jo-  
vem, nec Martem, quæ latinus ille inter-  
pres omnia inculcat, sed horum loco  
ἐσπερος adest & σίλβων & φαίνων &  
φάετον & πυρρῆς. Quæ nomina, cum  
Græcorum doctrinam exequeretur, re-  
tinuit & Cicero 2. de Nat. Deorum, cu-  
jus verba recitat Rittershusius in lectio-  
nibus Sacris. p)

p) lib. IV. c. 23. p. 345.

§. 54. Neque verò frustrà esse di-  
xerim, quod hic apud Platonem appel-  
lativa Planetarum nomina audimus po-  
tius, quàm illa Deastrorum propria: ni-  
mirum ut intelligamus, licet initio erudi-  
tis isti Planetæ innotuerint, nondum ta-  
men divinos eorum cultus introductos  
fuisse publicè.

§. 55. Causam verò, cur etiam no-  
mina eorum nulla vulgus tenuerit Græ-  
corum, satis probabilem reddit Plato,  
quia Græcia multum ab æstiva serenita-  
te distans, horum Deorum ordinem tar-  
dius quàm Ægyptii Syrive, apud quos hæ

hæ stellæ semper clarè cernantur, intellexerit,

§. 56. Cæterum infecutis temporibus etiam apud Græcos fuisse planetis Deastrorum imposita nomina, clarè ostendit Locus Celsi apud Origenem, q)

q) lib. VI. contra Celsum p. 290.

§. 57. patet è dictis, qvicumqve primus fuit, qvi locum Epinomidis Platonice de illo tertio, cujus nomen vulgò ignoretur, ad Spiritum S. accommodavit, aut in verbis immediate præcedentibus, Patris qvoqve ac Filii mysterium qvæsit, (credo enim Mornæum & Probum alium qvendam ante se ducem fuisse secutos: ) admodum superficialiter eum locum considerasse, qvæ autem præcedunt ac seqvuntur, plane insuper habuisse. Satis enim clarum est, non de triade, sed ogdoade loqvi platonem: & in ipsius ogdoadis divisione præcipua membra constantur, unum qvidem ex monade, ( una enim est Sphæra aplanes) alterum ex dyade, (duo enim sunt Luminaria magna, Sol & Luna ) tertium ex pentade, (qvinqve enim sunt illi καὶ ἑξοχὴν



planetæ, aut quinque diu ignotæ vulgo errantes stellæ.) Tametsi verò trium quoque stellarum aperta est apud Platonem mentio, (quæ sunt Sol, Venus, Mercurius, quos putaverunt eodem motu cieri) tamen illam triadem in hac disputatione locaverim in tertiis potius, quam in secundis aut primis.

§. 58. Ergò quod ad opinionem Probo cum Vire communem attinet, nego primò in genere, Platonem ibi quicquam vel ἀντίθετα de sacra Triade nostra: nec enim triada, sed ogdoada in animo habet & calamo.

§. 59. Nego secundo in specie, per tertium illum, cuius ignoretur (vulgo puta istius temporis) nomen, intellexisse eum Spiritum S. manifestè enim intelligit Mercurium.

§. 60. De Probi autem opinione propria sic habendum, primum τὸν πᾶν ἰκανὸν ἔχοντα ἡγεῖσθαι, nihil minus esse apud Platonem, quam Deum patrem.

§. 61. Secundò nec DEUM Filium latere in Sole & Lucifero, quæ quidem in re etiam illud peccat probus, quod putat

putat Solem ac Luciferum Synonyma esse ejusdem rei apud platonem, cum manifeste duo notentur distinctissimi Planetæ.

§. 62. A platone veniamus ad platonicos, eos puto, qui post Christum natum vivere. Nam qui ante hos, non magis de Trinitate in divinis laborasse crediderim, quam platonem ipsum, h. e. aut nihil, aut non adeo multum. Qui postea, hi plus operæ hac in re videntur posuisse. Sed quæ, obsecro, fuit causa?

§. 63. Ludovicus Vives hac de re sic differit *r*) ut intelligas rationem ex eo

*r*) *Lib. II. de ver. fid. p. m. 194. Philosophi certe, qui post Christum fuerunt, divinæ Trinitatis mentionem non omnino, cum animadverterent maximis rationibus fulciri, & rerum naturæ consentaneam, conati sunt à nobis ad Platonica tormenta detorquere. Sed veritas sub furto non diu latet, ea semper præ se fert Domini sui signa, & cujus sit testificatur.*

reddere voluisse, quia gentiles animadverterint, admodum esse naturali rationi consentaneam de S. Trinitate doctrinam.



nam. Ipse enim sic existimat s) antea  
quidem, quam veritatem eam Christus

s) Ibid. p. 187. 188.

retegeret, neque veritatis, neque ratio-  
num venisse ulli unquam hominum in-  
mentem: Sed postquam veritatem à  
Magistro DEO acceperimus, rationes se  
nobis cœpisse ostendere: quarum ipse  
quoque aliquas profert.

§. 64. Non planè cōtemno hanc  
rationem, modò cautiones alias adhibe-  
as, primò, ne putes, ipsam trium perso-  
narum unitatem esse rem rationi huma-  
næ, qualem in hâc mortalitate circum-  
ferimus, comprehensibilem, deinde ne  
putes, rationes, quibus unitatis illius  
Trinitas svadetur, esse, quod Claudianus  
Mamertus sentire videbatur, demon-  
strativas.

§. 65. Fortasse tamen ex Augusti-  
no probabilior se propositi quæsitio osten-  
det ratio. Is in Epistola quadam ad Dio-  
scorum t) commemorat, autoritatem

t) Tom. II. oper. Epist. 56. f. 268.

Christi sic emicuisse, (illis videlicet, qui-  
bus

bus Augustinus scribebat, temporibus) ut nullus error se auderet extollere ad congregandas sibi turbas imperitorum, qui non Christiani nominis velamenta conquireret. putes ergò, platonicos u) etiam quasi illorum temporum fortunæ

u) Facit ipse Augustinus paulo post mentionem Platoniorum *fol. seq.* etiam Plotini, qui aliàs maxime laborasse videtur in Trinitate Platonica.

obtemperantes, dogmata sua ad quandam Christianæ religionis similitudinem inflexisse. Sed hæc inquirenda sunt porro.

§. 66. Duæ sunt autem imprimis horum, de quibus jam loquor, platoniorum de Trinitate expositiones, quæ in cæteris utcunque consentientes, in hoc discrepant præcipuè, quòd tertium DEUM (loquor enim hîc ipsorum stylo) altera quidem constituit animam mundi, altera verò mutuum quandam primi secundique Dei amorem, seu, ut poëtas hic imiter, cupidinem.

§. 67. Eædem sic etiam distingvi videntur posse: prior platonice philosophiæ,



phiæ , posterior Christianæ religioni se magis attemperat. prior personas magis ex ipsarum ad Creaturas, posterior ex mutuo ipsorum inter se respectu distinguit. w)

w) Id intellige ex comparatione cum dogmate Christiano. Sacræ enim Divinitatis personas inter se bifariam possumus distinguere 1) differentiis velut internis & caracteristicis; quibus scil. Pater gignit, Filius gignitur, Spiritus S. procedit ab utroque. 2) externis, quibus Patri opus creationis, Filio redemptionis, Spirit. S. sanctificationis tribuitur κατ' ἐξοχήν.

§. 68. Incipiam à priori, de quâ jam dedi Programma An. 1663. in orationem Pentecostalem Michaëlis Sipsii, ubi quod dixi, hic non repeto. Id autem hic ago præcipuè, ut ostendam Trinitatis hujus Platonice à Christiana discrepantiam.

§. 69. Discrepat primò, si ea, quæ isti platonici fraudulenter vel addiderunt, vel omiserunt, observes, numero. Quod ut intelligas, observa, posse Platonicos Deos dividi in æternos & temporales.

les. Jam in ipsa Platoniorum triade non sunt nisi duo æterni, pater & Mens: pater enim summus ille Deorum est, Mens verò Filius ejus est, ille ab æterno profiliens à Patre mundus antetypus seu idealis. Tertius verò, anima nempe mundi, non multum ipsis antiquior fuit ipso mundo, mundum autem in tempore utique conditum scilicetebant.

§. 70. Neque tamen sola mundi anima temporalis Deus est in Schola platonis, sed etiam præter hanc quartum reperiens Numen, Naturam. Sunt enim apud Platonios τῶν νοητῶν hi quatuor gradus, 1. Deus. 2. Mens. 3. Anima. 4. Natura, ac ne quis putet hunc ultimum gradum Divinitatis expertem ab iis habitum fuisse, probus hic nobis audiendus est, qui apertè quoque Naturæ suum inter Deos locum, licet infimi subsellii, assignat, x)

x) De Platone hæc incidebat suspicari. Causa cur gentiles quidam mundum statuerent esse ab æterno, inter alias hæc fuit, quia crederent, non convenire Deo, ut esset otiosus ab æterno. (vid. Osor. de Sap. p. 155. 161.) Jam Plato, cum probabilius ipsi videretur,

non



non esse ab æterno mundum, ne tamen otiosum tanto tempore faceret, Patrem fecit Dei secundi seu mundi intelligibilis; hoc illi ad retundendam Objectionem suffecit. Ita duo illi æterna, bonum & mens. De tertio cum cogitaret, non habuit causam. At Platonici posteriores, cum certis quibusdam rationibus inducti, & mundi sensibilis æternitatem contra Platonem astruerunt, (forte quia Aristotelis rationibus diffident responderi à se posse) (conf. Ofor. de sap. p. 154.) Animam quoque mundi fecerunt, æternam, quæ aliàs Platoni nata in tempore videbatur (Ofor. ib. p. 160.) Ita tria illis æterna emerferunt, quæ certis rationibus inducti, comparaverunt cum SS. triade Christianorum. At scire oportebat, ad hanc triadem non pertinere aliquam Corporis extra Deum formam informantem. Inde ergo progressi sunt eò, ut animæ mundanæ substituerent amorem. *Adde omninò quæ dixi Dissert. 14. de Stoica mundi exustione §. 23. seqq.*

§. 71. Ergò si Deorum tantum æternorum inire numerum voluerunt platonici, duos tantum primos nominare debuere, atque hos opinor solos interrogatus plato dignos habuisset isto culmine, si æternorum pariter & temporalium,

hum, quatuor. a) Discrepat ergò numerus substantiarum.

a) Objicies: isti Platonici mundum ipsum, consequenter & animam mundi putaverunt ab æternò, ( licet contrarium placuerit ipsi Platoni, ut alibi doceo. ) R. nihilominus etiam sic quatuor habebunt, nam in æternitatem istam veniret & Natura.

§. 72. Discrepat secundò differentia personarum. Nos Filium à solo Patre, Spiritum S. ab utroque esse profite-  
mur. Platonici ergò, si sentirent nobiscum, debebant & ipsi animam illam mundi à DEO & Mente simul derivare: At verò è solâ illam mente deducunt, sicubi porro è sola mundi anima naturam. Ac Steucho b) quidem exiguum discrimen hoc esse videtur, nobis satis magnum est. c)

b) p. 114. de perenn. Phil. lin. 1. lib. II. c. 5.

c) Si dixissent Platonici, animam non à solâ mente, sed à solo bono procedere, suspicari quis posset, vel Græcos suum dogma ( Spiritum S. à Patre procedere, ) hausisse à Platoniciis, vel Platonicos suum ad illorum alterum conformare voluisse. Quod autem Mornæus tradit p. 83. de verâ relig. animam mundi

Tom. III.

G

juxta



juxta Platonicos à prima hypostasi procedere per secundam: in eo vellem ipse autoritatem addidisset. Forte putavit, si non ita locuti sunt, ita sensisse per consequentiam? Videndus ergo sensus: Id vult opinor, animam mundi esse immediatè à mente, mediatè à Bono, ut si diceres, Jacobum esse ab Abrahamo per Isaacum. Credo hoc non negant Platonici. Res autem abit ad processionem velut inæqualem. Et sic omninò aliqua est hujus Platonismi cognatio cum opinione Græcorum, Spiritus S. à Patre per Filium processionem inæqualem propugnantium.

§. 73. Discrepat *tertiò* convenientia hypostaseos ratione æternitatis, Quod enim paulo antè monebamus, licet bonum & mentem in æternitate copulaverint Platonici, tamen animam mundi (si quidem *γυνώσκεις* se vellent Magistri sui discipulos profiteri,) natam in tempore unà cum mundo afferebant.

§. 74. Discrepat *quartò* convenientia hypostaseos ratione perfectionis seu æqualitatis. Nam & ipse Plato, ut maxime mentem fecerit coævam boni, tamen minus ipsi perfectionis reliquit, eum ex ea maxime causa credatur Ideas  
in

in secundo potius, quam primo DEO reposuisse, quod primum utpote omnium simplicissimum crederet tantam idearum multitudinem salvâ sibi suâ simplicitate recipere non posse. *d)*

*d)* Quod ergo scribit Raynaud. *p. 552. Th. Nat.* non omnibus Platonici attribui posse errorem, quod Verbum divinum non sit æquale Patri. Illi oppono Herfentium, qui *p. 192. 193. Th. Myst.* negat eos æqualitatem seu consubstantialitatem agnovisse. Videntur autem, annon autor Theologiæ Ægyptiacæ, ad quem provocat Raynaudus, æqualitatem illam de sola duratione intellexerit, non simul de perfectione. Nec enim probabile est, eum solum cæteris contradixisse.

§. 75. De tertia hypostasi res adhuc est dilucidior. Quæ omnino non potest assurgere ad perfectionem primæ secundæq; , si cogites, Animam mundi juxta Platonicos, per ipsam sui naturam mixtum aliquod à DEO & Materia fuisse, quam ob causam Proclus eam esse dixit τοῦ αὐτοῦ (DEI) καὶ αὐτῆς (materiæ.) Itaque divinæ essentiae dimidiam sui tantum debet partem, reliquam dimidiam materiæ.



§. 76. Atque hoc ex eo etiam intelliges, quod animam illam mundi habuerunt non pro essentiâ quâdam separatâ seu formâ abstractâ non nisi assistente, sed pro formâ mundi informante. Quemadmodum ergo anima humana ex eo, quia est corporis informans forma, per naturam imperfectior est angelo: sic & necesse est, Platonici mundanam animam posuerint primo secundoque DEO, qui formæ essent abstractæ, interiorem.

§. 77. Quò jam & verba referam Pseudo-Cypriani in opere de cardinalibus Christi operibus, serm. de S. Spiritu, e)

e) f. 329.

negantis, *Spiritus S. virtutem & Divinitatem ab inquisitoribus mundi, (gentilibus Philologis) potuisse investigari in propria natura, (h. e. in illa abstracta essentia.)* Restat nimirum dicamus, quæsiuisse ipsos eam in natura aliena, in corpore videlicet mundi, cujus ipsa pars essentialis esset. In sequentibus etiam paulò post verbis innuit, eos non credidisse *Spiritum esse Dominum & Creatorem, & vivificantem, & nutritorem.* Quid hoc est? Non crediderunt,

derunt, esse efficientem causam propriè sic dictam. Quid ergò? formalem. Loquvitur autem satis apertè ibi de animâ illâ mundi.

§. 78. Secundum hæc ergò explicandum est, quod postea sequitur porrò, cum ait iste Scriptor: f) *Licet de Patre & f) f. 330.*

*Filio aliqua sensissent Platonici (i. e. licet potuerint Mentem & Bonum ab æterno, & statuerint, esse causam mundi efficientem, & ab isto suo opere essentialiter distinctam.) Spiritus tamen tumidus & humani appetitor favoris, sanctificationem intellectus Divini mereri non potuit, & ubi ad profunditatem Sacramentorum ventum est, omnis eorum caligavit subtilitas, nec potuit infidelitas sanctitudini propinquare; (i. e. tamen enormiter hallucinati sunt circa Spiritum S. quem sub animâ mundi sibi imaginantes, nec ab æterno esse statuerunt, & mundani operis essentialem partem potius, quam conditorem crediderunt.) Ne quis fortè hæc verba cum Raynaudo*



naudo g) sic interpretetur, eos de Spiritu & personâ nihil novisse.

g) Th. nat. p. 550.

§. 79. Definamus verò etiam cum Joh. Lud. Vive b) illum animæ munda-

b) ad Aug. de Civ. D. X. 23. f. 579.

næ cum Spiritu S. qui ferebatur super aquas, comparisonem plus quam decet, evehere. *Animam inquit, mundi, si quis impensius Platoni faveret, posset facile defendere, illum esse Spiritum, qui ferebatur super aquas: quem videntur illi facere fuisse, per molem universitatis omnib9 vitam essentiamq; impertientem.* Quæro enim, quomodo? Aliud sane hic responderet Christianus, aliud Plato. Ille facere hoc diceret Spiritum ut formam assistentem, hic ut informantem. Agnovit hoc Pseudo-Cyprianus & maluit hîc accusare gentiles, quam iis commodare præsidium.

§. 80. Superest videamus, propiusne à veritate afuerit altera pars Platoniorum, qui Spiritum S. sistunt nobis sub schemate non animæ mundanæ, sed amoris cujusdam, primum secundumq;

DEUM

DEUM copulantis, aut potestatis, quæ sit habitus utriusque i.) Videntur au-

2) Amoris vocabulo hic utitur Mornæ. de verit. Relig. p. 67. potestatis potius seu potentia Steuch. Eug. p. 131. quamque & alicubi amoris vocem usurpat: Videndum enim, an amoris vocabulum in ipso extet Platonicorum textu?

tem omninò quicumque in hanc sententiam differuerunt, emendare voluisse defectus illos utcumque, quos hætenus indicavimus. Non evagati sic sunt usque ad animam mundi, sed manserunt in circulo formarum (sic horum mentem, capio,) abstractarum. Neque hoc ingenere quod sciam, quartum aliquid ipsorum Philosophia novit: præterea ejusdem illas *ὁμοειδέσις*, faciebant æternitatis: tandem tertiam illam non à sola secunda derivabant, sed quasi mediam ponentes inter utramque, quasi procedentem faciebant æqualiter ex ambabus. Et sunt omninò hæc, si amoris vocabulum retinemus, maxime consentanea illis, quæ ad principia Christianæ religionis respi-



ciens differit Jo. Lud. Vives ex propria mente, *k*)

*k*) de verit. fid. p. 193.

§. 81. Suspiciari autem licet, hâc insententiâ fuisse Porphyrium, quem testatur Augustinus, *l*) cum in tribus illis

qX. de C. D. 23. f. 577.

principiis suis id significare vellet, quod nobis est Spiritus S. medium dixisse inter Deum Patrem & Deum Filium, quem, græce appellat paternum intellectum. Nam ut Augustini verba ad nostrum sensum accomodemus, *m*) *si tertiam, sicut*

*n*) Alius fateor Augustini scopus est. Vult enim his verbis non id, quod hic ego, Porphyrium tertii principii nomine non intellexisse animam mundi: sed posito, quod voluerit animam notare mundi, vel dum animam mundi illo modo, (quod sit medium principium) *μεσση*, in eo non satis apertè loqui: nempe quia nec claro nomine, ut Plotinus, animam mundi, neque ut nos Spiritum S. vocat.

Plotinus, anima (mundanæ) naturam etiam iste vellet intelligi, non utique diceret horum medium, i. e. Patris & Filii medium, postponit

ponit quippe Plotinus animæ naturam pater-  
no intellectui: iste autem cum dicit, medium  
non postponit, sed interponit n.) Et omni-

n) Pro eo tamen, quod Porphyrius ipse  
quoque animam mundi intellexerit, illud  
faciat, quod ex Cyrillo refert Rayn. Th. nat.  
p. 549. Platonem, referente Porphyrio, di-  
xisse, post DEUM summe bonum esse alte-  
rum conditorem & tertium mundi animam.  
Putes enim ideò à Porphyrio inculcari Plato-  
nica, quia eadem & ipse probet. Sed in-  
quirendum tamen porro.

nò putat Augustinus ipse, sic loqui Por-  
phyrium voluisse propterea, quod nos  
Spiritus S. nec Patris tantum, sed utri-  
usque Spiritum dicimus.

§. 82. Saltem ergò ex Augustino  
videmur hoc affirmare posse, quod por-  
phyrius de industria quæsi verit ita loqui,  
substantiam certam esse mediam primæ  
secundæque, ut phrasis sua magis vide-  
retur Christianum dogma sapere. Citi-  
us enim feremus eum, qui tertiam per-  
sonam aliquo modo faciat vinculum  
primæ secundæque; quam qui eam aperte  
profiteatur esse animam mundi. Neque  
tamen eadem Phrasi utetur, si sapiat,



Christianus. *Nobis enim, inquit Augustinus paulò pòst, ad certam regulam loquifas est, ne verborum licentia etiam de rebus, quæ his significantur, impiam gignat opinionem.*

§. 83. Quicquid autem sit de Porphyrio, o) illa certe gentilium opinio, quæ pro tertia persona non animam mundi, sed quodcunq; tandem duorum vinculum nominat, siue jam hoc nomine animam intelligat mundi, siue aliud quippiam ab anima ista distinctum, in eo certe à sensibus Christiani dogmatis refugit, quod ipsa principia multiplicat, negatque adeò indivisam illam in tribus personis essentiæ unitatem, hoc enim omnibus gentilibus commune fuit.

o) Sane nondum audeo pronunciare, tertiamne hypostasim Porphyrius fecerit animam mundi, an amorem. Pro amore quidem facit, quod Phrasis ejus, dum tertiam hypostasim mediam vocat, melius quadrat ad amorem, quàm ad animam mundi. Sed huic rationi occurri potest ex Augustino, quod ea Phrasi non ideo sit usus, quia non intelligat animam, sed quia voluerit accommodare stilum sensibus Christianorum. Vicissim

cissim, quod animam mundi intellexerit, pro eo facit suspicio Augustini, qui huc profecto inclinatur: Notior autem Augustino Porphyrii mens ob ætatem esse potuit, quam nobis, & mirum sit, si amorem Porphyrius intelligit, non id odoratum esse Augustinum: aut si maxime Porphyrius nullum aliud indicium animi sui dedit, quam illam τῆς μετό-  
 ΤΗΤ & phrasin, non suspicatum esse id Augustinum, quod nos suspicabamur, qui ex aliis intellexeramus fuisse, quibus tertia ὡς αὐτὸς esset amor. Hæc me profecto eò ducunt, ut suspicer, ævo Augustini neminem fuisse (saltem è Platoniceis,) qui amorem supponeret pro tertia ὡς αὐτὸς, idque totum esse commentum recentiorum. Omnino hic ulterius inquirendum.

§. 84. Utamur hic iterum verbis Augustini, contra Porphyrium d. l. disputantis. *Nos ita non dicimus duo vel tria principia, cum de Deo loquimur, sicut nec duos Deos vel tres nobis licitum est dicere, quamvis de uno quoque loquentes, vel de Patre, vel de Filio, vel de Spiritu sancto etiam singulum quemque Deum fateamur.*

\* Credo



\* 1. Credo non ingratum fore Lectori historia Ecclesiastica & Philosophica studioso caput hoc, quia multum conducit ad illustrandam Historiam utramque. Prodiit equidem Lipsiæ mense Martio hujus anni 93. disputatio de trinitate Platonica è scriptis Platonis & Platoniorum eruta, & cum Trinitate Scripturæ sacræ collata, ad eruendos tum aliorum, tum recentium Böhmistarum de Deo horrendos errores. Sed facile deprehendet Lector, multa distinctius à Patre fuisse proposita, quoad sententiæ Platoniorum, quæ autores disputationis confundunt, præprimis cū illi magis de colligendis terminis aut sententiis aliorum de Platonis aut platoniorum opinione, quàm de sententiâ genuinâ ipsius Platonis fuerint solliciti.

2. Illud vero commiseratione dignum, quod cap. 3. th. 8. probare satagunt, Weigelii & Böhmi Trinitatem ex Platonismo deductam fuisse. Colbergii equidem autoritas Lectori, præjudiciis non occupato, nullius est momenti, cum ipsius tractatus de Christianismo Platonico sit libellus, si quisquam, confusissimus, ut alibi ostensum. Quod vero de Böhmi affertur, scopæ sunt nimis dissolutæ, præterquam quod perpetuò verba Böhmi glos-

sâ impertinente interlineari depraventur  
 Nullo modo versatus sit oportet aut in doctrinâ  
 Platonis, aut in scriptis Böhmi, qui eorum  
 doctrinas de Trinitate coincidere arbitretur.

3. Est hoc inter potissima criteria Trinitatis  
 Platonica & cujuscunque Philosophiæ Gentilis,  
 quod pro mysterio speculativo habeat tria illa  
 sanctissima, in una Divinitate, cum tamen sit  
 mysterium amoris ac pro tali in totâ scripturâ  
 S. agnitum. Pro tali etiam habet Böhmius. At  
 pro tali non habent, sed aque misere illud  
 exponunt ac Platonici, dictæ disputationis  
 autores.

4. Quæ enim major impudentia poterat  
 esse, quam Rubricam sectionis secunda facere:  
 de Trinitate scripturæ sacræ, & Th. 2. ac 3.  
 loco sacrarum literarum crepare regulas  
 Scholasticorum, etsi à Chemnitio in quatuor  
 alias contractas; imò lectori trinitatem  
 Sacrarum Literarum expectanti illudere  
 exhibitione plurium NB. variis distinctionibus  
 ex impia Scholasticorum Metaphysica desumptis,  
 refertorum. Increpet te Deus Satanas! Hoc  
 cine est tradere Trinitatem scripturæ? Pro-  
 phana hæ sunt vocum inanitates, quas fugere  
 jubet Apostolus II, Tim. 2. 16. cum ad im-  
 pietatem



pietatem ducant, & à temporibus Constanti-  
nibuscque nil nisi turbas & rixas in Ecclesia  
pepererint. Vide quomodo se torqueat ipse  
Chemnitius in loco de Deo, ut ex rixis antiquo-  
rum Græcorum & Latinorum ex Platonismo  
descendentibus, de persona, hypostasi &c. cla-  
ram atque perspicuam definitionem persona  
exhibeat. Sed quo se vertant, dum puros  
scripturæ fontes colluvie Gentilismi conspur-  
carunt, nesciunt. Imo verè nesciunt quid di-  
cant.

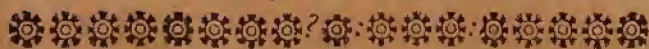
5. Equidem quamdiu doctrinas suas  
igne, gladio, & pœnis civilibus, item confi-  
scationibus librorum defenderunt, egregii  
semper fuerunt disputatores. At cum per divi-  
nam clementiam tyrannis illa viribus suis in-  
cipiat destitui, ubique hæret aqua. Age, si  
Viri sunt, si Christiani sunt, respondeant pla-  
cidè & categorice questionibus paucis sequen-  
tibus. Essentia, secundum quam Deum unus  
est; estne essentia Generica, an specifica,  
an individuifica? Si generica aut spe-  
cifica, nonne evaderet illud absur-  
dum; Deum prædicari de pluribus numero  
differentibus, adeoque esse tres Deos? Si  
individuifica, annon evadet absurdum, Deum  
eodem respectu esse unum, eodem trinum?

id est, unum esse individuum Dei, & tria esse individua Dei, quia tres sunt persone? Ergo maneret contradictio, unum & tria dici uno respectu. Expecto, quomodo ad hac sint responsuri, sed directè & categoricè.

6. Clamabunt equidem me esse Socinianum, aut Arianum, aut quid pejus. Sed hoc non est respondere dubiis, qua non poterunt non ex ipsorum ineptiis oriri in ingeniis veritatis cupidis. Ipsi contra Pontificios ad Ecclesiasticas traditiones provocantes, ad Scripturam provocant; Provoco & ego ad Scripturam contra ipsos, in hoc capite omnibus armis denudatos, si ad Ecclesiam, h. e. ad ignem, gladium, confiscationes &c. ipsis non liceat provocare. Hoc autem sciant, me & Trinitatem Socinianam & Trinitatem Arianam serio detestari, detestari vero simul etiam Trinitatem omnem paganicam sive Platoniam, sive Scholastico-Aristotelicam. Veneror aeternum Lumen de aeterno Lumine; veneror Spiritum ab utroque Lumine ab aeterno procedentem. Veneror aeternam unitatem Patris, Verbi & Spiritus. Non poterunt sanctum hoc mysterium capere, quamdiu nesciunt, quid sit spiritus creatus, quamdiu lumen, ventum, virtutem, amorem



amorem & c. pro corporibus, aut corporeis accidentibus habent, quamdiu in materia suffocati, essentias rerum, ut omnes Ethnici, ibi quarunt. Est Deus lumen, est amor, est aura celestis. Hec sunt essentialia predicata Spiritus. Divine virtutes essentie sunt, substantie sunt, non accidentia. Virtus essentie spiritus est. Ita scriptura docet, at ipsi infatuati stulta doctrina scholastica, sapientiam Scripturæ rident & pro stultitia habent. Misereatur eorum Deus & corda ipsorum ex tenebris eruat. Quod uni & duobus dico, omnibus dico scholasticâ stultitiâ infatuatis, cujuscunque dignitatis aut secte.



# OCTOBER.

## CHRISTIANORUM AD METALLA DAMNATORUM HISTORIA.

(Autore M. G. A. A. M.)

\* *Commendavimus studia pii & eruditi Autoris jam in Collectionibus Germanicis, ubi Synopsis eruditi libri de Fraternitate Christianorum exhibuimus. Placuit ipsi & hoc specimen nobiscum communicare, quod in singulis paginis singularem ejus eruditionem in historia Ecclesiastica loquitur. Transtulit etiam in idioma patrium Epistolas Barnabæ & Clementis, quæ & ipse mererentur editorem, cum sint spiritu proximè ad scripta Apostolica accedente conscriptæ.*

### I.

**E**T aliis cruciatibus antiqui Christiani confecti sunt, & omnia ferè mala in metallis sustinuerunt. Etenim non omnes causam religionis præsentis morte  
 Tom. III. H affere-



asserere poterant, sed plures miseris ærumnisq; longinqvo tempore premebantur. Quam palmam inde à nato Christo in metallis non pauci tulerunt, prout monumenta veterum servata comprobant. Quamquam ex his antiquiora vix reperire licuit, quàm quæ apud *Tertullianum* leguntur, quippe cui istud martyrii genus cognitum fuisse ex *Apologetico* maxime intelligi potest. In eo scripsit ad paganos cap. 12. *Cervices ponimus, ad bestias impellimur, certè quas Libero & Cybeli applicatis ignibus urimur, hoc & illi à prima quidem massa: in metalla damnamur, inde censentur Dii vestri.* Tum cap. 27. *vice rebellantium ergastulorum seu carcerum vel ergastulorum vel metallorum vel hoc genus pœnalis servitutis erumpunt adversum nos.* Denique cap. 43. *De vestris semper aestuat carcer, de vestris semper metalla suspirant, de vestris semper bestie saginantur, de vestris semper munerarii noxiorum greges pascunt. Nemo illic Christianus, nisi planè tantum Christianus, aut si & aliud, jam non Christianus.* Imo eundem hoc Christianorum supplicium recordatum fuisse puto, quum

quum & crudelitatem & luxuriam hosti-  
um perstringeret : cap. 5. de hab. mul.  
*Terra planè gloriosior, (aurum & argentum)*  
*quoniam in metallorum maledictorum ferali-*  
*bus officinis pœnali opere deplorata nomen*  
*terra in igne reliquit, atque exinde de tor-*  
*mentis in ornamenta, de suppliciis in delicias,*  
*de deliciis in honores metalli refuga muta-*  
*tur.*

II. Equidem in promptu esset ex-  
emplum multò antiquissimum, si fides  
habenda esset iis, qui Joannem Aposto-  
lum à Domitiano in metalla damnatum  
tradiderunt. Sic enim *Victorinus picta-*  
*viensis* in Explan. Apoc. ix. *Erat in insula*  
*Patmos in metallum damnatus à Domitiano*  
*Cæs.* Ibi ergo vidit *Apocalypsin*, & quum se-  
nior jam putaret, se per passionem acceptu-  
rum martyrium, interfecto Domitiano omnia  
ejus judicia soluta sunt, & *Joannes de metallo*  
*dimissus.* Post hunc *Primasius* in *Myst.*  
*Expos. Apoc. ad Castorium lib. i. eadem*  
*tradit, productus à Baronio A. xcii. n. 4.*  
qui & è *Metaphrasie* subjungit, plures ab  
illo in pietate ibi institutos fuisse. Ex u-  
troque fortè *Haymo Halberstadiensis* opi-



nionem hausit, dum præf. in Com. ad Apoc. ait, *se in Historia Ecclesiastica legisse, Joannem à Domitiano impiissimo Cesare in Pathmos relegatum, exsilio deportatum, metallo damnatum ob insuperabilem Evangelii prædicationem, ut ibi forsitan secreta mar- morum, vel terram foderet, aut his similibus præceptis deserviret Imperialibus, sicut legatur, factum in passionibus SS. Martyrum.* At enim horum narrationibus minüs aucto- ritatis adjungendum est, quum & Haymo admodum longe à primis illis sæculis re- motus fuerit, & Victorino commentarius iste perperam adscribatur, prout ipse- tassus est Bellarminus. Vid. lib. de Scr. Eccl. & Rivetus lib. II. Crit. S. c. 20. Ut taceam apud ceteros eosque antiquiores multò & Apostolicæ ætati proximos nul- la ejus rei documenta exstare: Istos vero sententiam ex eo finxisse, quod Joannes à Domitiano in Pathmum relegatus fuit, quod & ipse Apoc. I. 9. subindicat, & ce- teri constanter ingeminant: nominatim Tertullianus de præscr. c. 36. Sulpicius Se- verus lib. II. Hist. S. Hieronymus c. 9. de Scr. Eccl. Comm. in Matt. xx. 20, seqq.

lib. I. in Jovin. Comm. in Apoc. l. c. *Orosius* lib. VII. Hist. adv. gent. c. 10. *Origenes* Tract. 12. in Matt. *Epiphan.* hær. 51. *Gregorius Turon.* lib. I. Hist. Franc. c. 26. & in primis *Eusebius* in Chronico & lib. III. Hist. Eccl. c. 20.  $\kappa\upsilon\iota\ \tau\eta\upsilon\ \kappa\tau\prime\ \nu\eta\sigma\omicron\upsilon\ \phi\upsilon\gamma\eta\upsilon$  simpliciter memorat, perinde ac  $\upsilon\pi\epsilon\rho\theta\epsilon\omicron\upsilon\ \phi\upsilon\gamma\eta\upsilon$  nominat *Auctor historiae de martyrio Timothei* apud *Photium* Biblioth. Cod. 354. Quare nec relegatio illa simul damnationem ad opus includit, nisi speciatim & disertè ejus mentio fiat: quandoquidem tunc multi Christianorum in exilium pulsi fuerunt, quos nemo dixerit ad metalla omnes fuisse damnatos,

III. Itaque ante sæculum III. hujus supplicii ratio parum cognita fuit, quatenus illud Christianis irrogatum est. Ipso verò jam finiente *Dionysius Alexandrinus* fratrum meminit, qui in metalla relegati fuerant, in literis ad Romanos scriptis & ab *Eusebio* servatis lib. III. Hist. c. 23. Extat quoque fragmentum Apologiæ apud *Photium* à Pamphilo martyre pro



Origene scriptæ *πρὸς τὰς ἐν μέταλλοις*  
*διὰ χειρὸς τὰλαιπωρούμενους*. Vid. Cod.  
 118. Quæ monumenta ad ultima ferre tem-  
 pora gentilium: Imperatorum referenda  
 sunt, quum inprimis Maximianus, ty-  
 rannus ad fraudem callidus, pluribus  
 Christianis in Ponto interfectis, interne-  
 cioni deinde modum paravit, & ne soli-  
 tudinem Imperii faceret, eosdem in æris  
 ferriqve metallis pœnas dependere jus-  
 sit; quàm sanè veteres *crudellem clementiam*  
 appellare soliti sunt. Vid. *Euseb.* locô alle-  
 gandô, & *Rufinus* lib. 11x. Hist. S. c. 13. Sed  
 ut ad sæculum III. revertar, evidentior  
 memoria eorum exstat martyrum, ad  
 quos *Cyprianus* gravem pietateqve ple-  
 nam epistolam scripsit, ubi meminit *mar-*  
*tyrum Dei & Christi in carcerum claustris, in*  
*metallis & vinculis demorantium, ad merito-*  
*rum titulos ampliores tormentorum tardita-*  
*te proficientium*: epist. 76. cui & ipsi è me-  
 tallis responderunt, ep. 78. Ponit eas  
*Baronius* in annum CCLX. Christi, me-  
 tallumqve Siguenſe, ubi commoratos  
 fuisse dicitur, in Mauritania Tingitana,  
 quærit, de quo ac speciatim de monti-  
 bus

bus Chalcorchiiis *Strabo* scripsit, lib. XVII.  
 ἐστὶ δὲ παρ' αὐτόν τι καὶ ασφάλτε πηγή καὶ  
 χαλκορυχία. *Stephanus* vero de Urbi-  
 bus ex eodem *strabone* lib. III. & *Hecateo*  
 πόλιν τρωάδος Σίγειον memorat, tum  
 & aliam Ægyptiam Σίγυνον ἐ *Ctesia*: ce-  
 teri fere omnes in Africa hunc locum  
 collocant, quorum consensus heic non  
 negligi debet, ubi de Præsule Carthagi-  
 nensi sermo est. Sic *Itinerarium Anto-*  
*nino Imp.* adscriptum sigam municipium  
*inter Mauritaniam Cesariensem & Tingi lit-*  
*tora Carthaginemque* descripsit, p. m. 82.  
 quod *Pomponius Melap* parvam urbem nomi-  
 nat. *Plinius* oppidum ex adverso Malachæ in  
*Hispania sitæ Syphacis regiam*, alterius jam  
*Mauritania* lib. V. Hist. Nat. c. 2. Sigoton  
 vero oppidis Oceani Orientalis an-  
 numerat *Æthicus*, vetustus *Cosmogra-*  
*phiæ Scriptor* p. 5. Unde *Lucas Holstenius*  
 Episcopalem sedem Signitam heic com-  
 memoravit, à qua *Cresconius* in Car-  
 thag. Coll. *Signitensis* & *Victor Signitanus*  
 in *Notitia Africa* reperiuntur. Conf. *Jo-*  
*annes Oxoniensis* ad *Cyprian.* l. c. p. 236.



IV. Tum alius locus celebris est, *metallum Fannense*, quò Christianos fuisse missos quamplurimi testantur. *Eusebius* quidem lib. de Martyr. Palæst. c. 7. commemorat de Præside Urbano, quod Confessores Cæsareæ omnes tradiderit τοῖς καὶ Φαινῶ τῆς παλαιστίνης χαλκῶ μετálλοις, idemque *Silvanum* Episcopum eodem miserit. De quo sigillatim *Martyrologium Romanum* d. x. Febr. In metallo *Pbennensi* *Palestinae* natalis *S. Silvani*, *Gazze* Episcopi, qui in *Diocletiani* persecutione *Galerii Maximiani* Caesaris mandato cum plurimis suis Clericis martyriò coronatus est: ac de aliis ibidem: Item ss. triginta novem martyrum, qui ibidem ad metalla damnati post ferri candentis & alia tormenta simul capite cæsi sunt. Atque horum Φαινῆσιων μετálλων & in iis afflictorum Christianorum meminerunt insuper *Epiphanius* hæc. 48. *Euseb.* ix. c. 17. 22. 25. *Theodoretus* lib. iv. H. E. c. 22. *Rufinus* lib. ix. c. 14. *Martyrologia* *Beda*, *Adonis*, *Ussuardi* ad hunc diem, *Nicephorus* lib. vii. H. E. c. 16, 27, atque ex his *Baronius* ad A.

C. CCCVI. n. 1. seqq. An. III. Constantii & Galerii. Is vero locus ab Arcadiæ urbe *Φερεῶ* diversus fuit, qui apud *Stephanum Byzantinum* legitur; tum & ab insulis Fanesiorum aut, ut habet *Turnetianus*, *Panotiorum*, quas in Ponto recensuit *Plinius* lib. IV. H. N. c. 13. Vid. *Isidorus* lib. IX. Orig. c. 3. & conf. *Turnebus* lib. VI. Advers. c. 19. *Cæl. Rhodigin.* lib. XXIX. Antiqu. Lect. c. 3. *Rudbeck* P. I. Atlantic. c. 9. a omnino *Typographia in Martyrol. Rom.* Ast quicquid etiam de locis sit, facilis tamen conjectura est, plures in aliis locis eandem acerbitatem tempore Maximiani pertulisse. Quam etsi ipse postremo mitigare conatus est; vid. *Eusebius* lib. IX. c. 1. Maximinus tamen in Oriente difficulter & invitus hæc talia permisit, ut relaxarentur nempe, qui in metallis aut quibuscumque vinculis asservabantur: *Rufin.* IX. c. 1. *Euf.* l. c. Quæ res non diu durare potuit, postquam *Licinius* tyrannus eandem pœnam & insuper *ξένων τινὰ κόλασιν*, ut *Eusebius* nominat, induxit, ac conferta agmina virorum & mulierum ac puerorum dextris oculis & juncturis pedum partim fer-



rô, partim cauteriò debilitatis tradidit  
 μετ'άλλοις Τελαπυρεϊοῦ. *Euseb.* lib. I.  
 de Vita Const. M. c. 58. Ubi quidem *Baronius*  
 omnes occubuisse putat; *Λ.* cclx.  
 p. 546: sed conjecturas solùm capit: quan-  
 doquidem Deus his calamitatibus suos  
 per Constantinum M. eripuit, postquam  
 ab hoc *Licinius* occisus est: quorsum le-  
 gendi sunt *Eusebius* lib. II. V. C. c. 20. & 32.  
*Sozomenus* lib. I. H. E. c. 8. *Socrates* lib. I.  
 c. II. *Theodoretus* lib. I. c. 7. Ceterum è  
 Faiënsibus metallis etiamnum superstes  
 fuit *Paphnutius*, à Constantino M. pro-  
 pterea magni habitus, ut testantur aucto-  
 res nominati cum *Rufino* lib. X. c. 4. & de  
*Helena Euf.* III. V. C. c. 44. Ejus hono-  
 rifica quoque mentio fit in *Martyrologio*  
*Rom.* & *Menologio Græcorum* II X. Kal. Oct.  
 conf. *Blastares* in Syntag. Can. Gr. lit. r.  
 c. 2. Præter hunc nominantur *Maximus*  
*Episc. Confessor*, *Spirido* & *Paullus* in  
*Martyrol. Rom.* XIV. Dec. apud *Theodo-*  
*retum* I. c. & *anonymum lib. de Synodis Gr.*  
 n. 48.

V. Post illa tempora, tranquillo  
 quidem ab externis hostibus Ecclesiæ  
 statu,

statu, orthodoxi eadem ab hæreticis per-  
pessi sunt, quum Ariani sub Imperatori-  
bus sibi faventibus illos indignè habe-  
rent. De Constantino A. tot veterum  
querelæ testantur, cujusmodi est epistola  
Julii Episc. Rom. ad Eusebianos, qua  
memorat *Episcopos ab his conscissos flagris,*  
*in carceribus habitos, Prasulesq; longissimi in*  
*suo Episcopatu temporis publicis ministeriis*  
*mancipatos, apud Athanasium Apol. ll. adv.*  
*Arian.* Qvi & ipse ibidem refert, *Pet.*  
*Nannio interprete, Eutychium Subdiaconum*  
*ab Arianis primùm scuticis usque ad*  
*mortem verberatum, dein ita moribundum*  
*ad metalla missum, neque in quodvis metallum,*  
*sed in id, quod Phæno appellatur, in quod ho-*  
*micidia condemnari soleant, & non nisi ad*  
*paucissimos dies superesse possint. Illum au-*  
*tem non longè avertum ex doloribus in itinere*  
*decessisse.* Proinde Hilarius Pietaviensis  
Constantio ut probrum objecit in lib.  
cont. eum: *jussos ab eo Episcopos fuisse, quos*  
*condemnare nullus fuerit ausus, in Ecclesiasti-*  
*cis frontibus scriptos metallica damnationis*  
*titulo recenseri.* Præter hunc Moses E-  
remita Lucio Episc. Ariano: *Benemibi no-*



ta est fides tua, quam profitentur servi Dei per metalla damnati, Episcopi in exilium transi, Presbyteri, Diaconi extra Christiani nominis habitacula relegati apud Rufinum lib. XI. c. 6. Quam calamitatem prolixè Vincentius Lirinensis narrat, ac præsertim c. 6. lib. adv. hæ. Tunc disturbati Clerici, verberati Levitæ, acti in exilium Sacerdotes, oppleta Sanctis ergastula, carceres, metalla: quorum pars maxima interdictis urbibus protrusi atque extorres inter deserta, speluncas, feras, saxa, nuditate, fame, siti affecti, contriti & labefacti sunt. Neque dispari sævitiâ Theodoricus Vandalorum R. usus est in Armogastem, de quo Victor Uticensis narrat, capite truncari jubens à Jucundo Presbytero suo prohibitus est, dicente sibi: Poteris cum diversis afflictionibus interficere. Nam si gladio peremeris, incipient Romani martyrem predicare. Tunc Theodoricus in Byzacenam provinciam ad fodiendas eum condemnat scrobes; lib. I. de Persequut. Vandal. Conf. Baronius ad A. C. DLVI. Sub Valente Imp. quidam orthodoxi, qui fratrum suorum calamitatibus illacrymati fuerant, in Phennesia Proconnessaque

que metalla missi sunt : constantibus insuper Satrapa minatus est, cogendos eos εἰς χαλεπὰς οἰκῆσαι τόπους. *Theodoretus* lib. IV. c. 20. & 22. Eosdem tamen non multò post ob bellum Gothicum ab Imp. solutos fuisse auctor est *Rufinus* lib. XI. c. 13. Ceterum in Proconneso hac, quam unam è Sporadibus esse in Propon-tide *Stephanus Byzantinus* testatur, sine dubio marmora eruebantur : prout monstrat marmor Smyrnense à *Carolo Patino* descriptum & editum, ubi inter alia memoratur emtum esse καὶνὸν ἀγῆϊον περὶ κοινῆσιον. Vid. ejus Comm. in hoc monimentum. Cæterum in Proconneso eadem Auxentiani monachi cœnobium exstruxisse dicuntur apud *Baronium* A. DCCLXIII. p. 271, To. IX.

VI. Qui hanc pœnam ad patien-dum haut difficilem fuisse existimat, is considerare poterit, quæ jam afferam, præter ea, quæ ex similibus suppliciis intelligi possunt. Fuit equidem solatii locò in metallis auxilium fratrum mutuus-que dolor, cujus & exempla & præcepta sæpius



sæpius occurrunt. In illis fuit Thraso, de  
 quo *Martyrologium Adonis* III. Id. Dec.  
*Quum esset potens & locuples ac Christianis-*  
*simus, de facultatibus suis SS. Martyribus in*  
*carceribus, & metallis damnatis victum mi-*  
*nistrabat per B. Sisyinnium & Cyriacum.* De  
 aliis *Martyrologium Rom.* XVI. Febr. Cæ-  
 sarea in Palestina SS. Martyrum Ægyptiorum,  
 Eliæ, Hieremie, Esaie, Samuelis & Danielis:  
 (natalis) qui quum spontaneè ministrassent  
 Confessoribus in Cilicia ad metalla damnatis,  
 inde revertentes comprehensi. De Praxe-  
 de fidem faciunt antiqui, eam sub Anto-  
 nino iis, qui in carcere inclusi aut in erga-  
 stulis exerciti essent, nullà re defuisse. Vid.  
*Martyrologia Bedæ, Ussuardi & Adonis* XXI.  
 Jul. & conf. Pet. Ribadeneira P. I. Vit.  
 Sanct. h. die. Vinc. Beluacensis lib. X. Spec.  
 Hist. c. 106. Atque hujusmodi commu-  
 nio non solum in Palæstinis martyribus  
 eluxit, qui in metallis aris in unum congrega-  
 ti magna libertate fruebantur & Ecclesias ex-  
 struebant mutuâ operâ, teste Euseb. c. 13. de  
 Martyr. Palæst. Verùm & apud eundem  
 IV. H. E. c. 23. Dionysius Episc. scripsit ad  
 Soterem; *Hæc vobis consuetudo est, πάντα*

μὲν ἀδελφὸς ποικίλως ἐυεργετῆν,  
 & hac ratione egentium inopiam sublevatis,  
 ἐν μετὰλλοις δὲ ἀδελφοῖς ὑπάρχουσιν.  
 Πιχορηγῶντ &. E præceptis vid. *Pseu-*  
*do Clemens* lib. V. Constit. c. 1. ubi *damna-*  
*tis ad metalla necessaria mitti jubet.* Hæc,  
 inquam, martyres in metallis solatia à tra-  
 tribus perceperunt: sed manserunt inte-  
 rim ingentibus obnoxii calamitatibus.  
 Quæ causa est, quamobrem *Chrysostomus*  
 miserias ab impiis in inferno sustinendas  
 per metallorum molestias delineârit.  
 Hom. 47. ad Antioch, ac *Tertullianus* scri-  
 pserit, *metalla de damnatis suspirare*, c. 44.  
 Apolog. itemque c. 3. de pallio de Ada-  
 mo: *pellitus orbi ut metallo datur*: h. e.  
 damnatus laboribus molestissimis, velut  
 fodinæ metallicæ, ut explicat *Fr. Junius*  
 not. p. 10. *Eusebius* expressit: *ταλαιπο-*  
*ρεῖας μετὰλλοις diuturnò labore vexari*,  
 prout *H. Valesius* reddit lib. I. V. C. c. 58.  
*μετὰλλων κακοπαθεία ταιλαιπο-*  
*ρεῖας* lib. III. c. 44. & II. c. 20. Qui de  
 de Maxentio narrat, ab eo Christianos  
 metal-



metallis æris destinatos non operis faciendi causâ, sed κακώσεως καὶ ταλαιπωρίας lib. II X. H. E. c. 12. Ejusmodi calamitates in metallis Ægyptiis descripsit *Diodorus Siculus* lib. III. Αἰχαιοί. (vid. infra n. XI.) & in Hispanis *Jo. Gerundensis* lib. I. Paralip. Hisp. multos ex nimio labore mori, quum vix ulla eis ab opere detur requies. Quæ ut de Christianis eò manifestius perspiciantur, ego heic enarrabo & personas, quæ ad hanc pœnam legibus adactæ fuerunt, & laborum genera, & diversas ærumnas recensebo.

VII. Primum itaque ab eo supplicio viri clari & nobiles atque in dignitate constituti eximebantur. Nam eâ quidem ratione discrimen diserte fecit *Paulus Jctus* lib. V. Sent. tit. 19. de Sacrilegis: *Si per diem leve aliquid de templo abstulerint, vel deportantur honestiores, vel humiliores in metallum damnantur.* Itemque de sepulcr. & lugend. *Si honestior est, in insulam, si humilior, in metallum dari solet.* Cum hoc σύγχρονος *Ulpianus* D. ad L. Julianam peculiari l. 6. §. 2. de furto pronunciavit: *ex edicto D. Pii ex siliò vel metallo, vel*  
*prout*

*prout dignitas personæ punitur. Tum & ipse Constantinus Aug. constituit tit. 8. lib. 2. Cod. Theod. de pœna appellant injuste ad Præt. Præt. à Rect. provinc. Si patrimonio circumfluat, bienniò in insulam relegatione plectatur. Quòd si agrestis vita sit, aut etiam egenus, ad biennii tempus in metallum retrudendus est. Vid. ibi Jac. Gothofredus To. I. p. 36. Quamquam vero & liberis hæc pœna irrogata fuit; maximè tamen indicta humilibus & abjectis: quando Ulpianus iterum asseverat, nullam dubitationem esse, servos in metallum vel in opus metalli, item in ludum ornatorium dari solere: & si fuerint dati, inquit, servi pœnæ efficiuntur, nec ad eum pertinebunt, cujus fuerint, antequam damnarentur. Vid. D. de pœnis l. 8. §. 12. Censebatur enim hæc abjecta, servilisqve conditio maximè digna, si qua in re mancipia deliquissent. Unde idem scribit, è damnata in metallum conceptum & natum venundari quasi servum posse, l. 24. §. 6. D. de fidei commiss. libert. Conf. D. de manumiss. testam. l. 46. Pomponius de manumiss. damn. ad met. Tametsi diversi omninò fuerint adscripti metallis à damna-*



is ad opus metalli: hi libertate amissâ pro definito tempore vincti laborabant; illi perpetuò ibi unâ cum uxoribus liberisq; serviebant. Generatim itaque Jcti do-cent, *existimationem minui, quoties manente libertate circa statum dignitatis pœna quis plectitur: sicut quum plebejus in opus publi. cum detur.* Vid. l. 28. D. de pœnis.

IIIX. Etenim illud extra contro-versiam est positum, libertatem in metal-lis amissam fuisse, si quis in perpetuum eò damnatus esset. Quod non tantum de fœminis apparet è l. 8. §. 8. D. de Pœnis; quæ talis est: *Si quidem in perpetuum da-mnatæ fuerint, quasi servæ pœnæ constituun-tur, si vero ad tempus damnantur, retinent civitatem: sed generatim quoque Impe-rator sancit: §. 3. J. quibus modis Jus pat. potest. solvitur: Servi pœna efficiuntur, qui in metallis damnantur.* Unde Ulpianus l. 8. §. 4. *Est pœna, quæ adimit libertatem bu-jusmodi; utpote si quis in metallum vel in o-pus metalli damnetur; ac Hermogenianus l. 36. D. de Pœnis. In metallum sed & in mini-sterium metallicorum damnati servi efficiun-tur.* Denique l. 5. §. 3. D. de extraord. cognit.

Consumitur vero (existimatio) quoties magna capitis minutio intervenit, i. e. quum libertas adimitur, velut, quum -- plebejus in opus metalli vel in metallum datur: nihil enim refert, nec poena diversa est operis & metalli: nisi quod refuga operis non morti sed poena metalli subjiuntur. Quorsum & spectare videtur Plinii Jun. narratio lib. X. ep. 40. In plerisque civitatibus, maxime Nicomedia & Nicæa, quidam vel in opus damnati vel in ludum similiaque his generis poenarum, publicorum servorum officio ministerioque funguntur. Et si aliter de iis statuendum sit, qui ad certum tempus ibi commorari coacti fuerunt: de quibus Glossæ Basilicæ statuunt: ἡ εἰς ἔργον μεταλλάξ πρὸς καμρὸν ἐξορία ἐποιεῖ δ' ἔλθον; ἔδ' ἔμην ἡ εἰς ἔργον δημόσιον διηνεκὴς ἐξορία. Conf. Cujacius lib. xv. Observ. c. 22.

IX. Discrimen autem illud de perpetua poena leges indicant: è quibus Cujacius definivit, damnatum simpliciter ad metallum pro damnato ad tempus accipi, rursus damnatum ad tempus pro capite diminuto non haberi, lib. VI, Obs. c. 25, ubi & damnationem



tionem in metallum vel in opus metalli, quæ sit maxima, non fieri ad tempus ait. Quod quidem sanctiones Impp. ostendunt; quum Constantinus ad Domitium Celsum perscripsit, de plagiariis; eos qui pro hoc crimine jam in metallum dati sunt, nunquam revocari precipimus, l. unic. D. ad L. Fabiam. Tum & Arcadius & Honorius AA. jusserunt, hæreticorum conventus celantem perpetuo metallo deputari. l. 40. Cod. Theod. de hæret. Alii verò cautè de isto supplicio pro criminis levitate finiendo loquuntur, quod è Cujacio vidimus l. c. Speciatim dimissi sunt è metallis, qui inutiles essent propter valetudinem aut ætatem, dummodo à Principe impetrarent. Vid. l. in metall. damn. D. de Pœnis. Quod & martyribus concessum fuisse memorat Eusebius de Mart. Pal. c. 13. Quod si vero annorum numerus in sententia definitus haut esset, decem annorum spatium sufficere pronunciat Harmenopulus lib. I. Promt. Jur. Civ. tit. 4. §. 87. Proinde ad summam pœnæ severitatem tempus etiam diuturnum adjunctum fuit: quod & ille apud Plantum indicat Captiv. act. III. sc. I.

Inter-

*Interdum sub terra lapides eximet :*

*Diu ego hunc cruciabo, non unò absolvam die.*

X. Qvis putet autem in Christianos mollius constitutum fuisse? Hos profectò etiam extra metalla hostibus servorum locò numeròqve fuisse toties legimus. Sic enim è multis *Lactantius c. 13. de Mort. Persequut. Propositum est edictum, quo cavebatur, ut religionis illius homines carerent omni honore ac dignitate, -- libertatem denique ac vocem non haberent. Conf. Euseb lib. iix. H. E. c. ii.* Sic speciatim hæc aliaqve supplicia lento gradu tracta sunt, ne quod in miserabili fortunâ solatium illuceret. Certè in metallis martyres tormentorum tarditate profecisse, scribit *Cyprianus ep. 78. ac Victor l. c. consilium Jucundi refert, quo orthodoxos diversis afflictionibus in fodiendis scrobibus interficiendos svasit. Perinde atque Ambrosius memorat, condì solitos Dei servos in tenebras, traditos metallis, ne pœna citò transiret. lib. V. ep. 29.* Quamobrem ne martyres quidem tempore persecutionis extremæ liberandi è metallis fuissent, nisi judiciò J. Christi factum esset, ut, postquam



Maximinus & Diocletianus inducias eis dederant, sed infidas, Constantinus illas apertè confirmaret. Quia de Christianorum sorte præter n. iv. nominatos *Cassiodorus* scribit lib. I. Hist. Trip. c. 10. *Infirma esse sancivit, quæ cogitata vel gesta contra religionem fuerant sub persecutoribus Ecclesiarum, remissionemque cunctos habere decrevit, qui propter confessionem Christi, -- in metallis affligi aut publicis operibus aut mulieribus aut lanificiis ministrare jussi fuerant.* Post quæ tempora Justinianus id pœnæ genus prorsus abolevit, *Novella XXII.* cujus in locum damnationem ad triremes successisse *Pancirollus* auctor est lib. I. Deperditorum.

XI. Antiquissimis temporibus captivitas bellica istam calamitatem attulit, uti de Ægyptiis habet *Diodorus Siculus* l. III. Αρχαιολ. Οἱ βασιλεῖς τὴν Αἰγύπτου τὰς καὶ πόλεμον αἰχμαλωτίζοντες ὠδαιδιδάσι πρὸς τὴν τῆς χρυσῆς μεταλλειαν. Quod & diu post apud Romanos obtinuit, ab eodem commemoratum, postquam illi Iberiam superaverant

rant lib. V. c. 9. tum & in bello Judaico: vid. *Josephus* lib. VI. Bell. Jud. c. 44. & ex eo *Eusebius* III. H. E. c. 7. nam ἔργα quidem ibi metalla designare è num. XX. patebit, prout & *Valesius* ibi probè convertit. Ceterùm inter personas mulieres quoque referendæ sunt, quas *inminisferium metallicorum etiam in perpetuum*, damnari solitas indicatur l. 8 §. 8. D. de Pœnis. Quam fortunam Christianis mulieribus non defuisse ex *Eusebio* patet num. IV. allegato: Generatim quoque *Gregorius Nyssenus* de temporum istorum calamitatibus narrat in Or. de Gregorio Thaumate: εἰς ἣν καὶ πάντων ὁ τῆς ὠμότητος νόμος, ἴσως τῷ μέτρῳ τῆς τιμωρίας τῶν γινομένων ὑπάγων τὸν τῶν εἰδόλων ἀλλοτρεῖσθαι, μὴ διακρίνων τὴν φύσιν. Conf. *Lactant.* lib. V. Inst. Div. c. 13. *Chrysostom.* hom. 13. in Matth. Speciatim huc spectat *Eusebii* testimonium de Maxentio lib. IX. c. 14. *Viri famem, metalla & vincula passi, mulieres alia eadem quæ viri certamina subierunt, & equalia virtutis adeptæ sunt premia.*



XII. Illud vero probis dolorem movit, quòd non aliter in metallis quàm nefariorum scelerum rei haberentur. Ut verè *Augustinus* conqvestus fuerit *Com.* in *Ps. XXXVI.* *Quid quisq; maleficus, latro, adulter, sceleratus, sacrilegus, pertulit legibus, quod non pertulit martyr in confessione Christi?* *Qvi rectè quoque famam eorum vindicavit lib. i. cont. epist. Parmen. c. 7.* Si, quisquis ab *Imp. vel à Judicibus* ab eo missis pœnas luit, continuò martyr est, omnes carceres martyribus pleni sunt, omnes catenæ judicariæ martyres trahunt: in omnibus metallis martyres arumnosi sunt. Inprimis vero adversus paganorū insultūs *Tertullianus & Minutius Felix* pugnarunt: hic in *Octavio* scribens: *De vestro numero carcer exastuat, Christianus ibi nullus, nisi aut reus sue religionis aut profugus:* hic cap. 43. *Apolog. num. I. allegatō.* Videantur universa de hac pœna adversus sceleratos excogitata *Diod. Siculus l. c. & Constantini M. sanctio l. 2. tit. de Pœnis. Cod. Theod.* itemque *Alexander ab Alexandro lib. III. Gen. Dier. c. 5.* Nominatim vero sacrilegi sic plectebantur, qui per diem leve ali-

quod

quod de templo abstulissent, uti definit Paul-  
 lus *§ Ctus* lib. V. Sent. tit. 19. de Sacr. Tum  
 &, qui corpus perpetua sepultura traditum  
 vel ad tempus alicui loco commendatum nu-  
 davissent: ib. tit. de sepult. & lugend. Conf.  
 J. Gothofred. ad Cod. Th. To. III. p. 137.  
 Deinde fures in balneis vel ipsis metallis  
 deprehensi: de his *Ulpianus* ad L. Juliam  
 peculatus l. 6. §. 2. Si quis ex metallis *Cæsa-*  
*rianis* aurum argentumve furatus fuerit, ex  
 edicto D. Pii exsilio vel metallo punitur. De illis  
*Paulus* V. t. 3. de iis quæ per turbam fiunt:  
*Fures vel raptores balneorum plerumque in*  
*metallum aut in opus publicum damnantur.*  
*Præter hos plagarii l. unic. D. ad L. Fabi-*  
*am: Plagarii metalli poenâ cum ceteris antè*  
*cognitis suppliciis tenebuntur: -- eos autem*  
*qui hoc crimine jam in metallum dati sunt,*  
*nunquam revocari præcipimus. Denique*  
*lenones per Theodosii & Valentiniani le-*  
*gem 2. de lenon. C. Tb. Lenones filias vel*  
*pauperes personas prostituentes proscripti poe-*  
*nâ mancipientur exsilio, metallis addicendi*  
*publicis.*

XIII. Non erant ab eo supplicio  
 exempti, qui vel ipsi adversus Remp. con-  
 spiras-



spirassent, vel ejusmodi occultassent homines. Alterum patet è lib. VI. *Basilicon* tit. 4. c. 2. Οἱ δὲ κατὰ μὲν νόσων αὐτοῖς (rebelles) ἢ τοῖς ἐχθροῖς αὐτῶν συμπενοῶσιν, μετὰλλίζονται. Alterum è lege de occultantibus desertorem: *Siquidem potuerit corporali injuria subjacere, servatâ ex jure substantiâ & fustibus coërceatur vel metalli operi publico deputetur*; Quibus adduntur ii, qui hæreticos occultassent l. 40. C. Th. de hæret. Inter paganos ita puniti sunt, qui crimine falsi se obstrinxerant, prout *Plinius Jun.* de Archippo ad Trajanum scripsit: lib. X. ep. 66. *Crimine falsi damnatum recitatâ sententiâ in metallum fuisse.* Simili ratione è Christianis Justinianus s. 7. J. de publ. judic. *Lex Cornelia de falsis poenâ irrogat ei, qui testamentum vel aliud instrumentum falsum scripserit, signerit.* Clarius l. 4. C. Th. de L. Julia de Vi. *Servos quos furoribus talium (professionibus testium violentiam facientium) paruisse constiterit, metallis per sententiam dedi (censuimus.)*

XIV. Fuit igitur omninò supplicium

cium grave, & si non summum aut ultimum, nectamen adeò leve, quin inter mediocria retulerint JCi veteres, nec desunt exempla martyrum, qui post hoc demum mortis suppliciò affecti fuerunt. Sic enim de Moseo & Ammonio militibus testantur *Martyrologia, Romanum, Bedæ, Usuardi & Adonis* xlii. Janu. eos ad *metalla damnatos nobilissimè igne crematos.* Quo sensu accipienda sunt *Lactantii* verba, quum c. 22. de Mort. Persequ. de Maximiano scripsit: *Nulla poena penes eum levis fuit, non insula, non carceres, non metalla; sed ignis, crux, fera in illo fuerunt quotidiana & facilia.* E legibus civilibus nota est illa Imperatoris J. de publ. judic. §. 2. *Capitalia supplicia dicimus, quæ ultimò suppliciò afficiunt homines, vel etiam aquæ & ignis interdictione vel deportatione vel metallo.* Legat aliquis hujus rei indicia apud *Diodorum Siculum*, quantis ærumnis tales homines multati fuerint. Delineat enim lib. V. *Ἀρχαιολ.* & affirmat, *multos ibi mortuos διὰ τὴν ὑπερβολὴν τῆς κακοπαθείας,* nullam enim requiem ibi laborum esse, *sed*



*sed infelicissimè vitam produci. Quosdam viribus corporis animique robore quàm diutissimè calamitatem sufferre: mortem interimis vita jucundiorẽ esse, magno numero sine quiete die ac nocte laborantibus, sublata omni fugiendi facultate. Barbaros enim milites, diversos invicem linguis, custodia præesse, quorum nullus, sermonis commercio sublato, aut precibus aut amore corrumpi possit. Præterea minas illius heri videamus, qui servum ad lapidicinas, non alienos à metallis labores, missurus fingitur apud Plautum Capt. act. III. sc. 5.*

*Ast cum cruciatu maximo id factum est tuo;  
-- hunc ita velle dicite curarier,  
Ne quĩ deterius huic sit, quàm cui pessumè est.*

**Ipsius dein servi narrationem act. V. sc. 4.**

*Vidi ego multa sæpe picta, quæ Acherunti fierent  
Cruciamenta: verum enim verò nulla adequè est  
Acheruns,*

*Atque ubi ego fui in lapidicinis illis: ibi demum  
est locus,*

*Ubi labore lassitudo omni est exigunda è corpore.*

**Unde est, quod in Basilicis τὸ μεταλλίζειν cum τῷ ξίφει conjunctum legamus, lib. VI, tit. I, c. 25. atque apud Tertullianum c. 5. de**

de hab. mul. maledictorum metallorum fer-  
rales officinas, pœnale opus. Quemadmo-  
dum & Prudentius depinxit hym. II. de  
Coronis:

*Aurum, quod aridenter sitis,  
Effossa gignunt rudera,  
Et de metallis squallidis  
Pœnalis excudit labor.*

Conf. suprâ num. VI.

XV. Qui huic supplicio addicti e-  
rant, in vincula conjiciebantur, κατα-  
ζευγνόμενοι τὰ σώματα, ut describit  
Diodorus lib. V. Quibus fractis Archip-  
pus ille pœnam metalli evasit apud Plinium  
X. ep. 66. quibusq̃ve ut servus oneretur,  
herus apud Plautum procurat Capt. act.  
III. sc. 5.

*Injicite huic manicas mastigæ;  
Ubi ponderosas crassas capiat compedes:  
Inde ibis porro in latomias lapidarias;  
curabitur:*

*Nam noctu nervô vinctus custodibitur,  
Interdiu sub terra lapides eximet.  
Adducite istum actutum ad Hippolytum fabrum,  
Jubete huic crassas compedes impingier.*

**Id vero neq̃e hostes Christianorum  
negle-**



neglexisse novimus, quando vincula veteres cum metallica pœna conjungere solent. Sic Hieronymus Comm. ad Zachar. IIX. In tantam rabiem persecutorum feritas excitata est, -- ut omnes insule, metalla, carceres Confessorum & martyrum catenatis gregibus implerentur. Tum Lactantius c. 22. de Mort. Pers. carceres & metalla conjunctim memorat: cum Eusebio IIX. H. E. c. 14. Maximè vero in martyribus id apparet, quos Martyrologium Rom. nominat IIX. Sept. qui sub Valeriano & Gallieno exsurgente persecutionis rabie ad primam confessionis Christi constantiam graviter fustibus cæsi, deinde compedibus vincti & ad fodienda metalla deputati, gloriose confessionis agonem consummarunt. Atque hi ipsi sunt, quos præter alia Cyprianus de vinculis injectis consolatus est in epist. 76. Pars ex vobis adhuc in carcerum claustris, sive in metallis & vinculis demoratur. -- Imposuerunt quoque compedes pedibus vestris & membra felicia ac Dei templa infamibus vinculis ligaverunt: quasi cum corpore ligaretur & spiritus aut aurum vestrum contagione ferri maculetur. Dicatur Deo hominibus & fidem suam religiosa virtute testantibus ornamenta sunt ista, non vincula, nec Christianorum pedes ad infamiam copulant, sed clarificant ad coronam. O pedes

pedes feliciter vincti, qui itinere salutari ad Paradisum diriguntur! O pedes in sæculo ad præsens ligati, ut sint semper apud Dominum liberi! O pedes, compedibus & transversariis interim cunctabundi, sed celeriter ad Christum glorioso itinere cursuri!

XVI. Atque hæc levia fuerunt præ illis verberibus, quibus homines in metallis afflicti sunt. Ea enim inprimis fustibus ingerebantur, prout in martyribus Africanis num. præced. vidimus. Ad quos ista quoque Cypriani verba spectant: Quod fustibus caesi prius graviter & afflicti per ejusmodi pœnas initiastis confessionis vestrae religiosa primordia, execranda nobis ista res non est. Neque enim ad corpus Christianorum corpus expavit, cujus est spes omnis in ligno. Qvi & inter alia sic respondent: Litteris tuis laborantia pectora recreasti, fustibus vulnerata membra curasti. De hac fustuaria pœna conf. Calius Rhodiginus lib. X. Ant. Lect. c. 5. Lipsius lib. V. de Milit. Rom. c. 18. Pithecius ad Collat. Leg. Mos. tit. II. Insuper ad fervorum instar flagellati sunt, de quo universè Diodorus l. c. scribit: ταῖς τῶν Ἰησαυτῶν πληγαῖς ἀναγκαζόντων ὑπομένειν τὴν δεινότητά τῶν κακῶν ἀτυχῶς περὶ γέντα  
τὸ



τὸ ζῆν. Post hunc *Plautus Capt.* act. III.  
sc. I.

*Inde ibis porro in latomias lapidarias,  
Ibi quem octonos alii lapidem effodiant,  
Nisi quotidianus sesqui opus confeceris,  
Sexcento plago nomen indetur tibi.*

Hujus crudelitatis exempla Ariani  
adversus Christianos ediderunt; sigil-  
latim id de Constantio Imp. *Hilarius* scri-  
psit in lib. adv. eum: *Clerici fustibus casti,  
Diaconi plumbis elisi: & in ipsum, ut san-  
ctissimi mecum intelligunt, in ipsum Chri-  
stum manus misse.* De Hunerico Vanda-  
lorum R. *Victor Uticensis* lib. I. *Duodecies  
per annum i. e. per singulos menses flagellis  
crudelibus dissipabatur, vix modico aquæ ciba-  
rioque pane concesso.* Qvod vero *Hilarius*  
de plumbo in metallarios adhibito memo-  
rat, eô in servos animadversum esse ap-  
paret è *Cod. Theod.* l. 2. de *Qvæst.* & l. 8. de  
*Detur.* tuitque flagellum in loris plum-  
beos globos annexos habens, cujus men-  
tionem faciunt *Zosimus* lib. V. *Hist.* c. 2.  
*Prudentius* hym. X. in Rom. v. II6. maxi-  
meque *Martyrologia*: vid. *Romanum* XII. X.  
& XVII. Kal. Maj. VI. Id. Maj. XIII. Kal.  
& IV.

& IV. Non. VI. Id. Jul. Id. Aug. XII X. & XVII. Kal. Oct. *Adonis* III. Non. Jun. III. Id. Nov. IV. Non. Dec. & c. Conf. omnino *Glossaria*, *Meursianum* voce *πλῆμβάτωρ*, *Suidas* h. v. *Dufresnius*, *Gotthofredus* ad C. Th. l. c. alii.

XVII. Non prætermitti debet, faciem metallariorum notis stigmatibusq; fœdatam fuisse: quod quidem de servis omnibus *Plinius* commemorat lib. XII X. H. N. c. 3. quò conf. *Pancirollus* lib. II. Var. Lect. c. 241. & lib. I. Deperd. *Cujacius* lib. VII. Obs. c. 13. *Lipsius* lib. II. Elect. c. 16. *Celius Rhodig.* lib. XI. c. II. *Laur. Pignorius* de Servis. De metallis speciatim *Svetonii* narratio docet, de Caligula consignata, qui multos honesti ordinis, deformatos prius stigmatum notis, ad metalla aut ad viarum munitiones aut ad bestias damnavit, c. 27. Idq; de martyribus *Hilarii* oratio confirmat jam n. V. producta. Alia monimenta offerunt *Georgius Cedrenus* in Comp. Hist. in Theoph. ubi *Methodius* ad Theophanem & Theodorũ fratres sic perscripsit ex interpretatione *Xylandri*:



*Quorum libris scripta sunt in cœlestibus  
Nomina, piæq; frontes punctæ notis:*

*Pontius Diaconus in vita Cypriani: Quis tot  
confessores frontium rotatarum secundâ in-  
scriptione signatos & ad exemplum marty-  
rum superstites reservatos incentive tubæ cœ-  
lestis animaret? Idem truculentia genus  
ab Arianis in usum revocatum est, & si  
antea Constantinus M. piè sapienterqve  
sanxisset l. 2. C. Th. de Pœnis. Si quis in lu-  
dum fuerit vel metallum pro criminum deprehensio-  
rum qualitate damnatus, minimè in ejus facie scriba-  
tur; dum & in manibus & in suris possit pœna da-  
mnationis una scriptione comprehendi: quò facies,  
quæ ad similitudinem pulchritudinis cœlestis est figu-  
rata, minimè maculetur.*

XVIII. Neque in eo adqvievit mar-  
tyrum miseria, sed in metallo constituti  
mutilati sunt, tristemqve tyrannidis me-  
moriâ in corporibus retinuerunt. Quod quidem etiam extra metalla sub  
Avidio Cassio contigisse *Vulcatius Gallica-*  
*nus* in ejus Vita scribit, quòd desertoribus  
crura & poplites inciderit, in eo dicens majus  
exemplum viventis esse miserabilis criminosi,  
quàm occisi. Sed è Christianis Paullus E-  
pisc. Neo Cæsar. idem in metallis passus  
fuit,

fuit, de quo *Theodoretus* I. H. E. c. 7. ἀμφω δὲ ἦν χεῖρε πεπεδημέναι, σιδή-  
 ρα πεπυρακλωμένε προσβαλόντων αὐ-  
 ταῖς, καὶ τὰ κινητικὰ τῶν ἀνδρῶν νεύρα  
 συσῆλαντο καὶ νεκρώσαντο. Ejus-  
 dem doloris monumentum in *Maximo*  
*Ep. Hierosol.* existit, de quo idem II. c.  
 26. oculō dextrō privatus & dextrō po-  
 plite articulō. *Rufinus* hunc unā cum  
*Paphnutio* superstitem memorat *effossō*  
*oculō & poplite succisō* lib. X. c. 17. quocum  
*conf. Sozomenus* lib. I. c. 10. *Martyrol. Rom.*  
 III. Non. Maj. De *Paphnutio* idem *Rufinus*  
 scribit c. 4. Fuit præterea in illo Concilio  
 ( *Niceno* ) *Paphnutius*, homo Dei, *Episco-*  
*pus ex Ægypti partibus*, Confessor ex illis,  
 quos *Maximianus* dexteris oculis effossis & si-  
 nistro poplite succiso per metalla damnaverat.  
*Conf. Socrates* lib. I. c. 8. *Sozom.* I. c. *Theo-*  
*dor.* I. c. 7. *Nicephorus* II. c. 14. *Martyrol.*  
*Rom.* III. Id. Sept. De *Silvano* aliisque 39.  
 martyribus jam è num. IV. constitit, col-  
 latō *Eusebiō* c. 7. & 12. de *Mart. Palæst.* qui  
 & de martyribus apud *Pontum* idem  
 refert II. X. H. E. c. 12. & de temporibus



Maxentii c. 14. ubi præter *confixiones & effossiones oculorum, membrorum etiam abscissiones & perussiones ac totius corporis mutilationes* memorat. Add. de Licinii tyranni de lib. I. V. C. c. 58. Ita *Metrani martyris vultum & oculos præacutis calamis terabraverunt hostes*, ut est in *Martyrologio Rom. & Adonis XXX. Janu. Eunuchos quoque nonnullos factos Eusebius ait & ex eo Baronius A. CCCVI. n. 2.*

XIX. Accessit victus amictusque in metallis aut nullus aut certè exiguus & sordidus, quem *Cyprianus* l. c. sic describit: *Panis illic exiguus. At non in solo pane vivit homo, sed in sermone Dei. Vestis argentibus deest. Sed qui Christum induit, & vestitus est abundanter & cultus.* Equidem *Baronius* inde colligit A. CCLX. p. 542. To. II. has literas hieme datas fuisse; quum tamen in subterraneis specubus etiam media æstate algere potuerint. Ceterum famis metallique cruciatus conjunxit *Eusebius*, ubi Maxentii sævitiam descripsit, lib. II X. H. E. c. 14. Hac enim ratione pagani nostros sæpius aggressi sunt & superare conati: quod *Lucianus* martyr

martyr apud Cyprianum ep. 22. conquiritur & socios enumerat, qui Deo volente in carcere necati fuerint. Nam &, inquit, ante dies octo per dies quinque modicum panis accepimus & aquam ad mensuram. Ita Valerius & Vincentius in ergastulum coniecti fame sitiq. torti: vid. Sim. Metaphrastes apud Laur. Surium To. I. XXII. Janu. itemq. ve Nabor. & Felix: Ado XVII. Julii, Agapitus id. XII X. Aug. Vitus & Modestus cum Crescentio in custodia inedia torti, vid. Surius To. III. XXII. Janu. Georgius, de quo Venantius Fortunatus:

Carcere, cade, fame, vinclis, site, frigore, flammis

Confessum Christum duxit ad astra caput.

De Licinio tyranno Haimo Halberstadiensis lib. II X. H. E. c. 4. novâ & inauditâ crudelitate missis in carcerem cibum & potum interdicit: ubi quòd novam crudelitatem nominat, illustratur antiqvâ lege. Vid. l. 1. C. de custod. reor. & conf. Contr. Rittershusius Expos. Novell. XII. 14. 3.

XX. Confecti igitur martyres fame, vulnerati membris, stigmatis deformati, lacerati flagellis, in subterraneos



specus detrufi ne libero quidem aere frui poterant. Tum squallore obsiti ac pedore cavernarum consumti in tenebris miserabiliter peribant. Etenim, ut rectè *Cassiodorus* metallorum fodinas describit, intrabant homines caligines profundas, vivebant sine superis, exsulabant à Sole. Unde *Augustinus* ait, aurum per tenebras quasi à metallariis, serm. 26. de Verb. Apost. ac metallarius ejusmodi squallidus fossor audit ap. *Juvenalem* Sat. xi. Sic *Statius* lib. iv. Silv. 7. - - ubi Dite viso

*Pallidus fossor redit, erutoq;  
Concolor auro.*

& *Silius Italicus*: Et redit infelix effosso concolor auro.

Tum *Josephus Divonius* lib. Troic. ap. *Barthium* ad Stat. l. c. de opibus:

*Quas prado pallens Stygiis extorquet ab  
undis.*

In martyriis itaque metallariis non minùs miserum funestumqve sordium spectaculum videmus, quod nemo melius *Cypriano* in epist. cit. exhibuit: Non fovetur in metallis lectis & culcitris corpus, sed refrigerio & solatio Christi fovetur. Humi jacent fesse labori-

laboribus viscera, sed pœna non est cum Christo jacere. Squallent sine balneis membra, situ & sordibus deformia, sed spiritualiter intus abluuntur, quod foris carnaliter sordidatur. -- Semitonsi capitis capillus horrescit, sed quum sit caput viri Christus, quaecunque illud caput deceat necesse est, quod ob Domini nomen insigne est. Omnis ista deformitas, detestabilis & tetræ gentilibus, quali splendore pensabitur! Immo ipsi martyres ibi designant pariter ac contemnunt: Tenebras carceris illuminasti, montes metalli in planum deduxisti, naribus etiam, fragrantibus flores imposuisti, & tetrum odorem fumi exclusisti. Itemque ille apud Baronium ad A. CCLXII n. 5. Non expavimus fœdam illam caliginem, moxq; carcer tenebrosus spiritu prælucente resplenduit, & contra obscuritatis deformia & cæcâ nocte contacta instar diei fidei devotio candida luce vestivit: & n. 43. Quid nunc, gentiles, creditis sentire Christianos carceris pœnas & sæculares horrere tenebras, quos manet gaudium lucis aterna? Secretam licet queratis & abditam sedem; gravesq; antri caligantis horrores, domumq; tenebrarum, fidentibus in Deum nullus squallidus lucus, nullum tempus triste sentitur. Fovet illos Deo Patri dicatos fraternitas Christi diebus ac noctibus. Sanè de sordibus tenebrisq; carcerum passim legere est, quibus martyres ac confessores affligebantur, Prudentius hym. XIII, de Cor.



*Antra latent Tyriae Carthaginis altius reposita,  
Conscia tartareae caliginis, abdicata Soli:  
Clausus in his specubus S. Cyprianus.*

& de Vincentio hym. 5.

*Est intus imo ergastulo  
Locus tenebris nigrior,  
Quem saxa merse fornicis  
Angusta clausum strangulant.  
Eterna nox illic latet,  
Expers diurni sideris &c.*

**Generatim Tertullianus** c. 8. de Resurr.  
*In carceribus maceratur teterrimo lucis ex-  
silio, penuriâ mundi, squallore, pedore, contu-  
melia victus, ne somno quidem libera (caro.)  
Et exhort. ad mart. c. 2. Majores tenebras  
habet mundus, quæ hominum præcordia ex-  
coecant. -- Pejores immunditias expirat  
mundus, libidines hominum. -- Habet tene-  
bras, sed lumen estis ipsi. Habet vincula, sed  
vos soluti Deo estis: Triste illic expirat, sed  
vos odor estis fragrantis.*

**XXI.** Ad hunc modum calamita-  
tes cum pœna ista conjunctæ fuerunt:  
cujus tamen genera non confundenda  
sunt apud antiquos inter distincta. Et-  
enim *damnari in metalla & in opus metalli*  
ita

ita differebat, ut *refuga ex opere metalli in metallum darentur*, ut liquet è §. 3. D. de extr. cogn. Præterea, qui in metallum damnabantur, gravioribus premebantur vinculis, qui in metalli opus, levioribus. Secundum Ulpianum l. aut damn. 8. §. inter eos D. de Poenis. Conf. H. Salmuth. ad Panciroll. lib. I. p. 708. Baronius ad Martyrol. Rom. XVI. Febr. Rhodigini lib. X. c. 5. Quod porro è Græcæ Latinæque antiquitatis consensu constat, quando illi metall. Operi publico deputari disertè & ad indicandam differentiam dicuntur in Cod. Theod. tit. de occult. deserti & in opus metalli dari §. 3. D. de extr. cogn. tum & damnari in opus ap. Plinium lib. X. ep. 40. ubi Buchnerus metalli vocabulum interpretandi causâ rectè adjecit. Præterea dicebantur homines illi in opere aurifodinarum haberi à Plinio lib. XXXIII. H. N. c. 4. εἰς ἔργον καὶ τὰ δικάζονται & εἰς ἔργον μεταλλὰ ἐξορία κωλύονται in Basilicis l. LX. tit. 22. Contra vero metallū inter supplicia refertur capitalia à Paulo Jcto lib. V. Recept. Sent. & ab ipso Imp. §. 2. J. de publ.



*publ. judic.* Ubi quidem *metallum* pro locis  
*ipsis* in eo negotio ponitur; quod velè  
*Glossario Nomico* Cod. Theod. patet, ne-  
 dicam, rem hanc in *Scriptorum* usu ver-  
 fari. Quem ad modum *Statius* lib. I. *Silv.*  
 scribit:

*Sola nitet flavis Nomadum decisa metallis*  
*Purpura.*

& alibi - - *his Græjis penitus deserta me-*  
*tallis Saxa,*

*Plinius* *jun.* lib. X. ep. 16. *glebulam misi,*  
*quam se ex Parthico metallo attulisse dicebat.*  
*Ovidius* XV. *Metam.* *Hippotadaque domos*  
*Regis Temesesq; metalla.* *Justinus* lib. II X.  
*Hist.* c. 2. de *Philippo*: *auraria in Thessalia,*  
*argenti metalla in Thracia* occupat. *Corn. Ne-*  
*pos* in *Cim.* c. 1. *magnas pecunias ex metallis*  
*fecerat* & in *Themist.* c. 2. *pecunia publica,*  
*que ex metallis redibat.* *Lucanus* lib. IV.  
*Pharf.* - - - *juventus*

*Extrahitur duris silicibus lassata metallis.*

Itaque rectè *Isidorus Hispalensis* lib. V.  
*Orig.* c. 27. *Metallum est, ubi exsules depu-*  
*tantur ad eruendam venam, marmorag se-*  
*canda in crustis.* Similiter *Græciloquun-*  
*tur, Lucianus* in *Gallo*: μέταλλα ὅλα  
 χρυσίῃ

χρυσίς κεκομιάς μοι δοκεῖς. *Dioscorides* lib. V. de re Medicâ. c. 84. ἐν μετάλλοις φασὶ λιθίνοις εὐρίσκειας. *Suidas*: μέταλλον ἐφεῦρε χρυσός. *Harmonopolus* lib. I. Promt. Jur. tit. 4. §. 87. εἰς μέταλλον ἀποδιδόμενοι. *Cont. Castalio* c. 20. *Variar. Barthius* lib. XXIX. Advers. c. II.

XXII. Diverſum atque levius pœnæ genus fuit *opus publicum* junctum-  
 que minimis cum relegatione, exſilio & vinculis. Exprimitur autem in *Baſilicis* per κατὰδικάζεας εἰς ἔργον δινηνέες ἔτεργν καὶ ἐχὶ μετάλλῃ, itemque per τὴν εἰς ἔργον δημόσιον ἐξορίαν: lib. LX. tit. 22. Apud *Artemidorum* lib. I. de Somn. c. 22. ſimiliter legimus τὴν εἰς ἔργον δημόσιον κατὰδύκην, ut Eccleſiaſticos ſcriptores taceam jam producendos. In illud autem ſervos non damnatos *Cujacius* ex idoneis auctoribus aſſerit, XVI. Obſ. c. 22. Nec tamen longè à pœna abſuiſſe opus publicum indicat Trajanus, qvum ſcripſit, *tan-  
 tùm ſenes ad balineum, ad purgationes cloa-  
 carum, item munitiones viarum & vicorum  
 dari*:



*dari:* ap. *Plinium* lib. X. ep. 41. Idem vero labor Christianos olim exercuit, ac sigillatim in Palæstina & Libano incolere jussi sunt διαφόροις ποιέσθαι τυσίν ἔργοις, ut auctor est *Eusebius* c. 13. de Mart. Palæst. Hinc Constantinus M. deinde liberare præcepit δημοσίοις ἔργοις δαλέν-  
 ει κατηναγκασµένους, teste eodem lib. II. de V. C. c. 20. & *Sozomeno* lib. I. c. 8. Cujus rei antiquissimum esse monimentum Diocletianas thermas volunt, quæ per Christianos exstructæ dicuntur in Actis S. Marcelli ap. *Surium* To. I. XVII. Janu. vid. intra num. XXIV. & conf. *Pet. Ribadeneira* P. I. Vit. Sanct. d. II. X. Aug. & XXIX. Nov. *Baronius* ad Mart. Rom. xvi. Febr. Arianos idem ærurnarum genus orthodoxis injunxisse Julius Episc. queritur ap. *Athanasium* apol II. adv. eos. *Præsules longissimi in suo Episcopatu temporis publicis ministeriis mancipatos.* Quo spectarunt ergastula, in quibus Christianos afflictos tum Acta Praxedis testantur, quæ sub Antonio talibus ministravit: tum Priscæ ac Simeonis Episc. Seleuc. qui

qui carcerali ergastulô cum aliis centum longo tempore maceratus est. Vid. Martyrol. Rom. & Menolog. Græc. xv. Maj. & conf. Baronius ad A. CCCXLIII. n. II. Agatha ergastulis intrusa dicitur ap. Surium To. I. d. V. Febr. è Sim. Metaphrasæ: itemqve Basilides, Cy- rinus, Nabor & Nazarius à Diocletiano capitis minuti & ergastulo mancipati in Mar- tyrologiis Bedæ, Ussuardi & Adonis d. XII. Jun. Valerius & Vincentius in ergastulum con- jecti ap. Surium To. I. d. XXII. Janu. Mo- duinus Episc. Augustodun. in epist. ad Theodulfum:

*Hilarius sensisti ergastula tu quoq; dura,  
Missis in ignitum Rege jubente locum:*

quod ab Arianis factum ex Hilarii lib. adv. Constant. notum est; de quibus & Vincentius Lerinensis narrat, tunc tempo- ris actos fuisse in exilium Sacerdotes, opple- ta Sanctis ergastula, carceres, metalla c. 6. adv. hæret. De paganis vero generatim testis locuples est Tertullianus Apol. c. 27. *Quum vice rebellantium ergastulorum seu carcerum vel metallorum vel hoc genus pœna- tis servitutis erumpunt adversum nos, Ea vero*



vero inter Christianos quoque olim recepta fuisse patet è decreto *Synodi Triburiensis* c. 6. & epist. 1. Siricii Ep. Rom. ubi *monachi & moniales fornicantes retrudi in ergastula* jubentur. Vid. Gratianus 27. qu. 1. *Impudicas*. Ceterum verosimile est, non ubique operum publicorum labores per *ergastula* indicari, sed quandoque solum carcerem ademtamque per vincula libertatem: hinc *carcerale ergastulum* legimus in martyrio Simeonis Episc. l. c. *imum ergastulum* ap. Prudentium l. c. Ita Sidonius in conc. ap. Baronium A. CDLXXV. p. 321. To. VI. de Simplicio. *Iste est ille, cui in tenebris ergastularibus constituto, multipliciter obsecrato barbarici carceris divinitus claustra patuerunt, ubi* vid. Baronius, apud quem & in epistola de Martino Ep. Ro. scribitur A. DC LI. p. 434. To. IIX. *Fecit in eodem Diomedis ergastulo 85. dies, -- iis, qui erant in ergastulo, diversis carceribus mancipati, consumptis in carcere frigore.* In Vita Ignatii Patr. Cptani Nicetas: *pedes strinxerunt, angustoq; inclusum ἐργαστήριον duobus duntaxat pueris administris concessis reliquerunt*, Photius ep. 174. ad Episcopos: *famulis*

famulis & ministris me privant, postquam in ergastulum concluderunt appositis custodibus. Similiter habetur apud Hepidanum in Vita S. Wiberadi lib. II. c. 16. *L. Marineum Siculum* lib. V. *Rer. Hisp.* p. 799. Plura tamen non addo, suffragante mihi disertè *Glossariò Stephani*: *Ergastulorum*, Ελευθέρων Φυλακῶν, *Ergastulum*, Δεσμοτήριον, Δεσμός. De Romanorum ergastulis vid. *Nonius Marcellus* c. 5. *Isidorus Hispalensis* lib. xv. *Orig.* c. 6. è recentioribus *Laur. Pignorius* de Servis p. 257. *Lipsius* lib. II. *Elect.* c. 15.

XXIII. Eò pertinebant quoque *lapidicina*, quas *Festus* de V. S. descripsit, & *Asconius* similiter loca lapidibus caesis exsecuta, in qua noxii damnari solent. *Isidorus* V. *Orig.* c. 27. & xv. c. 6. Est lautumna supplicii genus ad verberandum aptum, inventum à *Tarquínio Superbo* ad pœnas sceleratorum. Iste enim prior lautumnas, fustes, exsilia, metallaque adinvenit. Clarius & verius *Glossæ* exponunt: λατομὸν *lapidicina*, λατομία, hæc *lapidicina*, λατόμῳ, *lapidicifor*: & alibi;



libi : λιθοζοεῖον, *lapidicina*, λιθοτομέων  
*lapidicina*. Aliæ à Stephano editæ: *Lapidi-*  
*cina*, λατομία, *lapidarius*, λατομέω.  
*Lapidarii* ceteroqui meminit & *Petroni-*  
*us* in fragm. *Traguriano*, & *Hermas*, apo-  
*cryphus* *Scriptor* lib. III. *Pastor*. Perinde  
ac *metallarius* dictus est *sequendarum vena-*  
*rum peritus* ab *Amm. Marcellino* lib. xxxi, c.  
18. atque ἀδελφοὶ μεταλλεῖς κιλικίας  
in numis colon. & municip. antiq. apud  
*Jo. Harduinum* lib. de his p. 475. E marty-  
ribus *Lapidarium* nominat *vetustum Mar-*  
*tyrologium* II. Kal. Sept. *Heroden* quen-  
dam, itemque *Passio Seraphiæ & Sabinæ*  
ap. *Dufresnium* in Gloss. Lat. append. p.  
38. qui sub *Vespasiano* in *Urbe Roma candi-*  
*dam confessionem Romanis dedit*. Sic tem-  
pore *Trajanī* duo *Christianorum millia* in  
*solitudinem urbis Chersona relegata* ad eru-  
da & secunda *marmora* dicuntur, eoqve &  
*Clemens Romanus* relegatus in *Vita*  
hujus. Confirmat id de exilio quidem  
*Ado* in *Martyrol.* ix. Kal. Dec. *Metaphra-*  
*stes*, *Lipomannus* & *Surius* in *Actis*, conf.  
*Gregorius Turonensis* lib. I. de *Glor. Mart.*  
c. 35.

C. 35. *Baronius A. C. n. 10. seqq. De S. Felice idem Ado scribit XIX. Kal. Febr. captus in exsilium deportatur B. Martyr in monte, qui vocatur Circris, ubi lapides excidebantur, ut ipse cum damnatis parimodò lapidum casor esset. De Arianis orthodoxoseòdem mittentibus vid. Athanas. l. c. Plura documenta in iis Scriptorum locis habentur, quæ metallicæ pœnæ mentionem faciunt, quippe quæ & lapidicinas comprehendi certum est, testaturqve l. 3. D. de reb. eor. qui sub tutâ Vid. Isidorus Orig. lib. V. c. 27. Baronius ad Mart. Rom. XVI. Febr. H. Valesius ad Euseb. II. V. C. c. 13. Salmuth. l. c. p. 706. Castalio c. 20. Variar. E veteribus latomiiis celebriores fuerunt Syracusanæ, in quas, si qvi publicè custodiendi essent, deductos fuisse Cicero innuit lib. V. in Verrem; plenius describunt Ælianus lib. XII. Var. c. 44. Thucydides lib. VI. Lucianus in merc. servient. Plutarchus lib. III. de fortuna Alex. Athenæus lib. III. Dipnos. c. 3. Erasmus Chil. adag. In Lapidicinas, & de hodiernis Pet. de la Valle P. IV. Itiner. p. 214.*

XXIV. Vidimus antea è Victore, Armogasten ad faciendas scrobes à Theoderico tyranno damnatum: quo labo-



ris genere alii quoque Christianos vexârunt; speciatim Hunericus Gamuthū  
 pium hominem & Confessorem cum caprario & rustico ad faciendas scrobes vineis  
 profuturas condemnavit, teste eodem Vi-  
 ctore lib. 1. Tum Claudius iussit 262 mar-  
 tyres extra portam Salariam arenam fo-  
 dere pro nomine Christi, ut est in Actis Qvi-  
 rini & martyrum Rom. ap. Baronium A.  
 cclxx. n. 3. & in Martyrol. Rom. Kal. Mart.  
 Conf. Breda, Ufuardus, Ado h. d. Aurelia-  
 nus Maronem Eutychem & Victorinum  
 in prædiis quasi servos iussit terram fodere per to-  
 tum diem ap. Adonem XVII. Kal. Maj. Maximi-  
 anus, ut in nomine Diocletiani Thermas edificaret,  
 cepit ob invidiam Christianorum omnes milites s. Ro-  
 manos s. alterius gentis ad afflictionem laboris com-  
 pellere, & per varia loca alios ad lapides, alios ad a-  
 renam fodiendam damnare. - Iussit, ut Cyriacus,  
 Largus, Smaragdus & Sisinnius sub custodia fode-  
 rent arenam, & humeris suis portarent usque ad  
 locum, ubi Therma edificabantur. Sic narrant  
 Acta Marcelli Papæ ap. Surium To. I. d. xvii.  
 Janu. Denique apud Gregorium Nyssenum  
 legitur in principio Orat. de Gregor.  
 Taurinat. hostes nostris ostendisse ad terro-  
 rem enses, ignem, bestias & scrobes,  
 ut recte interpretatus est Sisannus, & fove-  
 as.

as. Ejusmodi pœnam *Plautus* exemplô  
verbisq̃ue illustrat in *Aulul. act. 1.*

*Ego effodiebam in die denos scrobes:*

atq; alibi: *Ibi Scrobes effodito sexagenos in dies.*

Rem autem pariter & vocabulum expo-  
nit e *Cicerone* & *Plauto* *Servius* ad II.

*Georg.* in hoc versu: *Scrobibus mandat*  
*mutata subactis per fossis immittere.* Aliæ

enim sunt scrobes in metallorum puteis,  
qvibus aurum effodi *Plinius* inquit lib.

XXXIII. H. N. c. 4. aliæ in vineis & agris,

qvas apud rei rusticæ Scriptores repe-  
rimus. Vid. *Maro* II. *Georg.* passim &

*Columella* lib. IV. de Re rust. c. 4. & lib.  
III, c. 13. ac de arbor. c. 17. lib. XI. c. 2. *Var-*

*ro* d. R. R. & ex eo *Nonius Marcellus* c. 3.

Ad eas vero etiam rei damnari solebant:  
prout *Gregorius Turonensis* de Francis suis

scribit lib. IX. Hist. Franc. c. 38. & de Dro-  
chetto quodam, *eum incisiss capillis & au-*

*ribus, ad vineam exercendam delegatum.*

Cui contumeliosæ animadversioni simi-  
lis fere illa est, quando honorati viri &

Christiani quoque alendis jumentis cu-  
randisq; destinabantur: Ita & de Episco-

pis qvibusdam Palæstinæ notat *Eusebius*,  
camelis alendis præfectos fuisse, tanqvā



horum *Φορτισαὶς* c. 12. de Mart. Palæst. Speciatim de Hormisda narrat *Theodoretus* lib. V. H. E. c. 39. quòd ab Isdiger-  
de Persarum R. camelorum exercitus trabe-  
re iussus sit. De Armogasto *Victor. I. Pers.*  
Vand. refert: Postea quasi ad majus opprobri-  
um haut procul Carthagine, ubi ab omnibus videre-  
tur, pastorem eum præcepit (*Theodericus R.*) esse  
vaccarum. In *Actis Marcelli* refertur, *Maxentium*  
illum misisse in catabulum, ut bestiarum, quæ publi-  
cè alebantur, curam sustineret, qui, quum à suis in-  
de eriperetur, istum in eam Ecclesiam catabuli bestias  
transferri iussisse, & à *Marcellino* custodiri: ubi lo-  
ci fœditate multisq; ærumnis afflictus obdormiverit  
in Domino. Vid. *Martyrologia Bedæ, Ussuardi, Ado-*  
*nus XVI. Janu. De Catabulo isto conf. Glossaria,*  
*Cassiodorus, Codex Theodosianus, & Jac. Canisius*  
not. ad *Ribadencire Vit. Sanct. P. I. p. 24.* De ali-  
is martyribus *Simeon Metaphrastes* in *Actis Indes*  
& *Domna: Ministerium camelorum*, qui erant in  
regione *Claudipolitana*, ei tradi imperavit, ei detra-  
hens præfecturæ dignitatem. Conf. omnino *Gal-*  
*lonius de martyrum cruciat p. 198. Valesius not.*  
ad *Euf. l. c. p. 182.*

XXV. Fuerunt hæc laboribus mise-  
rorum ac dominorum commodis desti-  
nata: non secus ac gynæcea ad lanificia  
per captivos exercenda spectabant. A  
quibus nec Christianos immunes fuisse

nonnulla docent monimenta. In his est *Pasfio S. Romani*, de quo narratur: *Et induit eum colobiò, & tradidit eum in gynaceum ad injuriam*: itemque *Pasfio S. Isicii*, ad quem iste Præfecti sermo refertur: *Infelix, quid tibi melius est, in palatio an in genecio esse?* Cui ille respondit: *Melius est in genecio propter Christum, quàm in palatio propter demones*, apud *Dufresnium Gl. Lat. v. Gynæc. De Hesychio milite Ado in Martyrol. xiv. Kal. Dec. Imperator (Diocletianus) colobiò indutum primò in gynaceum eum dedit, deinde ligato in dextra saxo ingenti in fluvium præcipitari jussit. Eam verò pœnam cum insigni ignominia conjunctam fuisse è *Lactantio* intelligitur, qui de *Maximiani tyrannide* scribit, *matres familias ingenuas ac nobiles ad gynaceum raptas fuisse*, c. 9. de *Mort. Persequ.* Quò & *Prosperum* in *Chron.* respexisse puto, quum de *Genferici* persequutione tradidit; *Paulillum* diu fustibus casum ad infamem servitutem damnatum. Insuper de *Confessoribus à Constantino M. è gynæceo liberatis* historiam consignarunt *Eusebius, Sozomenus, Casiodorus* aliique. Ille lib. ll. V. C. c. 20. τὰς γυναι-*



κείους ἔργοις ἐφ' ὕβρει καὶ ἀτιμίας δα-  
 λύνειν καὶ δέντας memorat: iste lib. i. c. 8  
 διὰ τὴν εἰς χειρὸν ὁμολογίαν καταδι-  
 καδέντας γυναῖκας καὶ λινοφύεις ὕ-  
 πηρετεῖν: hic lib. i. Hist. Trip. c. 10, pro-  
 pter Christi confessionem mulieribus (recti-  
 ūs gynæceis) autem lanificiis ministrare  
 jussos. Quid verò hæc fuerint, delignat  
 Isidorus Hispal. xv. Orig. c. 6. Gynecium  
 Gr. dictum est, eò quòd ibi conventus foemi-  
 narum ad opus lanificii exercendum convenit.  
 Cont. H. Salmuth de Deperd. è Cl. Cote-  
 rao, lib. i. de Jure Milit. c. 33. De pœna  
 verò exstant monimenta in t. ult. C. de mi-  
 lit. veste & l. 2. C. Th de vest. Olober. De-  
 scripsit quoque Brissonius lib. de V. S. tex-  
 trinum ad vestes Principis conficiendas con-  
 stitutum. Nobis heic sufficere potest, e-  
 am ignominiâ non caruisse, quod tum è  
 dictis elucet, tum è severa in Narsetem  
 Virum inclitum animadversione, de quo  
 Sophia Augusta mandasse fertur, ut cum  
 puellis in gynæceo lanarum faceret pensa divi-  
 dere: quæ res Imperio malè cessit: vid.  
 Paulus Diaconus lib. xvi. Hist. Miscell. in  
 Justino & lib. II. ac III. de gest. Langob.

*Aimoinus Floriacensis* lib. III. de gest. Franc. c. 10. *Fredegarius* Epit. Hist. c. 65. Eò autem fœminæ inprimis damnabantur, & apud Langobardos, quorum inter leges ista quoque reperitur lib. II. tit. 37. Statuimus, ut, si fœmina, quæ vestem habet mutatam, moecha deprehensa fuerit, non tradatur gynæceo, sicut hucusque modò. Nequè obscurè de Francis innuit *Gregorius Turo-nensis* lib. IX. Hist. c. 38. In *Marilegiam* villam deducitur, ut scilicet trabens molam bis, quæ in gynæceum erant posita, per dies singulos farinas ad victum necessarias prepararet. Conf. omnino *Alex. ab Alexandro* lib. VI. Gen. Dier. c. 7. *Valesius* ad *Euf.* I. c. *Jac. Gothofred.* ad C. Th. To. V. p. 504. Ceterum quæ à *Gregorio* heic de mola tracta commemorantur, pœnæ locò martyribus imponebantur; sic enim idem c. 77. de Glor. Confess. & Martyrologium *Adonis* XII. Kal. Aug. ad ultimum in confessione persistens missus est in molam pistariam, in qua sparsum granum vertigine animalis macerari solet, atque ita contritus martyrium consummavit. Tum & *Martyrol. Rom.* eod. die. variis cruciatibus punitus, novissimè contritus in mola pistoria

L a

mar-



*martyrium consummavit.* In profana Historia *Palladius* lib. de Bragmanibus p. 7. de Scholastico Thebæo quodam refert, apud Indos captivo, qui 6. annos in servitutem datus ἀρτοποιῶν ὠρεῶν δεικνύς εἰς ἐργασίαν, quod *Ambrosius* de Brachm. Mor. p. 61. reddidit: in pistrinum opus facere jusserunt. De pistrinis autem veterum plures sunt commentati.

XXVI. Ad metallicam pœnam pertinere calcariam & sulphurariam intelligitur è disertis *Ulpiani* verbis l. 8. §. 10. D. de Pœnis: In calcariam quoque vel sulphurariam damnari solent (fœmina) sed hæc pœna metalli magis est: atque ex his aliò locò: Si lapidicinas vel quæ alia metalla pupillo habuerit, scypteria vel cujusvis materia, vel si cretifodinas vel argentifodinas &c. Hinc & è legibus Græcorum *Blasares* ita definivit: ποινὴ μετὰλλας εἶς, τὸ κατὰδικαδεῖναι τινα ἀσροσον ποιεῖν εἰς θεῖον ὀρύττειν. Syntag. lit. π. c. 14. Etenim metallum pro quavis effossa materia veteribus sumitur: pro miniario quidem *Plinius* lib. xxxiii. H. N. c. 7. pro gemma *Sarda* lib. xxxvii. c. 7. pro marmo.

more *Silius Italicus* lib. iix. usurparunt:

*Tunc quos à niveis exegit Luna metallis.*

& *Fortunatus* lib. iiii. carm. 25.

*Cedant Chrysolithis Salomoniam templa metallis.*

pro frugibus, quòd eadem cum metallis terra proveniant, *Tibullus* apud *Barthium* lib. V. *Advers.* c. 23. cuius *conf. lib. xxxiv. c. 3.* & è *Dioscoride* ac *Plinio* aliisque *Salmasius* de Homonym. *Hyles Iatricæ* c. 119. In sulphurariis autè & calcariis martyres Christianos commoratos haut liquet; nisi quis è verbis *Siguenfium* colligere velit & conjecturâ duci; quum quæsti sunt, se odoris tetri fumum vaporemque pati, ep. 77. ap. *Cyprianum*: qui odor quidem à calce aut sulphure liqvesceto exhalare potuit, sed & ex aliis metallis ad usum præparatis. Ad extremum meminerim hominum pœnæ causâ auro in fluminibus legendo addictorum, quorum memoriam servavit *Pacatus* auctor *Panegyrici* in *Theodosium*: *Parum ille (Maximus tyrannus) pretiosum ja-*  
*ctabat aurum, quod de montium venis aut*  
*fluminum glareis quæsit* *Bessus scrutator*  
*Callaicus eruisse.* Illud purius splendidiusque credebat, quod dedissent dolentes, quod



hominum lacryma non amnium aquæ abluissent. De Besso aurilegulo Claudianus quoque in Paneg. Mallii:

*Abdita pallentis fodit sollertia Bessi,  
Possessi quidquid fluviiis evolvitur auri,  
Quidquid luce procul venas rimata sequen-  
tes.*

De aliis Paullinus Nolanus carm. 30.

*Callidos auri legulos in aurum  
Vertis.*

Conf. de ista aurum legendi ratione Plinius lib. xxxiii. c. 4. ac de νοματίοις inde solvendis per Pontium & Asianum diocæsin Basilica lib. LVI. tit. 12. p. 735. To. VI.

XXVII. De ceteris, si quis scire velit, qui Judices de metallorum pœnis constituti fuerint, quos Eusebius τοῖς μετὰλλοις ὑπηρετῶντες appellat c. 13. de Mart. Palæst. is audiat Ulpianum l. 8 §. 5. D. de Pœnis: Præfecto planè Urbi competere specialiter jus in metallum damnandi ex epistola ad Fabium Cilonem exprimitur. Ab histamen diversi fuerunt Procuratores metallorum, quippe ad tempus tantum his rebus præfecti: vid. l. 4. C. de metallar. In Dacia quoque ProConsules aurariarum noti fuerunt ex inscriptionibus vetustis,

tuftis, tum *Comites metallorum* sub Imp. Christianis, quibus *Procuratores* subiecti erant. Vid. l. 2. C. de metallar. & conf. *Pancirollus* Notit. Imp. Or. c. 34. & Occid. c. 35. *Wolffg. Lazius* lib. II. de Rep. Rom. c. II. Nam de eo quidem dubium non est, *Comites* etiam dictos ordinarios *Judices*, qui in pace jus dicere poterant: vid. *Hotsmannus* Comm. Verb. Feud. h. v. *Pet. Gregorius* lib. VI. Synt. J. c. 8. Illam autem potestatem, quæ ad μεταλλικὰς δίκας spectavit, respiciunt verba *Basilic.* è lib. VI. tit. I. c. 25. οἱ πάσας τὰς ἐπαρχίας διοικῶντες δίκαιον ἔχουσι ξίφους καὶ τὴν μεταλλίζειν: quarum rationem apud Græcos exposuit *Suidas* in ἀγράφῃ μετὰ τῆς δίκης & ex eo aliisq; *Sam. Petitus* lib. VII. Leg. Attic. tit. 12.

XXIIIX. Extremò ad auctorem inventoremque metallicæ pœnæ respicio, quem *Isidorus Hispalensis* *Tarquinium Superbum* prodidit lib. V. Orig. c. 27. & X. V. c. 6. cui ex antiquioribus suffragantur *Eutropius* lib. I. Hist. c. 10. & *Suidas* in Σαπέρβῳ. *Diodorus Siculus* lib. III. ἀρχ. Ægyptum & metallorum venis & pœnâ  
istâ



istâ per Semiramidem inventâ celebra-  
tam voluit, quò conf. *Suidas* in Σεμιραμῖς.  
Metallorum vero inventionem *Plinius*  
Cinyrainæ insula Cypri tribuit lib. VII. c.  
56. Ad magos eam laudem Græci qvi-  
dam referunt, inq̃ve iis *Scholiastes Apol-*  
*lonii* ad lib. I. Argonaut. Γοήτες δ' ἦσαν  
καὶ φαρμακοῖς καὶ δημιουργοὶ σιδήρεα  
λέγονται πρῶτοι εἶναι καὶ μεταλλᾶς  
γενέσθαι. Qvi & ferrum per Chalybes  
inventum tradit ad lib. II. quò *Virgilius*  
respexit I. Georg. & x. *Æn.* Fabularum  
auctores ad Promethea omnia referunt:  
qui de seipso apud *Æschylum* prædicat:

χαλκὸν, σίδηρον, ἄργυρον χρύσον τε τίς

Φήσκειν ἄν παροῖθεν ἐξωροῖν ἐμᾶ;

Alii Cadmo tribuunt auri lapidicinæque  
inventionem apud *Clementem Alexandri-*  
*num* lib. I. Strom. p. 307. *Tertullianus* sin-  
gulari opinione de Angelis ad filias ho-  
minum delapsis è Gen. VI, 2. commini-  
scitur, artes occultas prodidisse, metallorum  
opera nudavisse & herbarum ingenia dete-  
xisse, c. 2. de hab. mul. Cæteri nihil defi-  
niunt, sed casu quodam venas apertas fu-  
isse

isse scribuntur: è quorum numero *Lucretius* lib. V. de Rer. Nat.

- - flammeus ardor

*Horribili sonitu silvas exederat altis  
Ab radicibus, & terram percoxerat igni;  
Manabat venis ferventibus in loca terræ  
Concava conveniens argenti rivus & auri,  
Æris item & plumbi: quæ cum concreta vi-  
debant*

*Posteriùs clarò in terras splendere colore,  
Tollebant nitido capiti lavig, lepore & c.*

Ex hoc aliisque commemorat *Isidorus* XV. Orig. c. 17. *Pomponius Sabinus* ad II. Georg. idque serò satis contigisse *Eustathius* conjicit *Ἰλ. ἀ μέταλλα ὡς μὲ τὰ ἄλλα ἐιρημένα*. Conf. *Polyd. Virgil.* lib. II. de Inv. c. 19. *Nat. Comes.* lib. IV. Mythol. c. 6. xxix. Ad hunc modum Græci Latiniqve Scriptores de suis regionibus metallorum & inventionem & pœnam referunt: nam hæ quidem in Germania nostra non vigeabant, quippe de qua *Tacitus* suo tempore scripsit, *neminem quidem scrutatum esse venas, quum possessione & usu incolæ haut perinde afficerentur: monet tamen, non se affirmare posse, nullam ibi venam aurum argentumve*  
gigne.



gignere. Nihilofaciuseidem Curtium Rufum commemoravit, lib. XI. Annal. qui in agro Mattiaco *specus recluserit quarendis argenti venis*. Certè ad veritatem credidit *Strabo* venas omnino adhuc latere in Germania lib. VII. Geogr. utpote quæ superioribus sæculis copiosæ apertæ fuerunt, & in Misnia præsertim maximo cum emolumento excultæ. Verùm omne illud regnum quò majori metallorum abundantia & ubertate cum ceteris circumfluxit: eò veriùs de illo dici potest, quod *Cyprianus* olim gentiles conquestos esse ait, lib. ad *Demetrium*: *Minus argenti opes suggerunt exhausta jam metalla, & pauperes venæ breviantur indies & decrescunt*. Ut verendum sit, ne aliquando in patriam dici possit, quod *Alexander M.* ad *Bragmanes* pronuntiavit apud *Anonymum* de iis p. 100. *ferrum & metallum vobis indignatio nature non amplius præbuit*. Quandoquidem de plerisque *Tertullianus* etiamnum queri posset: *Video & centenarias cœnas & in lanceis argentaria metalla producta*, h. e. integras metallorum fodinas in unius hominis luxuriam infumtas, uti *ωὐρανόθεν*  
Fr.

Fr. Zephyrus ad c. 6. Apolog. Conf. Jodo-  
cus Willichius Comm. in Tac. Germ. p. 92.

## INDEX.

<b>Æ</b> gyptus metallis fecunda, num.	11. & 28
Ariani orthodoxos affligebant	5. & 25
Aurileguli	26
Auxilium martyribus prestitum	6
Bestias alere jussi martyres	24
Calcaria	26
Camelis alendis Episcopi præfecti	24
Captivi in bello ad metalla damnati	11
Catabulum	24
Chalybes ferri inventores	28
Claudius tyrannus	24
Clemens Romanus martyr.	23
Colobium	25
Comites metallorum	27
Compedes metallariis injectæ	15
Constantinus M. liberat martyres	4
Constantius Arianus tyrannus	5
Crura metallariis incisa	17
Cyprianus curat martyres	3 & 15
Damnati ad metalla Christiani	1. seqq.
Damnatio in metallum & in opus metalli	20
Diocletiani Thermae	22. & 24
Domitianus tyrannus	2
Episcopi camelos alere jussi	24
- - damnati ad opus publicum	22
	me-



- - - - metalla	22
ἔργα quid?	11
Ergastula	22
Eutychius martyr	4
Falsarii ad metalla damnati	13
Fames martyrum	19
Fannesia metalla	4
Felix martyr	15
Ferri inventio	28
Fœminæ ad metalla damnatæ.	11
Fures ad metalla damnati	12
Fustibus afflicti metallarii	16
Germania metallorum ferax	29
Gravitas pœnæ metallicæ	10
Gynæcea	25
Hæreticos occultantes ad metalla damnati	12
Helena martyres liberavit	4
Joannes Apostolus an ad metalla damnatus	2
- - - in Pathmum relegatus	ib.
Judices pœnæ metallicæ qui	27
Lanificia pœnæ locô	25
Lapidicinæ	23
Lapidarius	23
Latomiæ Syracusanæ	23
Lautumnæ	ib.
Lenones in metalla damnati	13
Libertas in metallis amissa	7
Licinii tyrannis	4 & 18
Malefici metallis addicti	8
Marmora secanda martyribus data	23
Martyres flagellati	15
mem-	

# INDEX.

177

- - membris mutilati	18
- - fame cruciati	19
- - ad metalla damnati	1. seqq
- - ad opus publicum	22
- - ad lapidicinas	23
Metallica poena	1
- - gravis	10
- - infamis	12
- - Christianorum	1
- - maleficorum	12
- - captivorum	11
- - ubi usitata	3
- - quando abrogata	9
- - à quibus inventa	29
Metalla à quo inventa	29
- pro locis metalliferis	21
- - lapidicinis	23
- - alia effossa materia	26
Metallarii	23
Metallica judicia	27
Metallis foecunda Ægyptus	28. & 11
- - Germania	29
Miniarium metallum	26
Molæ pistoriæ	25
Mulieres an ad metalla damnatæ	11
Narses ad gynæceum damnatus	25
Nazarius martyr	22
Oculis privati martyres	18
Opus metalli quid	20
Opus publicum quid	22
Tom. III.	M Or-



Orthodoxi ab Arianis afflicti	5
Palæstinae metalla	6
Panotiorum insulae	4
Paphnutius martyr	4. & 18
Phannesia metalla	4
Pistrina	25
Plagiarii ad metalla damnati	12
Plumbô percussi martyres	16
Plumbatae	16
Poplites martyrum incisi	17
Præfectus Urbi Judex metallicus	27
Proconnesia metalla	5
Prometheus inventor metallorum	28
Rebelles ad metalla damnati	13
Sacrilegi damnati ad metalla	12
Scrobs	24
Scrobibus fodiendis addicti martyres	24
Servi ad metalla damnati	6
Siguense metallum	3
Solatia in metallis	6. & 15
- - verberibus	16
- - vinculis	15
- - fame	19
Sordes in metallis	19
Squallor carcerum	ib.
Stigmata metallariis iniusta	17
- - sublata	ib.
Sulphuraria	25
Syracusanae Latomiae	23
Tar-	

Tarqvinus Superbus metallicæ penæ inven-	28
tor	
Tenebræ in metallis & carceribus	20
Testes falsi metallis addicti	13
Tyrannorum in Christianos fraudes	4
Verberati metallarii	16
Victus metallariorum exiguus	19
Vincula martyrum	15
- - metallariorum	ib.
Vineis addicti colendis	23
Urbi præfectus metallorum Judex.	27

F I N I S.







NOVEMBER.  
 SURDUS LOQVENS,  
 SEU  
 METHODUS,

Qua,  
 Qvi SURDUS natus est, loqui disce-  
 re possit.

*Studio & industria*

JOH. CONRADI AMMAN.  
 Med. Doct. Scaffusâ-Helvet.

---

VIRO SPECTATISSIMO  
 D. PETRO KOLARDO

HUNC SUUM  
 SURDUM LOQVENTEM

Qua decet  
 Animi submissione D. D. AUCTOR..

*Amice plurimum honorande,*

**H**oc Tibi opuscu-  
lum, qualecunq;  
est, non uno no-  
mine debetur;  
præterquam enim, quod rei  
in eo expositæ veritas ne-  
mini, præter me, magis con-  
stet, tantis me, dum FILI-  
Æ instituendæ ergo in æ-  
dibus Tuis essem, benefici-  
is cumulasti, meque adeo  
reddidisti Tuum, ut grati  
in Te animi monumentum  
non nisi publicum, quan-  
tumq; in me erit æternum,  
sufficiat. Quanta sit hu-  
jus ævi incredulitas, vix Te  
melius quisquam novit; fu-



erunt, & adhuc sunt, qui  
audacter surdis loquelam  
dari posse negent; alii, licet  
oculatos esse testes liceret,  
de rei veritate non dubita-  
re tamen cessaturos asse-  
bant: quare quid in *Filia Tua*,  
aliisque nonnullis, præsti-  
terim, quoque artificio, in-  
genue totius mundi oculis  
exponam. Utinam ita hoc  
meo labore utantur, ut  
posthac non amplius repe-  
riantur muti!

De istorum dubitatorum  
numero & Te ante fuisse  
mihi fatebaris, quam puel-  
lam quandam, olim mu-  
tam,

tam, *Amstelædami* apud me loquentem audivisses: forsitan & ipse fuisset, si, rei ignarus, tale quid ab alio præstitum fando saltem accepisset; quam ob rem incredulitatem hominum, quæ prudentia plerisque hodie audit, erroris potius convincere, quam ob temeritatem redarguere cōstitui.

Triennium jam est, quū hanc meam *methodum* publicam facere cogitavi, fecisse autem jam poeniteret, quoniam interea temporis multum eam elimavi, lon-



geque faciliorem, & quod  
Praxin attinet, certio-  
reddidi, in tantum etiam,  
ut jactare ausim, furdum  
non fore, modo sana ipsi  
mens constet, nec lingua  
sit impedita, nec ætas im-  
matura, qui, me Præcepto-  
re, bimestri spatio satis ex-  
pedite non sit locuturus.  
Forſan & olim poenitebit,  
opusculum hoc juſto ad-  
huc immaturius prodiſſe:  
malim tamen vel errorem,  
ſi alicubi commiſero, fate-  
ri, vel in poſteriori quadam  
editione illud augere, quã  
omnino tacere; ſi enim

præ-

præcocia me fata abriperent, sicuti tenera valetudo minatur, Deo, commissi talenti rationem à me exacturo, quod respondeam non haberem.

Nil itaque restat, VIR  
*Spectatissime*, quam ut veniam deprecem, quod Te, negotiis tantum non obrutum, hisce interpellare auserim: eo autem facilius dabis, credo, quoniam libellus hic absentiam meam minus gravem Tibi reddere poterit, ipse enim juxta præcepta ibi tradita efficiet, ut FILIA non saltem,  
M 5                      quæ



quæ scit, non obliviscatur,  
sed magis magisque perficiantur. Cæterum sumisse rogo, ut quem coepisti amare, etiam longe remotum, pergas, & Veritatis, sicubi necesse est, in Te patrocini-um suspicias. Vale & Salve.

JOH. CONRADUS AMMAN.

*Dabam in Museo d. x. Augusti.*

CID IDC XCII.



# LECTORI S.

Candide Lector.

**I**N paucis hisce paginis aperte & ingenue tibi expono, qua ratione surdos, & quod tales nati sint, mutos articulate loqui, aliosque loquentes facile intelligere doceam, ita ut librum epistolamve & legere & intelligere, suamque vel ore vel scripto mentem aperire possint.

Quam egregium hoc beneficium? quam commode auditus arte hac sarcitur? si quid invidia & detestabilis lucrandi cupido apud me possent, mecum absconditam retinerem. At quam misera surdorum sors est? quam manca est multitaque, qua signis gestibusque fit, loqvela? quam parum capiunt, qua aeternam suam salutem concernunt? quis hanc conditionem non misereatur? quis eam omnibus, quibus potest, mediis sublevare recuset? Ego divina adspirante gratia, non sublevabo saltem, sed vulgari in copre-  
stan-



stantiorem reddam, & jam reddidi, quod  
altos, voce etiam maxime submissa loquen-  
tes, vel potius sibilantes intelligant.

Nova & incredibilis pluribus vidabi-  
tur hac doctrina, non tamen plane inaudi-  
ta est, fuerunt enim, ut accipio, quidam,  
quibus eadem cura fuit, quid autem effece-  
rint, me latere non diffiteor; sancteque te-  
stor, mihi, antequam ipse excogitarem, ne  
vestigium ejus apud ullum Auctorem occur-  
risse. Non deerunt tamen, qui doctrinam  
hanc prima fronte ceu fabulosam rejicient,  
alii, & hi tandem ipsi forsitan, cum modum  
ipsis detexero, se idem potuisse efficere di-  
cent: ego neutros curo, probe gnarus, equos  
rerum assumatores aliter judicatuos.

Cum hac usque legendo perveneris B.  
L. parum quaso subsiste, libertate cuius con-  
cessa utere, & attentus tecum voluta, quid  
ipse ageres, si hac Tibi excolenda daretur  
provincia. Si rectam invenies viam, gra-  
tias Deo age, mihiqve Te monuisse sufficiet:  
si non, ad sequentia perge, ubi nullo nego-  
tio eam invenies. Hec est ipsa illa via,  
quam seqvebar, cum magna spes Puellam  
Hester Koolaert, Dn. Petri Kolardi fi-  
liam

liam unicam, surdam natam, non legere  
saltem, sed expedite loqui, imo sermonem  
cum aliis miscere docui, adeoque brevi pro-  
fecit, ut Catecheticas quæstiones quam plu-  
rimas memoria teneret, sed ita ut earum  
sensum, quantum per ætatem puerilem licet,  
caperet: maximo gaudebat opere, cum ipsi  
dicerem, me methodum banc, qua ipsa loqui  
didicit, omnibus communem facere velle.  
Bene bis utere amice Lector, siquæ quid re-  
ctius nosti, candide imperti, nec ingrato fe-  
teris. Vale.





# SURDUS LOQVENS.

## CAPUT I.

*Quæ sit vocis natura indagatur,  
& in quo à Spiritu differat.*



Nemo ad nobilem hanc artem se perventurū præsumat, si, in quo literarum, tam in genere quam in specie, natura consistat, ignoret; id enim opusculo huic dedit occasionem: quare antequam de modo Surdos erudiendi verba faciam, examini subjiciam *primo* literarum materiam, *Vocem* nimirum & *Spiritum*; *secundo* *literas ipsas* earumque differentias; *tertio* denique *praxin* docebo.

Sæpius audiui à quibusdam, miraculo non inferius esse, quod Deus homines potius motibus, quos labiis, lingua, dentibus &c. efficiunt, quam aliis, mentis suæ cogitata alligare voluerit, idque tam uni-

universaliter, ut nulla sit barbara adeo natio, ne exceptis quidem *Hottentottis*, quæ loqui nesciat. Verum considerent hi quæso, quid homines bene constituti velint, dum sibi invicem loquuntur; cordis enim penetralia aperire, imo propriam in alios vitam transfundere desiderant, quod non fit commodius quam loquendo; nihil enim à nobis emanat, quod vividiorē vitæ characterem gerat quam vox nostra: imo in voce est spiritus vitæ, cujus pars in vocem transit: Est enim vox proles cordis nostri, affectuum & concupiscentiæ sedis. Hinc impetuosos affectuum motus aliquando reprimere nequimus, sed ex cordis abundantia os loquitur. Ita quando quid nobiscum volvimus, & tamen effari veremur, cor quasi parturit & anxium est, si id autem in amici sinum effundimus, magna statim tranquillitas oritur, & evacuasse cor dicimus. Adeo vox vitæ, immediate è corde scaturientis, plena est, ut diu loqui summopere fatiger, imprimis ægros, quos sæpe, cum vix tria quatuorve protulere verba, animus delinquit. Ut paucis multa complectar, vox est



est emanatio à spiritu illo, quem Deus Homini, dum crearet illum in animam viventem, in nares sufflavit: hinc etiam *Verbum Dei, Filius Dei, omnipotentia Dei &c.* in S. Scriptura non raro homonyma sunt.

Non est mirum itaque, si vox homini, etiam surdo naturalis est; rident enim surdi, exclamant, egregie vociferantur, flent, suspirant, gemunt, animique præcipuos motus *voce*, attendenti diversa, exprimunt, imo vix gestibus quid significant, quin *vocem* admisceant. Ita omnium fere nationum exclamationes similes sunt: *a* est præcipue gaudentis, *i* indignantis & irascentis, *o* commiserantis, exclamantis, ut plura alia taceam.

Jam in quo *vocis* natura consistat, ubi formetur, & quomodo formetur, breviter dicam, simulque expediam, quænam *vocem* inter & *simplicem spiritum* sit differentia, utpote quæ tanti est momenti, ut, si ignoretur, surdi nonnulli loqui non discant, sicuti in Cap. III. docebitur. Homines bifariam loquuntur, nimirum ut vel à quovis non nimis remoto exau-

diri possint, & id *vox* est; vel cum clam quid alicui in aurem dicunt, tumq; *simplicem* & nō sonorum spiritum proferunt. Etiam surdi *vocem à spiritu simplici* dignoscunt, utroque enim modo loqui possunt, & ego ab iis differentiam hanc ex parte didici.

*Vox* humana est aër, vitæ caractere imprægnatus & sonorus, sive qui ita ad vocis organa inter expirandum allidit, *ut inde tremant*, absque tremulo autem hoc motu *vox* nulla generatur: imo non sola *larynx* inde tremit, sed totum cranium, imo aliquando *omnia totius corporis ossa*, quod quilibet manu gutturi verticique admota in se facile deprehendet. Hic tremor in plerisque sonoris corporibus admodum est conspicuus, & aëris, ni fallor, *Elateri* maximam partem debetur; quod, nisi brevitati studerem, fusius explicarem. *Simplex* autem *Spiritus* est aër, simpliciter & absque allisione per oris nariumve aperturam expiratus, qui sibilum potius quam sonum excitat. Hinc animalia, quibus *trachea* infra gut-



tur præcisa est, *Spiritus* quidem reddunt, at *nullam vocem*; nimis amplius enim est & æqualis tracheæ tubus, quam ut aër alicubi allidere, inque se reflexus tremere, tremulumque vicinis corporibus motum imprimere possit: Id medicorum discipuli norunt, vivos enim canes secturi tracheam ipsis præscindunt, ne offendat latratus; *Vox* enim tantum à *simplici spiritu* differt, quantum raucus ille sonus, quem digitorum apicibus vitrum aliquod tabulamve fortiter fricando excitamus, diversus est à *leni illo sibilo*, qui, dum idem vitrum tabulamve manu leviter abstergimus, auditur.

*Vox* itaque qua *Vox* in *Laryngis cartilaginibus* generatur, deinceps demum in has illasve *litteras* fingitur: ut autem pulcra sit *vox*, cartilaginee istas *leves*, nulloque *muco obstitas* esse oportet, alioquin *rauca sit vox*, & aliquando plane aboletur, quando nimirum vim suam elasticam amiserunt.

*Tibia* aliæque organa *pneumatica vocis naturam* egregie explanant; ibi enim ex  
sim-

simplici aëre, dum laceratur quasi, inque tremulum adigitur motum, *vocem* quandam seu *sonum* generari videmus: quod autem in organis his lingula est, ejusve vicem implet, id homini est *Epiglottis* & *Uvula*, at reliquæ *gutturis Cartilagine*s, præterquam quod ad *vocis* generationem non parum faciunt, ei tamen vel *graviori* vel *acutiori* reddendæ maxime inserviunt; idque præcipuè ope *ossis Hyoidis* & annexorum muscutorum: at nolim musculos *laryngi* proprios ab officio hoc remove, omnes enim unanimiter in *gutturis rimulam* vel ampliorem vel angustiore reddendam conspirant. Summopere hic miranda est facultas illa *vocem* pro lubitu flectendi, quæ, sicuti etiam *loquela*, nobis non naturalis est, sed habitus longa consuetudine contractus; hinc imperiti non saltem cantare nesciunt, sed ne alios quidem canentes imitari possunt; ita & linguæ alicujus ignari, alios, linguam istam loquentes, non solum non intelligunt, sed nec auribus acceptam *vocem* repetere statim sciunt.



De præcipuis *vocis* requisitis est, ut ejus officina *larynx solida* sit, *sicca*, deque corporum *resonantium* natura. Hypothesi hac duo egregia *vocis phenomena* solvuntur; cur *vox* tum demum *firma* fit & *matura*, quando ossa robur suum, justamque duritiem adepta sunt, quod circa pubertatis annos accidit, ubi vitalis calor se magis exerit. Alterum est *raucedo*, *vocisq;* omnimoda *abolitio*; quod fit, quando gutturis cartilagines, & maxime *Epiglottis* tenaci mucosæ sunt, ita enim *elaterem* suum amittunt; hæc autem *vocis symptomata* etiam *ribis aliisque pneumaticis instrumentis* communia sunt, quando ab aëre halituoso nimis humectantur. Eadem ratio est, cur *vox* tandem deficiat eos, qui nimis diu declamaverunt, quorumque fauces immodico torrentur æstu, utrorumque enim *larynx* tenaci pituita obducitur.

Bina adhuc *vocis symptomata* explicanda mihi sumsi, cur nimirum *vox* ab una aliquando *octava* in aliam transiliat, &, ut vulgo bene loquuntur, *rumpatur*; Curque vel nimis *acutam*, vel nimis

mis *gravem* reddere *vocem* conantes, ea nos plane tandem deficiat. *Primum* quod attinet, considerandum, quando id fiat, & quomodo fiat: accidit autem imprimis *oratoribus*, quando *vocem* nimis efferre contendunt, at quomodo fiat, *tibia* nos & *monochorda* docent, quando impedimentum aliquod *sonum ordinarium* in duos dirimit; si itaque partes sunt æquales, sonus uterque una octava acutior est priori, nec ab invicem distingvuntur; at si sunt inæquales, *duo diversi soni* eduntur simul, quorum alter altero gravior; & hoc *vox fracta* communiter appellatur. Cur autem deficiat nos *vox*, quando eam acutiorem justo gravioremve reddere conamur, ratio est, quod *laryngis rimam* vel adeo contrahimus, & *cartilagineum gutturniformem* beneficio *osfis hyoidis* versus *Epiglottidem* premimus, ut exitus & voci & spiritui præcludatur; vel quod e contra eadem *rima*, deorsum cartilagineas trahendo, in tantum aperitur, ut exiens *spiritus* obstaculum offendat nullum.



Verum hic propemodum oblitus essem, *laryngis* constitutionem *sicciorē*, *humidiorē*ve, *solidiorē* aut *tenuiorē*, multum etiam ad *vocē* vel acutam, vel gravem reddendam conferre. *Sufurrus* ille, quem plurima *insecta volantia* non tam alarum, (his enim abscissis *sufurrus* adhuc remanet) quam musculorum in pectoris cavo absconditorum celerrimo & quasi crispatorio motu excitant, aliquid cum *vocē* affinitatis habere videtur, quare eruditos rogo, ut examinent, an non exigui illi, *laryngis cartilaginibus proprii*, musculi tale quid efficere queant.

Plura adhuc de *vocē* disquiri possent, ut, quomodo sua quisque *vocē* ab aliis dignoscatur, quomodo inter canendum *sonus* ille, qui κατ' ἐξοχήν *tremulus* dicitur, excitetur &c. verum cum ad *vocis* naturam proprie non spectent, brevitate ergo omitto.

## CAPUT II.

*Literarum natura, & formandi modus exponitur.*

**H**Actenus de voce & spiritu, & utriusque formandi ratione in genere, jam dispiciendum, quomodo dicta Vox & Spiritus, ceu apta materia, in has illasve literas fingantur, unica enim literarum materia Vox est & spiritus, forma autem earum à meatuum, per quos transeunt, diversa configuratione petenda est. *Literæ* igitur, non, qua sunt *characteres* quidam, sed quatenus enunciantur, sunt vox vel spiritus, diversimode ab organis, loquela destinatis, figuratus.

De literis autem præmonendum, quod omnium fere magna sit latitudo, idemque *character* non una eademque oris configuratione, etiam in eadem lingua, pronuncietur; ita *a* & *e* aperta quandoque audiant, quandoque clausa; habet & *o* suam latitudinem, adeo ut multo plures esse literæ possent; imo



tot, quot diversis modis vox & spiritus  
 ab organis loquelæ figurari queunt; at  
 ab omnibus gentibus facillimi tantum,  
 & maxime conspici, quorum nume-  
 rus vigesimum quartum nunquam fere  
 superat, recepti sunt, certisque *charac-*  
*teribus* annexi: Verum cum *characte-*  
*res* hi non eodem ubique modo pro-  
 nuncientur, imo eadem litera eidem po-  
 pulo diversimode aliquando sonet, qua-  
 re *Germanorum literas*, & mihi vernacu-  
 las, & omnium maxime *simplices*, hic lo-  
 ci examinandas delegi; idem quippe,  
 ubique fere sonant, *vocales* eorum sunt  
 admodum simplices & rei naturæ con-  
 venientes, *diphthongi* inde compositæ  
 componentium *vocalium* naturam reti-  
 nent, quippe semper in eis audiuntur,  
 secus ac fit in plerisque lingvis, quas vi-  
 vas appellant; namque ex *simplicissimis*  
*vocalibus diphthongos* aliquando faciunt,  
 ut sunt *au, ou, ai Gallorum, oe, eu Batavo-*  
*rum, vel diphthongos* adeo improprias  
 habent, ut componentium *vocalium* vix  
 alterutra audiatur, qualis est *oi Gallorum*  
 & *uy Belgarum*, ut plura exempla tace-  
 am;

am; vel tam varie pro sitis varietate, sonant, ut si mihi *Gallus* aliquis surdus docendus esset, non *Gallicas* eum literas, sed *Germanicas* ab initio docerem: alioquin plane confunderetur. Nec consonantium melior fors est, tamque diversa quarundam est pronuntiatio, ut vix duæ sint gentes, quæ characterem *g* eodem modo efferant.

At in *Germanorum Alphabeto* mihi ordo maxime displicet, qui sane nullus est; quippe vix duæ ejusdem classis *literæ* se invicem sequuntur, quod surdorum informationem multo difficiliorem redderet, quare eas in hunc ordinem, qui maxime naturalis mihi videbatur, redegì.

*a. e. i. j. y. o. u. w. Æ. Ø. ũ. m. n. ng. l. r. b.*

*g. ch. s. f. v. k. c. q. d. t. b. p. x. z.*

Ex solo ordine attendentibus patet, me totum hoc Alphabetum dividere in *Vocales, Semivocales, & Consonantes.*

*Vocales sunt vox, diversa tantum apertura oris modificata, & sunt vel simplices seu uniformes, ut*

*a. e. i. j. y. o. u. w.*

N 5

Vel



Vel *mixte*, quæ è duabus in unam ita coaluerunt, ut simul pronuncientur, & sic à *diphthongis* differunt, utpote quarum *vocales* successive pronunciantur: hæ autem *vocales mixte* sunt *æ* *ø* *û*. quas gentes quædam vel planè non habent, vel male scribunt: verum de formationis modo infra plura dicentur.

*Semivocales* sunt medium quid inter *genuinam vocem* & *simplicem spiritum*, possuntque pro lubitu ad instar *vocalium* produci; sunt autem vel *Nasales*, ut *m*, *n*, *ng*.

Vel *Orales*, ut *l*, *r*.

*Consonantes* sunt *simplex spiritus*, non sonorus, varie tamen modificatus: suntque triplicis generis:

Vel enim *successive* pronunciantur, & ad lubitum produci possunt, ut *g*, *ch*, *s*, *f*, *u*.

Vel subito *exploduntur*; quas proin *explosivas* voco, ut *k*, *c*, *q*, *d*, *t*, *b*, *p*.

Vel *compositæ* ex duabus præcedentibus, quarum numerus diversis gentibus diversus est, *Germani* duas habent, *x* nimirum & *z*.

Divi-

Divisioni huic, in qua maxime ad literarum naturam & pronunciandi modum respexi, non in congrue additur, quod literæ hæ in tribus potissimum *oris regionibus*, ima nimirum seu *gutturæ*, media seu *palato & dentibus*, & denique extrema seu *labiis* efformentur; hinc de singulis earum classibus fere tres sunt, *Gutturalis* una, *Dentalis* altera, & *tertia Labialis*: sed de his pluribus infra.

Præoccupabo hic Lectorem, qui in sequenti capite mihi objiciet, hanc meam doctrinam semper fore mutilam, quoniam surdi omnes, quos lingua, labiis &c. efficimus, motus nunquam visu suo sint affecuturi: Verum, præterquam quod visus auditui vivida sensibilitate, non cedat, nec opus id esse assero, si aliqualem fecere progressum; namque & nos sæpissime literas istas, quas ego *Consonantes* appello, inter pronunciandum non audimus, sed ex admixtis *vocalibus* & *semi-vocalibus* colligimus: nemo v. gr. *b*, vel *g*, vel *d*, ita enunciabit, ut centum inde passibus audiri possit. Et hæc præcipua mihi ratio videtur, cur verbum



bum aliquod, peregrina lingua prolatum, prima vice rarissime repetere queamus.

Antequam autem *literarum* in specie naturam, & formandi modum explicem, hic non omittendum censui, quod, sicuti omnes *literæ*, etiam *vocales* ipsæ, tanquam *spiritus simplex* & non sonorus aliquo modo pronunciari possunt, cum v. gr. alicui quid in aurem susurramus, ita & consonantes, exceptis illis quas *Explosivas* appello, vocaliter seu adjuncta voce proferri possint, gentesque sint, quæ ita pronuncient, ut *Galli* & suum & v.

Jam de *literis* in specie agam, easque ita examinabo, ut *literarum Germanicarum* & perfecta simplicitas elucescat, & aliæ gentes ex formandi ratione discere queant, quomodo eas pronunciare, oporteat; hinc inde etiam addam, quam improprie nationes quædam easdem *literas* suo idiomate reddant. In explicatione autem hac eundem quem in divisione, ordinem servabo, ubi *vocem* & *Spiritum* pro triplici oris regione tripliciter figurari sponte patebit,

Voca-

*Vocales* itaque *simplices* & *uniformes* sunt *a, e, i, j, y, o, u, w.* & sequenti modo formantur.

*a. Vocalis* est *Gutturalis*, & omnium maxime simplex, clavis *Alphabeti*, ac proin litera initialis apud omnes gentes, exceptis solis, quod sciam, *Abyssinis*, quibus teste *M. Ludolfo* decima tertia est. Vario quidem *lingua* situ pronunciari potest, communis tamen & maxime conveniens est, ut *lingua* in situ quietis suæ sit, blande in ore exporrecta, *dentiumque inferiorum* marginem vel non, vel leviter tantum attingat: si itaque *maxilla* inferior deorsum trahitur, & *os* ita aperitur, ut *vox* in *guttura* efformata nec ad *dentes*, nec ad *labia* impingat, a quoddam apertum audietur.

*e, i, j, y.* sunt *vocales dentales*, seu *vox*, quæ inter prodeundum ad *dentes* magis minusve allidit, hinc *infantes* licet dicant *pappa, bo* &c. has tamen *literas* pronunciare nequeunt, donec *dentes*, saltem *incisivos* habeant: Et quidem *e* formatur, dum *vox*, leniter diductis *labiis*, ad *dentes* itidem modice diductos impingit;



git; *lingvæ* autem talis situs sit, ut utrinque *caninis dentibus inferioris maxillæ* aliquantulum obnitatur, ita enim *vocis* meatus redditur angustior, & *e* multo fit clarius.

*i, j, & y.* sunt eadem *vocalis*, modo correpta magis, modo producta, nec ullo nititur fundamento, *i* aliquando *consonantem* fieri, sed rapidius tantum pronuntiatur, ut cum sequente vocali *diphthongum* constituere queat: cæterum formatur *i.* eodem tere modo, quo *e*, nisi quod *dentes* magis ut plurimum stringantur, & *lingvæ*, *dentibus* obnixa, *vocis* meatus reddatur angustior; unde sonus quoque emergit acutior, qui tamen aliquando ab *e* distingvi vix potest: *y* autem est *i* solito productius seu geminum.

*o, u, w.* sunt *vocales labiales*, seu quæ vario *labiorum* situ efformantur, & tantundem inter se differunt *o* & *u.* quantum *e* & *i*: *w.* autem ad *u.* se habet sicuti *j.* ad *i.* Formantur quidem *o, u, w.* dum *dentes* & *lingvæ* eundem, quem in *a*, situm retinent, *labia* autem, sicuti in *e* & *i* *dentes*, magis vel minus contrahuntur, & sic, quan-

quando minus stringuntur, *o* habebitur, quando autem aliquanto magis, *u* vel *w*: at sollicite cavendum, ne, dum *o* vel *u* pronunciatur, appareant *dentes*, alioquin facile tenue quoddam *e* admisceretur, & loco *o* vel *u* haberetur *ô* vel *û*. Hæ *literæ* sunt Gallorum, *au*, & *ou*, cum tamen nihil minus sint quam *diphthongi*, & Belgarum *oe* est nostrum *u*, sed admodum improprie.

*Vocales mixtæ* sunt *â*, *ô*, *û*. harum *characteres* lingvæ nostræ peculiare sunt, & admodum ingeniose à Veteribus excogitati, licet moderni plerique rationem nesciant. Simplicem habent quæque *characterem*, quoniam *sonus*, quem significant, *unicus* est, licet *mixtus*; sunt enim *a*, *o*, & *u*, ita pronunciata, ut *vocis* transitus, *lingva* *dentibusque* ad *e* pronuncian- dum compositis, angustior reddatur, & ita *e*, cum dictis literis *a*, *o*, *u*, unicam at *mixtam* *vocalem* constituat. Galli eas reddunt per *ai*, *eu*, & *u*, & quidem satis male, ut quilibet videre poterit. Belgæ carent *â*, *ô* reddunt per *eu*, *û* autem per *u*, nihilo melius quam Galli.

De



De *Diphthongis*, è *vocalibus* his compositis, quæque inde componi possent, multum dicere supervacaneum duxi; nihil enim in lingua nostra sunt, quam solito rapidior, successiva tamen, componentium *vocalium* pronunciatio: & ita à *vocalibus mixtis* differunt. At quam improprias & absurdas gentes nonnullæ *diphthongos* habeant, quivis ex hæcenus dictis facile colligere poterit.

Altera *literarum* Classis sunt *semivocales*, ideo ita dictæ, quod formentur quidem è *spiritu sonoro* seu *voce*, at quæ in itinere suo multum infringitur. Sunt, ut dixi, vel *Nasales*, sive quæ per meatum, quo *nasus* in *oris cavitate* hiat, pronunciantur: *Vox* autem eò transire cogitur, cum vel ad compressa appellit *labia*, & inde regurgitans in *m* formatur: vel cum *lingvæ apex* ita palato *dentibusve superiori-*  
*bus* adaptatur, ut vox per *nares* regurgitare debeat, & ita *n* formatur: vel denique cum posteriori *lingvæ* parte, *palato* admota, ita vox coercetur, ut exitus non nisi per *nares* pateat, & sic *ng.* formatur; *sonus*, qui peculiarem in nulla, quod sci-

am,

am, lingua *characterem* habet, cum tamen à reliquis *nasalibus* non minus differat, quam *k*. diversum est à *t* vel *p*. Si quis hæc secum experiri cupiat, *nasō* digitis compresso unam de tribus pronunciare conetur, nec poterit.

Vel sunt *Orales*, quæ quidem per os pronunciantur, at non tam libere quam *genuine Vocales*, suntque duæ *l* & *r*. Fit *l*, quando lingua ita applicatur palato dentibusque superioribus, ut Vox non nisi exili radio juxta lingvæ latera erumpere possit; si enim genas vertus molares dentes premas, exitum voci præcludes, & difficulter admodum hanc *literam* pronuncia- bis. *r* est vox summa rapiditate fluctuans, & formatur, dum pars lingvæ mobilior oculi iectu aliquoties palato & applicatur, & iterum inde retrahitur; ita enim vox, in gutture formata, inter pronunciandum fluit refluitque, & subsultim effertur: hinc quorū lingua nimis gravis est & humida, minusque volubilis, *literam* hanc, sive audiant, sive surdi sint, non bene pronunciant.

Jam restant adhuc *consonantes*, seu li-  
 Tom. III. O teræ,



teræ, quæ ex *non sonoro seu muto spiritu* formantur: è quibus tamen nonnullæ *semivocales* fieri possunt, ut *g. ch. s. f. v.*

Sicuti *Vox vocalium & semivocalium* communis est materia, ita *consonantium* est *spiritus* quidam *asperior* seu *b*, quod omnium est simplicissima, & è quo diversimode figurato reliquæ fiunt. Suntque vel *sibilantes*, quæ ex *spiritali* cubi compresso seu coarctato formantur, quales sunt *g. ch. s. f. v.*: *g* quidem seu *ch* fit, quando *fauces* ope partis lingvæ posterioris adeo arctantur, ut transiens *spiritus* cum *sibilo* quodam vique erumpat.

Hic non prætereundum censeo, quod sint *Germania* tractus, ubi tanta *g* cum *k* est affinitas, quanta *b* cum *p*, & *d* cum *t*, seu ubi *g* tanquam *k* lenius pronunciatur; ita & *Galli* *g* suum ante *a. o. u.* & *ou* pronunciant.

*s* formatur, quando *dentes & lingua* ita invicem aptantur, ut *spiritus* non nisi per *dentium interstitia* prodire possit: faulem seu *v*, quod ab *f* non differt in lingua nostra, fit, quando *labium inferius* ita superioribus admovetur *dentibus*, ut *spiritui*

ritui per eadem dentium interstitia fit erumpendum: *pb* est *f*, lingvæ Germanica peregrinum, nec ab eo quicquam nisi characterē diversum.

Alterum consonantium genus sunt Explosivæ, quæ nimirum uno impetu, & veluti ictu oculi excutiuntur, suntque aliud nihil quam spiritus, qui vel in anteriori, vel in media, vel in postrema oris regione coacervatus subito exploditur: & *k* quidem formatur in posteriori regione, quando pars lingvæ postrema ita admovetur palato, ut spiritus nec per os nec per nares erumpere possit, subitoque iterum laxatur; ita enim spiritus coercitus erumpit, & erumpendo *k c* vel *q* efficit, quæ Germanis eadem litera sunt: in media regione formantur *d* & *t*, quando nimirum spiritus ope lingvæ, dentibus palatove admoctæ, subitoque iterum retractæ, magis minusve compressus, proprio elatere profilit, & ita vel *d* vel *t* efficitur, quæ tantum, sicuti *b* & *p*, secundum magis & minus differunt: in regione oris extrema generantur *b* & *p*, quando nimirum spiritui, in tota oris cavitate compresso, so-



lulis *labiorum* repagulis, fores patent,

Sequuntur tandem *consonantes*, ex *sibilante* & *explosiva* compositæ, ut sunt *x* seu *ks* & *z* seu *ts*, unica anomalia lingvæ *Germanicæ*; si enim, quod sentio, eloqui licet, *characteribus* his commode carere, possemus: usum tamen eorum non improbo, sed tantum, quid convenientius esset, ostendo; nimirum ut *vox* vel *spiritus* simplex simplici quoque *character*e exprimatur, & contra, ut simplex & unus *character* non nisi unam *vocem* *spiritumve* significet; si autem *tachygraphiæ* commodum obijciatur, omnes possibiles vocalium cum semivocalibus & consonantibus combinationes simplicibus *characteribus* exprimere sviderem.

Hæc sunt, quæ de *literis*, earumque formatione dicere constitui, cumque *Grammaticam* scribere non sit animus, quæ de *istis* præterea dici possent, prætereo; quid autem præstiterim, aliis dijudicandum relinquo, non tam docere eos, quam præsentibus excitare, & ab iis, sicuti juvenem decet, discere avidus; errores spero ætati condonabuntur, Certus

tustamen sum, si veteres *Hebraei, Graeci & Romani*, ita suas descripsissent *litteras*, de pronunciationis modo jam litem non fore.

## CAPUT III.

*Ipsam Methodum docet, qua surdi,  
& ob surditatem muti, loqui  
discere possint.*

**H**Actenus dicta attendentibus quidem sufficere possent, totius quippe artificii fundamenta continent: at ne salivam tantum sibi movisse me querantur curiosi, ingenue iis aperiam, quid quadriennio hoc, quo surdis quibusdam instituendis operam dedi, scitu & dignū & maxime necessarium observaverim: quid autem hac mea Methodo effecerim, imprimis in filia spectatiss. *Dn. Kolardi, Mercatoris Harlemens.* præter magnam *Hollandiæ* partem & universam fere *Harlemensem* civitatem, alios omnis conditionis testes habeo innumeros.

Primum, quod in subiecto docendo requiro, est, ut sit docilis ingenii, & ætat-



tis non nimis puerilis, tum ut loquelæ organa bene habeat constituta; stupidi enim nullius doctrinæ sunt capaces, quorum ætas nimium adhuc tenera est, nec satis attendunt, nec usui sibi commoque id fore sciunt: quorum autem organa loquelæ sunt inidonea, alios quidem loquentes intelligere, tuamque scripto mentem aperire poterunt, at loqui non discent.

Aptum igitur subjectum nato prima cura est, ut *vocem* eliciam, sine qua labor fere irritus est omnis: id autem, quo surdi *vocem* à *spiritu* *muto* in se discernunt, est magnum artis *mysterium*, & *surdorum*, si ita loqui fas est, *auditus*, aut ejus saltem analogum, nimirum tremulus ille motus & titillatio, quam, dum *vocem* sponte sua edunt, in proprio percipiunt gutture. Ut itaque scire surdi possint, me, dum *pro voce edenda* os aperio, non simpliciter hiare, mutumve expromere *spiritum*, manum eorum *guttur* meo admoveo, ut tremulum ejus motum, dum *vocem* edo, sentiant: tunc eandem manum proprio admoveo *guttur*, meque imitari jube-

jubeo; nec terreor, si *vox* ab initio sit scabra & difficilis, magis enim ac magis tempore politur.

Si *vocem*, quod prima plerumque vice fit, obtinui, *vocales* eos brevi tempore pronunciare doceo: nimirum *oris aperturam*, dum *vocem* in gutture fingunt, ita moderari jubeo, sicuti supra de vocalium formatione dixi: ut autem eo facilius id possint, speculum adhibeo, quia, diversos istos *maxilla, lingua & labiorum* motus ex solo intuitu imitari nequirent, nisi aliquoties id coram speculo tentaverint. Inde deduci, falso communiter credi, surdos, statim ac auditus ipsis redderetur, locuturos: tanta enim inter vocis organa & auditum consensus esse non mihi videtur, ut prima vice auditam *vocem* imitari possimus; verum acceptam ab aliis *vocem spiritumve* sæpius imitando, propriamque simul audiendo, utriusque demum similitudinem deprehendimus, & ita omnes loqui discimus; qui enim loqui discit, perinde est, ac si aliam quandam artem addisceret, longa namque consuetudine organa redduntur



apta & ductilia; hinc peregrinas literas aliquando non nisi longo tempore rite pronunciamus.

Probe autem considerari velim, me nō omnes statim literas surdis præscribere, alioquin ideas suas figere nequirent, quod tamen summopere est necessarium; & raro plus quam duas tresve *literas* uno die doceo, ne turbentur ideæ: at sæpissime eas reperere, & à me pronunciatas pingere jubeo.

Si autem casu, ut fit aliquando, unam *literam* pro altera pronuncient, non increpo, sed applaudo, & satis mihi factum innuo, protinusque *litera* illius *characterem* in chartam defigo, ut ideam ejus cum figura connectere possint. Interim dum *vocales* addiscunt, manum sæpissime *guttur* meo admoveo, ut vocem edere assu scant.

Quando *vocales* ipsis familiares sunt, ad semivocales accedo, quæ aliquanto sunt difficiliore, imprimis *nasales*; per *nasum* enim surdi vocem non nisi docti reddunt, proinde incipio ab *m*, utpote, maxime conspicua, & reliquis faciliori,  
ut sal-

ut saltem vocem per *nares* reddere assuescant: Jubeo itaque *labia* comprimere, manuque *guttur* admota vocem edere, & ita necessario *m* pronunciant, non autem *em*, ut vulgo pronunciatur. Dn. Koldardi filia, antequam curæ meæ commissa erat, dicere quidem poterat *Pappa*, est enim *vocula* tere nobiscum nata, at fatebatur mihi *Parens*, se plus millies frustra tentasse, ut diceret *Mamma*: quod tamen ego minuto temporis effeci.

Alterum jam tibi arcanum committo *Lector*, ut scilicet, si tibi docendus sit surdus, caveas, ne *semivocales* & *consonantes* cum annexis suis *vocalibus* simul pronunciare doceas, ut v. gr. *em*, *en*, *ka*, *ef*, *te* &c. ita enim nec legere, nec rite quicquam effari discerent. *Semivocalium* & *consonantium* vis non est in adjecta *vocali*, sed in peculiari vel *voce* vel *spiritu*: cumque dicere surdū velles *Tafel*, vel *Swartz*, nihil audires, quam *Te*, *a*, *ef*, *e*, *el*, vel *Es*, *we*, *a*, *er*, *te*, *zet*, quod valde esset absurdum, nec facile emendares: Hac autem *methodo*, primum ac *literas* norunt. legere incipiunt, nam *legere est literas successe*  
*de tantum pronunciare.* NB.



NB. Id in *Scholis* etiam magni usus esset imprimis quando lingvæ docentur, quarum *literæ* integris *vocibus* exprimuntur, ut *alpha*, *omega*, *gimel*, *dubbeld u*, *zet* &c. plurimum enim temporis perditur, discendi que desiderium pueris adimitur, antequam initiales harum vocum *literas* abstrahere, & inter legendum connectere possint; adeo ut sit summo mirandum opere, egregium hoc Lectionis compendium hætenus delituisse.

Reliquæ nasales *n.* & *ng.* peculiare nihil habent, nisi quod surdis *lingvæ* situm in speculo ostendam, manumque *naso* meo admoveam, quo *spiritum* sonorum per *nares* egredi sentiant.

Quando *l* doceo, linguam *dentibus* superioribus, at *incisiviis* tantum & *caninis*, adhibere jubeo, tum ut *vocem* per *os* edant, signum do manu: at ne loco *l* pronuncient *n.* quod fit, cum *lingva* *voci* adeo præcluditur exitus, ut regurgitet per *nares*, eas, donec assueverint, digitis leniter comprimo.

*Litera r* est omnium fere difficillima, de sex tamen surdis, quos hætenus infor-

formavi, quatuor eam summa facilitate pronunciabant; reliqui duo non nisi in *faucibus* eam efformare poterant; doceo autem dum manum eorum modo *guttur*ri, modo *ori* admoveo, quo subsultantem & interruptam *vo*lis expulsionem quasi palpare possint; in speculum quoque aliquoties respicere jubeo, ut tremulum & fluctuantem *lingvæ* motum observent: at nemo genuinam hujus *literæ* pronunciationem prima vice expectet.

*Vocalibus* & *semivocalibus* probe inculcatis, *consonantes* nullo fere negotio addiscuntur, sunt enim *spiritus simplex* & *mutus*, pro diversa *oris* apertura vel *successive* vel *subito* prodiens, & sola fere manu, *ori* admota, facile omnes doceri possunt.

*h* omnium est simplicissima, nec aliud quid est quam aër, qui solito densius & concitatus expiratur.

*g* seu *ch* est *h* asperius, quod ita doceo, dum surdis meis *lingvæ* situm in speculo ostendo, spiritumque prodeuntem palpandum do: ita se res habet cum *s* & *f*, utpote quibus nihil est facilius, quæque  
ex



ex antecedenti descriptione facillime disci possunt.

Consonantes *explosivas* surdum, etiam si cæcus esset, docerem, si enim explosum ipsi spiritum darem palpandū, unam de tribus necessario pronunciaret: simpliciter enim ad *os* meum *lingvamque* respicere jubeo, tum manu *ori* admotā, vel *k*, vel *b*, *p*, vel *d*, *t*, pronuncio, &, ut idem faciant, impero.

*x* & *z*, non aliter pronunciantur quam *ks*, vel *gs*, (ubi *g*, est consonans *explosiva*) & *ts*: quare nihil de iis addo.

Diligenter assuefaciendi sunt surdi, ut has *semivocales* *n*, *ng*, *l*, *r*, nec non sequentes *consonantes*, *b*, *g*, *k*, *t*, quavis *oris* apertura pronuncient, alioquin eas quandoque non sine notabili hiatu & dysphonia cum *vocalibus* quibusdam jungere possent. In genere autem hibernum tempus instituendis surdis fere aptius est; simul enim halitus, inter pronunciandum ab ore provenientes, videre possunt.

Quando itaque surdum aliquem *litteras* hactenus enumeratas singulatim pronunciare docui, duas tresve de facillimis  
ita

ita effari doceo, ut inter eas hiatus non sit: v. gr. *ab, am, da, fa, ef, &c.* ut literas successive pronunciare assuescant; tum sensim difficilioribus *combinationibus* assuefacio, *vocales, semivocales, & consonantes* invicem miscendo, & ita parvo negotio *legere* discunt: si quid autem legerunt, eos ad os meum respicere, idemque, de novo à me pronunciatum, repetere jubeo; ita enim sensim assuescunt humanam vocem solo intuitu imitari: at nolim eos hoc labore, satis molesto, donec multum profecerunt, fatigari, absterrentur enim.

Interim sedulo laborandum, ut, quando *consonans* sequitur aliam *consonantem*, ut *ps, kt, ks, sch, &c.* vel *semivocalem*, ut *ls, lk, md, &c.* immediate eas jungant inter pronunciandum, ne i quoddam inter utramque audiatur vel *e*, quod, nisi caveatur, frequenter accidit.

Quando legere, & alios loquentes aliquo modo intelligere possunt, eos ceu recens natos tracto; primo *nomina* maxime obvia doceo, tam *substantiva* quam *adjectiva*, ut & *verba* & *adverbia* maxime necessaria, tum *declinationes* & *conjugationes*,



nes. Egregii autem hic usus mihi fuit  
*Quintuplex ille versatilis orbis*, dives toti-  
 us lingvæ *Germanicæ* Thesaurus, quem  
 in *Swenteri* deliciis Mathematicis reperi,  
 auxi, & Belgico etiam idiomati applicui:  
 ibi, præter omnes possibiles *vocalium*, *se-*  
*mi-vocalium*, & *consonantium combinationes*,  
 omnes itidem vocabulorum *Germanico-*  
*rum* terminationes, ut & derivata & com-  
 posita cito jucundeque edisci possunt.  
 Primus orbis continet *præpositiones* & *vo-*  
*culas*, cum quibus *nomina* & *verba* compo-  
 nuntur; secundus *litteras initiales*; terti-  
 us *vocales* & *diphthongos*; quartus *litteras*  
*finales*; quintus denique omnes *Germa-*  
*nicas terminationes*.

At magna videtur difficultas, quod  
 literæ nonnullæ, ut *e* & *i*, *o* & *u*, eadem fe-  
 re oris apertura enuncientur, adeoque  
 confundi eos necesse sit; revera autem  
 parvi est momenti, plerumque enim non  
 animadvertitur differentia, & literæ, quæ  
 quoad naturam suam longe magis diffe-  
 runt, eodem fere modo scribuntur, ma-  
 xime inter festinandum, ut *m* & *n*, *r* & *n*,  
*a* & *o* &c. quæ tamen exercitatum lecto-  
 rem non remorantur.

Alii

Alii obijcient, *surdos* ita doctos, forsitan præter me neminem intellecturos: hæc sane difficultas aliquid ponderis habere videtur, at sciendum, homines plerasque *litteras* æque male pronunciare, ac earum *characteres* negligenter pingunt; cum tali autem, qui loqui discit, perinde est ac qui aliorum scripturas legere docetur; primo enim vix quicquam nili à *Magistro* scriptum, deinceps & à commilitonibus, denique nihil non leget, licet pessime pictum. Non itaque mirandum, si, quos loqui doceo, ab initio me cæteris facilius intelligant (ego enim *litteras* in omni sua *extensione*, non autem *mutilas*, ut multi solent, pronuncio) tum domesticos & familiares, & tandem quemlibet.

Sub finem addo, quod pleræque literæ tam inspirando quam expirando formari possint, quod in *Gastribus* quibusdam valde admiratus sum: & *Amstelodami* olim vetulam quandam utroque modo loquentem, sibi que ad quæsitæ respondentem, audiui, ut eam cum viro, duos tresve passus inde remoto, colloqui pejerassem; *vox* enim, inter inspirandum ab-



absorpta, de longinquo venire putatur.

En, *Lector*, trium dierum opusculum; si quid rectius proferes, cum gratiarum actione accipiam: sunt & alia adhuc quædam, scilicet, quomodo efficiatur, ut surdus literas quasdam, ab aliq pronuntiatis, discernere ab invicem queat, ut *m* à *b*, *n* à *d*, *ng.* à *k*, &c. vel quomodo syllabarum quantitas sit moderanda.

Verum hæc & similia vix nisi docendo possunt disci.

*Sapienti sat dictum.*



## DECEMBER.

## THEOLOGIA SCHOLASTICA ET EJUS INITIUM.

(Autore Jacobo Thomasio.)

## §. 1.

**Q**Væ de initio Theologiæ Scholasticæ scripsimus p. 62. *Schediasmatis*, cæ hic illustrare, & imprimis Danæi de Scholasticæ Theologiæ origine, progressionem & ætate duplici sententiam disquirere, propositum est.

§. 2. Edidit de Theologia Scholastica tractatum, uti prolixum ac laboriosum, ita sic satis, ut opinor, accuratum, Tübingæ Anno 1624. Christoph Binderus, Theologus Würtembergensis, talem certè, cujus primum caput, & aliquam partem secundi, fortasse & plura digna haberet postea D. Joh. Himmelius, Theologus Jenensis, quæ tantum non de verbo transcriberet in suum de Theologia Scholastica Tractatum, editum Jenæ A. 1632. unà cum aliis tractatibus duobus, uno de Canonatu, altero de Jure Canonico.



§. 3. Ante Binderum idem argumentum, sed brevius exegerat è Reformatis Lambertus Danæus *Prolegom. in Lombardi Sent. l. 1.* qui cum Commentariis ejus impressus habetur Genevæ Anno 1580.

§. 4. Neque non legerat ista Binderus, sed aliena tamen in suum horreum non avertit, ac sua potius cum Danæanis, licet omissio Danæi nomine, ob disfidium ut opinor, religionis comparavit, & inter illa aut nihil, aut parum distare professus est *c. 1. p. 22.*

§. 5. Danæum secutus, uti reor, aliqua ex parte est Alstedius in *Thesauro Chronologiæ p. 453. & seqq.* Danæi certè tres illæ sunt Scholasticorum ætates ab Alstedio ibi annotatæ.

§. 6. Ego hic illud agam, ut quæ historiam Danæi legenti mihi venerunt in mentem, annotem. Sed jacienda prius erunt quædam futuri examinis fundamenta, certæque ponendæ hypotheses.

§. 7. *Hypothesis I.* Theologia Scholastica distinguenda est à Jure Canonico, tanquam disciplina theoretica de credendis, à disciplina practica de faciendis.

§. 8.

§. 8. Inculcat hoc discrimen Himmelius *p. 553.* dum Scholasticam Theologiam fulcrum Papatus theoreticum; Jus verò Canonicum fulcrum vocat practicum.

§. 9. Distinctioni huic etiam non obscure favet Calixtus *in apparatu*, cum *p. 143.* Lombardum Scholasticorum Theologum, Gratianum verò Canonistarum, quasi parentes facit. Ille enim inquit, sententiis, quæ ad doctrinam: Iste decreto, quæ ad gubernationem spectant, complecti voluit.

§. 10. Ipse Danæus quoque aliquo modo distinguit *p. m. 22.* his verbis: Gratiani porrò propositum ad imitandum sibi proposuit Petrus Lombardus Episcopus Parisiensis, sed in dissimili plane argumento. Nam in Theologiæ versari ipse maluit, quàm in forensibus litigiosisque questionibus.

§. 11. *Hypoth. II.* In ipsa Theologia Scholastica distinguendum est inter virtutem & vitium, h. e. inter ea, quæ recte & quæ prave gerebantur.

§. 12. *Hypoth. III.* Ad virtutes refer, quod methodo utique aliqua, Theologi-



cam de credendis doctrinam comprehendere voluerunt: Quod maximam ingenii contentionem adhibuerunt: Quod it: in disputando abstinuerunt à convitiis, licet acerrime interdum dissentirent inter se.

§. 13. De hac ultima virtute Calixtum vide *p. 138.* apparatus, quem non dubito ista depromsisse à Grotii *Prolegomenis de Jure B. & P. p. m. 11.*

§. 14. *Hypothesis IV.* Vitia vero Theologiæ Scholasticæ longe fuerunt plura virtutibus. Quo factum etiam, ut nostris Scholasticæ Theologiæ (qualis inter Pontificios videlicet fuit,) odiosum esse nomen cœperit, cum olim Scholastici appellatio fuerit honorifica.

§. 15. Innuit & hoc Calixtus *d. 1.* dum definitionem Scholasticæ Theologiæ talem proponit, quæ vituperabilem eam potius, quam laudabilem arguat. Confer quæ de Scholasticis & eorum Theologia differit Binderus *p. 13. 14.* qui etiam *p. 16.* docet, Scholastici Doctoris appellationem olim in laude fuisse.

§. 16. *Hypoth. V.* Vitiorum Scholasticæ Theologiæ aliud ad conclusiones pertinet, aliud ad medios terminos.

§. 17. *Hypoth. VI.* Ad conclusiones, quod quæstionibus Theologicis expressio miscuerunt non-Theologicas, h. e. eas, quæ proprie spectant ad aliquam partem Philosophiæ: quod Conclusionibus Theologicis veris miscuerunt falsas, qualis illa v. gr. est de transsubstantiatione: quod utilibus inutiles, iis, de quibus facta est nobis à DEO revelatio, curiosas, feriis denique ridiculas.

§. 18. Talium quæstionum longum Catalogum vide apud Binderum *c. 2. p. 24. & seqq.*

§. 19. *Hypothesis VII.* Ad medios terminos & eorum discursionem refer, quod sepositis fontibus S. Scripturæ, ex imperitia linguarum aliisque causis ad impuros versionum rivulos deflexerunt: quod sæpe in probando plus apud eos valuerunt sententiæ Patrum, Decreta Conciliorum aut Pontificum, vel rationes Philosophorum, etiam Ethnicorum, imprimis Aristotelis, quam Scriptura S.

§. 20. Vide definitionem Calixti supracitatum; de Regno verò Philosophiæ & Aristotelis inter Scholasticos lege Binderum *p. 15. 16. Danæum p. 19. & 21.*



§. 21. *Hypoth. VIII.* Et quoniam ita Sacram Theologiam adulteraverunt admixtione Philosophiæ & ejus quidem gentilis, non modò circa medios terminos, sed etiam circa Conclusiones; Non peccaverit fortasse, qui formalem hujus vitii rationem maxime reponat in commixtione Sacræ Theologiæ cum Philosophia gentili.

§. 22. Emendemus obiter Binderum, cujus hæc verba leguntur *p. 15.* *Hoc certum est, Philosophiæ cum Theologiæ & humanarum traditionem mixtione* ( Sphalma hoc retinet etiam Himmelius *p. 696.* cum sensus postulet sic legi: *Philosophiæ & humanarum traditionum cum Theologia mixtionem* ) *peperisse Scholasticam Theologiam. Ex duobus non satis integris factum est unum corruptum.*

§. 23. *Hypoth. IX.* Qua è commixtione & violenta duorum pugnantium conciliatione fieri non potuit, quin vis inferretur hinc historiæ Philosophiæ, illinc Theologiæ orthodoxæ.

§. 24. *Hypoth. X.* Circa ipsam Theologiæ Scholasticæ historiam distinguendum est tempus occasionum à tempore ipsius

ipsius Theologiæ Scholasticæ, tanquam tempus conceptionis à tempore nativitatibus, ut quorundam ætates hominum computamus à nativitate potius quàm conceptione, sic in Theologiæ Scholasticæ ætatibus procedamus similiter.

§. 25. *Hypoth. XI.* Occasiones duæ videntur præcipuæ. Alteratio ecclesiæ Romanæ, & defectio à Religione puriore ad impuram: Altera exortus Philosophiæ Aristotelicæ in orbe latino, & veneratio ejus post versiones novas operum Aristotelis.

§. 26. Ostendimus autem, studio conciliandi Philosophiam gentilem cum religione Christiana, h. e. falsitatem cum veritate, factum esse, ut utraque migraret in aliam faciem. Necesse ergo fuit, ut veritas abiret in deterius, falsitas in melius. Atque sic occasionem ex una parte dedit religionis corruptio, ex altera nimia Philosophiæ glorificatio.

§. 27. *Hypoth. XII.* Tempus autem ipsius Theologiæ Scholasticæ natæ non altius repetendum videtur, quàm ab eo ævo, ubi in Ecclesia latina titulo sententiarum coeperunt scribi *systemata Theologiæ universæ.* a)



a) Tu Lector candidè nota hîc originem systematum Theologiae Scholasticae, pro quibus tanquam pro aris & focis pugnant Metaphysici.

§. 28. *Hypoth. XIII.* Id autem factum est Seculo XII. quo Petrus Abelardus hujusque discipulus, Petrus Lombardus, atque alii scripserunt quisque sententias suas.

§. 29. De libro sententiarum Abelardi, qui floruit circa annum 1140. diximus alibi (vide suprà caput de Vita Abelardi.)

§. 30. Lombardi liber sententiarum nemini ignotus est. Lombardi autem ævo Alstedius in thesauro Chronologico assignat Annum 1145. p. 453.

§. 31. De sententiis aliorum, puta Petri Picavini & Gilberti Porretani, vide Launogum de Fort: Aristotelis.

§. 32. *Hypoth. XIV.* Atque hic notabile est, quod mox inventi fuerint, qui sententiarum illos Scriptores incusarent, quod Trinitatis & divinæ incarnationis mysteria Spiritu censerent Aristotelico, b) h. e. miscerent Theologiam Philosophiæ Gentili, teste Launogo. d. l.

b) Annon & hodiè idem fit in systematibus

*bus Theologia Scholastica? Quæro saltem, nihil desinio.*

§. 33. His ita præstructis, commemorationem Danæi in brevia quædam puncta à me, ordine quidem ipsius servato, contractam, sub examen vocabo.

§. 34. *Punctum Danæi Primum p. m. 18. §. 20.* Prima Scholasticæ Theologiæ initia ad tempora Lunfranei referenda sunt, qui circa Annū 1020. transubstantiationem defendit adversus Berengarium.

§. 35. *Επίκρισις.* Confundere hic videtur tempus gestationis in utero cum tempore nativitatis.

§. 36. Lanfraneum, quem Tritheimius de scriptoribus Ecclesiasticis p. 65. clauisse scribit Anno 1060. (Alstedius p. 453. disputationi ejus adversus Berengarium assignat Annum 1050.) toto pene seculo ante natam sub Abelardo & Lombardo Theologiam Scholasticam, constituo vi Hypotheseos XII. & XIII. Neque enim sub libris à Lanfraneo scriptis apud Tritheimum apparet ullus sententiarum aut similis, qui Theologiæ Systema præ se ferat.



§. 37. Quod autem transubstantiationem defendit, ad occasionem nascentæ Theologiæ Scholasticæ Hypoth. XI. memoratam referri meretur, sicut ipse Danæus *p. 21.* studium evertendæ veritatis verbi Dei inter causas agnoscit probandæ doctrinæ Scholasticorum.

§. 38. Interim, quod ipse nihilominus maluit ipsius Theologiæ Scholasticæ primum initium à Lanfraneo repetere, dedisse eum putem religioni Reformatæ, quæ Berengario Lanfranci adversario circa Artic: de S. Cœna ὁμολύγουτος est, ut scilicet gloriari posset, Patriarcham hunc suum statim se nascenti Theologiæ Scholasticæ opposuisse.

§. 39. Verum observavit Binderus *p. 22.* Berengarium in alterum extremum imprudenter delapsum esse, cum nihil præternudum panem & vinum in cœna esse dictitaret. Durius locutum alicubi agnoscit ipse Danæus *p. 19.*

§. 40. *Punct. II. p. 18. 19. 21. in fin.* Causa novationis fuit defectio à doctrinæ Augustini cum in aliis, tum in loco de Cœna Domini, quam revocare conatus est Berengarius.

§. 41. Ἐπίκρισ. Potius defectionem à Verbo DEI (quanquam & de hoc loquitur,) causare debuisset. Interim fateor, secessionem ab Augustini Theologia, quatenus sana ea fuit, sacrisque literis consentanea, inclinationem non parvam fecisse adhanc labem. Verum hic insuper duo notanda.

§. 42. Primum, quòd utcunque ab Augustini dogmatibus discesserunt Scholastici, ipsum tamen inter latinos Patres maximi fecerint semper operamque dederint enixè, ut ab eo non recessisse viderentur, torquendo videlicet Augustini dicta in sensus suos.

§. 43. Deinde, quod dissensionis hujus præcipuum caput constituendum videatur, non in loco de Cœna Domini, tum, quia locus ille non est ejusmodi, ut ab eo reliquos quasi pendere sit necesse, tum, quia dubium esse potest, annon dissensio Berengarii ab orthodoxia deterior, quam Lanfranci: Sed in loco potius de statu hominis post lapsum, qui capitalis est locus. Constat verò hic, Pontificios ab Augustino maxime discessisse ad partes Pelagianorum,



rum, peccatum originale extenuando, & liberi arbitrii vires exaggerando.

§. 44. Qui facit imprimis commentum purorum naturalium, de quo videndus Cornelius Jansenius tribus libris de statu puræ naturæ, imprimis *lib. ult. cap. ult. f. 977. & 978.* ubi docet, ante millesimum annum & seculum Scholasticum non vocatum fuisse in dubium, quin & sanctitas Dei violetur, si quis statuatur, concupiscentiam & malitiam primo homini creati à Deo potuisse, & justitia, si creaturam innocentem diris afflictionibus premere potuisset.

§. 45. *Punct. III. p. 20. 21. 22.* Huic primæ causæ successit altera postea, æmulatio videlicet potestatis Imperatoriæ & Studium Juri Cæsarium civili, quod circa annum 1030. revocavit Irnerius, opponendi Jus Canonicum seu Pontificium, cujus decreta in unum volumen primus congregavit Gratianus circa Annum 1040.

§. 46. *Επίλογ.* Confunditur hichistoria Juris Canonici cum historia Theologiæ Scholasticæ, contra Hypoth. I.

§. 47. Gratiani compilationem Decreti Alsted. *p. 453.* refert Anno 1140. inter-

gro dissentiens à Danaë. Sed pro Alstedio facit hic & Calixtus, qui p. 134. Seculum ait, originem præbuisse Juri Canonico, ejusque studio, neque solius sed alterius quoque civilis, quod etiam ante institutam à Gratiano Canonum collectionum opera Irnerii in lucem revocaverit Lotharius Saxo.

§. 48. *Punct. IV. p. 22.* Gratiani exemplum, licet in dissimili argumento secutus Lombardus IV. libros sententiarum composuit circa Annum D. 1150.

§. 49. *Επίσημ.* Annum 1145. hic assignat Alstedius p. 153.

§. 50. Cæterum Lombardus, licet ejus autoritas hoc in genere maxime invaluerit, nec primus tamen sententias scripsit. Ante ipsum enim fecit hoc Præceptor ejus Abelardus, nec solus. Idem enim quoque fecerunt Petrus Pictavinus & Gilbertus Porretanus per Hypoth. XIII.

§. 51. *Punct. V. p. 22.* Tantia autem habitus est Lombardus, ut adversus eum ne hiscere quidem ullis licuerit. Nam cum post A. D. 1190. Joachimus Abbas Florentinus Petri Lombardi sententiam impugnaret



gnaret, ab Innocentio III. statim Lateranensi Concilio damnatus est.

§. 52. Ἐπίσ. Joachimum Abbatem rectène pro Florensi nominaverit Florentinum Danæus, alii viderint.

§. 53. Sed hoc bene est, nec ad negotium præsens spectat: Illud excutendum potius, an adversus Lombardum hincere neminilicuerit.

§. 54. Fuit sane Lombardus discipulus Abelardi, quem pro hæretico (tamen si resipuisse narratur,) damnatum constat. Quamquam autem Lombardus prospexit, ne præceptoris errores in suas sententias irrepererent, traxisse tamen omnino aliquid putem ex fonte cœnoso, quod occasionem dederit Galtero, ejus pariter & Abelardi ac Petri Pictavini sententias accusandi, tanquam quæ damnatas ipsius Concilii hæreses refoderent, ut ex Launogo didici.

§. 55. Succesit huic Joachimus Abbas Florensis, ac tametsi impetum ejus Concilio Lateranensi Anno 1215. represit Innocentius III. tamen ut habet Launogus, Galterus prior & Joachimus Abbas, vel alii certè id denique consecuti sunt, ut ex sententiis Lombardi postea fieret indiculus

nonnullarum, quæ minimè docerentur. Hæ ad calcem sententiarum designantur, h. m. *Articuli in quibus Magister sententiarum communiter non tenetur.*

§. 56. *Punct. VI. p. 23.* Cæterum à Scholasticis ne scripta quidem juniorum Orthodoxorum Patrum citabantur, qui minus cum Scholasticis determinationibus videbantur consentire. Bernardi enim Clarevallensis nunquam vel Gratianus vel Lombardus meminit, quanquam Lombardus sane Hugonis de S. Vict. scripta citat, qui Bernhardo fuit æqualis, uterque enim floruit Anno 1190.

§. 57. *Ἐπίρρ.* Quod Lombardus Hugonem Victorinum citans, non eodem honore dignatus est Bernardum, vide, an datum sit amoris Præceptoris Abelardi, cui vehementer restiterat Bernardus.

§. 58. *Punct. VII. p. 33.* Circa annum 1190. novum Evangelium à Cyrillo Carmelito cœptum est cudi, quod æternum Evangelium appellarent. Eo dogmata Scholastica confirmabantur, ritus superstitioni Romanæ Ecclesiæ approbabantur. Sed Dominus Joh: Valdonem excitavit, qui primus omnium blasphemum Cyrilli Evan-



Evangelium publicè confutaret. Valdoni plures sese adjunxerant. Denique à Gvilielmo de S. Amore anno 1254. Evangelium illud eversum est.

§. 59. *Ἐπίμερ.* Nescio, an multum commercii habuerit cum Scholastica Theologia æternum illud Evangelium, præsertim cum constet, damnato per Papam illo Evangelio, non minus quàm Valdonis doctrina, mansisse tamen Theologiam Scholasticam, fuisseque propagatam.

§. 60. Videndum quoque, annon novum illud Evangelium affinitatem aliquam habuerit cum novo Evangelio (sic enim appellabat Bernhardus) Petri Abeldardi, quod ipsum tamen pontificiæ Ecclesiæ damnaverunt.

§. 61. *Punct. VIII. p. 24.* Scholasticæ Theologiæ, ut Academicæ Sectæ, triplex constitui potest ætas, vetus, media, nova c). Vetus à Lanfranco ad Albertum Magnum, ab anno 1020. usque ad A. 1220. Media ab Alberto Magno ad Durandum, h. e. ab anno 1220. ad 1330. Nova post Durandum usque ad Lutherum, qui eam primum revertere cœpit anno 1514. Vetust Aristot-

Aristotelem in limen Theologiæ, Media in adytum recepit: Nova priores duas vicit impudentiâ, de rebus etiam abditissimis magistraliter affirmans, quod in veteri & mediâ non factum.

c) Hodie addenda quarta: novissima, post Lutherum ad nostra tempora, quæ reliquas impudentiâ vincit, & hodie nota characteristicæ est eorum, qui se solos Lutheranos dicunt, reliquos clamant esse hæreticos aut heterodoxos.

§. 62. Ἐπίρρ. Transeat, quod hic Danæus, ubi Lutherum nominat, pro A. 1517. quo cœpit reformatio, ponit 1514.

§. 63. Non inutile forte fuerit in ætates distinguere Scholasticos. Sed quæri potest, an distinguendi fundamentum satis accurate ponatur à Danæo Aristoteles, jam in limen, jam in adytum Theologiæ receptus, quod tamen probabilitate sua non caret.

§. 64. Quæri etiam potest de limitibus singularum ætatum. Omitto ætates reliquas. Primæ limitem initialem constituit Danæus Lanfrancum, Lombardo

Tom. III. Q 100.



100. annis antiquiorem. Quæ si placet ætas, videndum, annon Rucelini potius mentio hic facienda fuerit pro Lombardo, ut secta Nominalium & Scholastica Theologia eosdem quasi habeant natales.

§. 65. Interim certum est, non omnes hic eadem sentire. Alii enim à Lanfranco, alii à Petro Abelardo, alii ab hujus discipulo Petro Lombardo inchoant primam Scholasticorum ætatem. *Vid. Horn. Hist. Phil. p. 296. Chemnitius contra Concil. Trident. f. 371. ab Alexandro de Ales rem auspiciatur.*

§. 66. Pro Abelardo facit & Moræus in *Myster. Iniqu. p. 686. his verbis: Ut Bernhardus è vita excedit, Abelardi Schola in Scholasticis continuatur, qui ejus methodum ita secuti, ut illorum Pater jure agnoscatur.*

\* *Misereatur Deus populi sui, & Theologiam Scholasticam, contra serias prohibitiones Lutheri à spuris ejus quibusdam successoribus iterum ex orco revocatam, in tartara cum omnibus systematibus, quæ eidem superstructa sunt, detrudat! Conserve*  
The-

*Theſaurum Theſaurorum ſacras literas, & Spiritu ſuo excitet earum intellectum in cordibus omnium fidelium, ut omnes Laici fiant Clerici, uti tempore Apoſtolorum, fuit, h. e. ut totus populus fiat Sors electa Domini. Fiât! Fiet.*



## OPINIO ALB. KYPERI

DE

## QUATUOR ANIMÆ FACULTATIBUS.

(Autore eodem.)

§. 1.

**U**T *anima ſenſitiva* potentiæ tres numerantur, *ſentiens, appetens & locomotiva*; ita non incommode totidem assignes *animæ rationali*, *intellectum*, qui *ſenſui, voluntatem*, quæ appetitui *ſenſitivo, & locomotivam* quandam *animi*, quæ locomotivæ corporis proportionem respondeat.

§. 2. Hæc animi locomotiva certo modo illud ipſum eſt, quod *memoriam intellectivam* vocarit quidam, dum modo

Q<sub>2</sub>

limites



limites memoriæ intellectivæ ita constituas, ut omiſſa potentia species intelligibiles ſervandi, alteram illam promendi ſervata huc afferas, illique addas præterea potentiam vertendi animum ſeu cogitationes etiam ad extrâ, vel ad nunquam antea reposita in mentem.

§. 3. Non negabo interim, eſſe, quibus illa memoria intellectiva, dum cæteris facultatibus duabus tanquam tertia additur, ſenſu vulgari capitur, ita ſcil. ut illam aſſervandi potentiam includat, præter hanc verò nihil dicat, quam illam alteram promendi reposita. Quæ ratione memoria hæc partim latior erit locomotivâ noſtrâ, partim anguſtior.

§. 4. Atque hoc ſenſu capit eam Alb. Kyperus *lib. X. Inſt. Phyſ. c. 1. n. 6. p. 553.* ſic definiens: *Memoria intellectiva eſt facultas animæ rationalis, quæ ea, quæ ab intellectu percepta ſunt, aſſervare, & pro neceſſitate rursus intellectui cognoscenda exhibere poteſt.*

§. 5. Idem porrò *d. l. n. 7. §. 3. p. 537.* non contentus tribus animæ facultatibus, quartam quoque addit, facultatem nempe  
exe-

exequendi, his verbis: Solet hic ambigi, quot sint constituendæ facultates animæ rationalis? Plerique duas faciunt, intellectum & voluntatem. Quidam tertiam adjungunt, nempe facultatem exequendi, aliqui & quartam adjiciunt, nempe memoriam intellectivam. 2.) Ego quoque quatuor

a) Vellem autores addidisset. Nam mihi quidem noti sunt, qui memoriam faciant tertiam, non quartam, de illa exequendi facultate penitus tacentes. Qui verò executricem faciat tertiam, memoriam quartam, neminem novi, cum ipse quoque Kyperus postea executricem extremo memoret loco, quod & ipsa ratio postulat.

constituendas esse existimo: quia tot sunt actiones inter se primò diversæ in ordine ad facultates, nempe intelligere, memorari, velle, & exequi.

§. 6. Bis ergò à nobis disfidet Kyperus; semel, quod intellectivæ memoriæ limites alios ponit, atque factum est à nobis in hoc negotio; iterum, quod tribus animæ facultatibus, quartam etiam putat addendam.



§. 7. De memoria intellectiva. Jam dictum est antea. Consideranda tamen hic ea porro, quæ addit Kyperus in sequentibus mox verbis: *Sed his*, inquit, *regerunt aliqui, memoriam ad intellectum esse revocandam, vel memoriam* (puta intellectivam & à sensibus distinctam,) *animæ rationali, dum in corpore est, non convenire.* Duo hic vocantur in disputationem, sed ordo postulat, ut ab eo, quod Kypero posterius est, incipiamus. Quæritur enim primo: Deturne in homine memoria intellectiva? Deinde: si detur, an non eadem illa sit cum intellectu?

§. 8. Prius illud rectissime affirmatur à Kypero, quanquam & duabus illis rationibus, quas ipse negantibus opponit, plus fidei tribuo, saltem aliquâ ex parte, quam secundæ. Videamus utramque.

§. 9. *Contra secundum*, inquit pag. 536. est 1. quod memoria intellectiva conveniat angelis (hoc me non magnopere movet, magis id, quod sequitur) imo & ipsi animæ rationali in statu separato, unde

de concludendum est, quòd eidem nequeat denegari in statu unionis, nam nihil anime datur ob statum præternaturalem, sed tantum ob naturalem.

§. 10. 2. Si intellectus in corpore, uteretur tantum memoria sensitiva, nunquam immediate universalia aut spiritualia posset ex memoria comprehendere. Nam talia memoria sensitiva non potest asseruare. Vis argumenti in eo est, quod putat Kyperus, absurdum esse, si quis statuatur, intellectum universale non posse recordari immediatè. Atqui negabit fortasse adversarius, hoc magis absurdum esse, quam si quis dicat, primam universalis naturæ apprehensionem non fieri nisi mediante sensu, fundamentum universalis naturæ suppeditante. Hoc posterius tamen absurdum non est, cum in intellectu nihil sit, quod non fuerit prius in sensu. Porro si maxime quolibet universalium naturarum recordatio fiat mediante memoriâ sensitivâ, nihil tamen inde talis opinator dicet decedere facilitati recordandi aut bonitati, cum in eo ipso consistat naturâ habitus intellectualis, ut



phantasmatibus in memoriâ sensitivâ conservatis illabens, è vestigio & absque negotio possit ex illis universalia abstrahere.

§. II. Quod ad posteriorem attinet quaestionem, si accurate consideres, ipsa non una est, sed duplex. Quæras enim primo: An memoria intellectiva (h. e. potentia species intelligibiles condendi & promendi; patiar enim hic illum sensum obtinere) realiter differat ab intellectu (h. e. potentia res sensu perceptas, prius intelligendi) nec ne? deinde, sive realiter hæc duo differant, nec non, quaeritur porro, an ab utriusque conceptû specifico abstrahi possit Notio communis, & illi imponi vocabulum intellectus generatim accepti, nec ne? In his duobus prius nego, posterius affirmo.

§. 12. Nego inquam, intellectum, & memoriam intellectivam (id quod de voluntate etiam poterit exaudiri) realiter differre, id quod alibi docendum est pluribus. Affirmo interim, ab intellectu & memoria posse abstrahi notionem communem, & huic in defectu vocabulorum

lorum imponi posse nomen intellectus jam latius acceptum, quam ubi opponitur memoriæ.

§. 13. Unde sequitur, in vocabulo intellectus aliquam esse ambiguitatem posse, dum modò stricte capitur, modò late. Beneficio autem hujus distinctionis utcunque conciliari queunt opiniones duæ, quarum una duas tantum nominat animæ rationalis potentias, intellectum & voluntatem, altera tertiam illis adjungit memoriam intellectivam. Non pugnabunt hæ sententiæ, si dicas à priore vocem intellectus latè, à posteriore stricte exaudiri.

§. 14. Jam ut ad Kyperum redeam, videtur ille quæstiones duas §. 11. à me distinctas confundere, ac pro iisdem habere, cum idem ipsi, ut è collatione diversorum textuum, & ipsorum argumentorum resolutione patebit, esse videatur, memoriam ad intellectum esse revocandam, ut loquitur suprà §. 7. & facultatem cognoscentem & memorantem in anima rationali non distingui, ut

Q5

loque-



loquetur §. 15. Quorum prius illud re-  
tulerim ad quæstionem priorem, poste-  
rius ad posteriorem.

§. 15. Jam argumenta, quæ in  
hoc quæstionum genus offeruntur à Ky-  
pero, hæc sunt: *Contra primum*, in-  
quit, est, quod (1) actio memorandi di-  
versa sit ab actione intelligendi, & (2) nul-  
la appareat ratio, quare in anima sen-  
tiente distinguamus facultatem cognoscen-  
tem & memorantem, non autem in ani-  
ma rationali. Et porro si intellectus non  
differret à memoria, (3) semper intel-  
ligeret, quod semel cognovit, vel (4)  
non posset rursus intelligere, quod ante  
intelligit, nisi de novo ipsi Objectum obve-  
niret, quorum utrumque falsum est. Qua-  
tuor distinxī argumenta, ut de singulis di-  
ci seorsim posset.

§. 16. Omnium autem hic unus  
est scopus, ut illorum opinio convella-  
tur, qui negant, per memoriam intelle-  
ctivam augeri, debere facultatum animæ  
rationalis numerum, cum ea possit ad  
intellectum revocari, h. e. sub intelle-  
ctus

ctus acceptione latiore seu notione communi comprehendi.

§. 17. Hic observes velim, eos non ideò memoriam ad intellectum revocatam voluisse, quia cum eo sit realiter idem, hac enim ratione & voluntas erat ad intellectum revocanda, sed quia ab utrisque possit abstrahi notio communis, perinde uti fieri videmus in facultatibus animæ sensitivæ. Nam & hic memoria ad sentientem revocatur facultatem.

§. 18. Quid jam ad hæc Kyperus? Pleraque argumenta ejus talia sunt, ut ad illam potius de reali facultatum discrimine quæstionem, quam ad hanc de unius facultatis ad alteram revocatione pertineant: porro nec illo altero quæstionis genere, si maximè de eò controversiam cum eò hic excipias, ea dicit, quæ satisfaciant.

§. 19. Primum argumentum huic Enthymemati potest includi: actus memoriæ realiter distinguitur ab actu intelligendi. E. & potentia utriusque actus realiter



liter differt. Hic nego consequentiam. Multorum enim artuum, sæpe & contrariorum eadem est potentia.

§. 20. Secundum hunc pariet Syllogismum: Ut in anima sentiente se habet facultas cognoscens & memorans (i.e. sensus & memoria sensitiva) sic & in intelligente intellectus & memoria intellectiva. At in sentiente cognoscens & memorans distinguuntur. E. & in rationali intellectus & memoria. Hic sive contra realem identitatem harum duarum facultatum, sive contra revocationem unius ad alteram velit argumentari Kyperus, (dubia enim res est) nego minorem.

§. 21. Nam si de reali discrimine controvertitur, nego in anima hominis (nisi de hac loquatur Kyperus, nihil ad rem loquitur) sensitiva sensum & memoriam realiter differre.

§. 22. Quod si de revocatione unius ad alteram sermo est Kypero, ipse sibi contradicit, utique enim lib. VIII. c. 1. ibi has facit animæ sensitivæ facultates

tes, primam cognoscentem seu sensum n. 18. p. 352. secundam appetentem n. 32. p. 354. tertiam locomotivam n. 41. p. 355. Sub primâ manifeste comprehendit memoriam n. 19. & 23. p. 352. 353. quod & passim alii faciunt Physicorum. Cogitare ergo sic debebat, ut memoria sensitiva revocetur ad sensum latè acceptum. Repete §. 13.

§. 23. Tertium Kyperi argumentum sic potest informari. Quæcunque potentiæ realiter idem sunt, earum unâ occupatâ in opere sibi proprio, occupatur simul & altera in opere sibi proprio. Atqui memoria occupata in opere sibi proprio (quod est servare species) non simul occupatur intellectus in opere sibi proprio (quod est species actu intelligere.) E. memoria & intellectus non differunt realiter. Minor probatur: memoria enim continue vel etiam semper servat quidam species: Sed easdem intellectus non semper speculatur. E. memoria interdum occupatur, non simul occupato intellectu. Verum hujus argu-  
menti



menti Majorem nego. Quæ si vera esset, sequeretur, nullam dari potentiam realiter eandem ad opposita seu contradictoria, cum certum sit, talia simul exerceri non posse.

§. 24. Quartum argumentum cogat in formam Syllogismi Categorici qui potest, ego fateor consequentiam ejus mihi sic obscuram esse, ut eam plane non assequar.

§. 25. Nunc quartam videamus Kyperi facultatem animæ rationalis, illam videlicet exequendi. Ante omnia verò danda opera, ut eam ex mente hujus auctoris, qualis ipsa sit, imaginemur.

§. 26. Ipsi ergo de eâ p. 564. seqq. hæc sunt verba XI. *Facultas animæ rationalis exsequens est talis virtus animæ rationalis, qua præstare potest ea, quæ voluntas constituit.* §. 1. *Ejus operatio spectatur tum in statu unionis, tum in statu separationis. In statu unionis consistit 1) in moderatione affectuum.* Nam quia affectus in homine ratione dirigi debent, data est animæ rationali

tionali aliqua virtus, quā ad rationis dictamen componerentur. Hujus virtutis executio valde per lapsum imminuta & depravata est, at in statu integritatis ita perfecta fuit, ut nullatenus rationis imperium excutere possent. (2) Consistit in dirigenda explicatione conceptuum mentis per sermonem. Quia enim sensitiva facultas non est capax rationis; etiam per se explicare non potest, quæ per rationem exprimenda sunt. (3) In gubernatione facultatis motiva inferioris secundum voluntatis determinationem. Atque propter eam causam, motus humanus est voluntarius & liber. Intelligitur verò hic tum motus secundum totum, tum secundum partem. Quærat quis, quò referatur gubernatio risus? Formaliter ad gubernationem locomotivæ secundum partem. Atque eo quoque locutio pertinet. Si quis ergo velit, poterit bipartire exequentis facultatis operationem, ut nempe tum affectus moderetur, tum facultatis locomotivæ sensitivæ operationes sive secundum partes, sive secundum totum, hominem de loco moveant. §. 2. In statu separationis hæc facultas exequens consistit in virtute loco-



locomotivatum sui, tum aliorum, & in virtute manifestandi suos conceptus aliis. Et si enim dubitatur: An anima rationali in statu separationis conveniat virtus se de ubi transferendi? tamen probabilior sententia hoc affirmat. Quippe cum & angelis ea virtus competat, & etiam inferioris gradus entibus, & quia ad assequendum id, quod appetit, facit, non videtur ei deneganda. Sic dubitatur quoque, an anima rationalis vim habeat in statu separationis, alia à se ocomovendi? Attamen cum ea in statu unionis corpus promovere possit, & angeli pariter immateriales queant lapides & alia materialia de loco in locum transferre, imò verò etiam angelos alios inferiore movendi virtute pradtos de ubi suo dimovere: non adverto rationem, propter quam anima rationali virtus ea, quàm inferiora pradtata sunt, de suo loco alia deturbandi, non attribuenda sit. Quod verò posterius concernit: an anima rationalis in statu separationis possit conceptus suos aliis à se manifestare, istud certum est, quod possit Deus illos exponere: & Theologi probabile putant, ani-

*animas rationales beatorum inter se & cum bonis angelis suo modo colloquia & conversationem habituras.*

§. 27. Summa horum est: Facultatem exequentem in corpore quidem consistere 1. in moderandis affectibus. 2. in loquendo. 3. in gubernatione locomotivæ: ad quam tamen illa etiam loquendi perinde ut ridendi vis revocari possit, ut adeò pro tribus membris duo appecreant; extra corpus autem 1. in locomotiva & sui & aliorum, 2. in virtute manifestandi suos conceptus.

§. 28. De statu illo præternaturali extra corpus nolo jam esse sollicitus, præsertim cum obscura sit hujus rei inquisitio, & ad aliquam Physicam superiorem scientiam pertinere videatur.

§. 29. In altero verò statu, quem anima degit in corpore, malim ad duo membra vim exequenti contrahi, quam spargi ad tria, vel si peculiarem etiam vim facias ridendi, ad quatuor. Causa vero, cur speciatim noster de locutione & risu sollicitus esse voluerit, hæc esse videtur, quod hæc duo habet homo propria sibi, neque cum mutis animantibus communia, prius etiam tale est, ut aliquo modo se exerat in statu separationis, dum anima conceptus suos aliis aperit.

§. 30. Observari porro hoc loco velim illud quoque, exeri aliquam exequenti facultatem in ipsa, quam ita voco, animæ locomotiva, dum



ad imperium voluntatis, intellectus ad speculandum se promovet.

§. 31. Secundum hoc dici possit, executativam animæ hoc in corpore vñ immanentem esse, vel transeuntem. Immanentem voco, quæ manet intra facultates animæ ut rationalis, atqve hæc exeritur in animæ, quæ dixi locomotiva. Transiens autē ille est, quæ egreditur ad facultates animæ sensitivæ, imperatque jam appetitui sensitivo, jam locomotivæ: locomotiva autem sive totius corporis sive partium ejus certarum.

§. 32. Sub locomotiva certarum corporis partium non malè comprehendit Kyperus loquendi etiam & ridendi potestatem. Fortasse tamen non inepte illud etiam addam, cum locutione conjungi quodammodo & animæ quandam locomotivam, cum risu autem aliquod imperium in sensitivum appetitum. Loquimur enim ea, quæ cogitamus; ridemus autem ferè ex affectu aliquo.

§. 33. Observandum ulterius, ab imperio voluntatis excipi aliàs quasdam vices animæ tum rationalis, ut intellectum à locomotiva animæ eum distingvimus; ut sensum, ut locomotivam, quæ est in arteriarum pulsu & similibus: non enim, si maximè velim, imperare arteriis possum, ut citiorem motum, tardiorēve edant, nec oculorum sensui, ut, quod album est, nigrum videat, nec intellectui, ut, quod clare intuetur falsum, verum esse persvadeat sibi.

§. 34.

§. 34. Distingvamus ergò omnes animæ totius actus in necessarios, qui voluntatis imperio non subsunt, & liberos. Liberos autem dividamus in tales per essentiam, quales in voluntate reperiuntur immediatè, & per participationem, quales à voluntate originaliter profecti aliis tamen facultatibus obedire imperio voluntatis credentibus, ut locomotivæ animæ juxta & corporis, item appetitus sensitivo, formaliter inhzrent.

§. 35. Unde simul vides, posse hos actus liberos reduci partim ad voluntatem tanquam in suam originem, partim ad potentias obsequiosas tanquam ad suum subj. ctum.

§. 36. Patebit autem intuenti facultatem illam exequendi, ut Kyperus vocat, nihil aliud esse, quam facultatem exercendi actum participative liberum, nisi quod ille facultatem istam omisit querere in animæ locomotiva.

§. 37. His ita præmissis, videamus, rectè ne idem Kyperus tribus animæ rationalis facultatibus addiderit loco quartæ vim illam exequendi? Quod nego, cum illa quatenus originaliter ad voluntatem refertur, sub eadem optime contineatur, quatenus verò subjective ad facultates obsequentes, non pertineat ad animam ut rationalem, sed ut sensitivam (nam locomotiva animæ ignota Kypero est,) de quâ hic non sumus solliciti.

§. 38. Hinc patet, quid regerendum sit Kypero iua defendenti. Porro sunt, inquit p 538.



qui facultatem à voluntate differre non putant. Verum res secus se habet. Videamus quid afferat.

§. 39. Primò enim, ait: facultas exequens voluntate posterior est, nam præcedit velle, sequitur exequi. Hic distingo 1. inter actum & potentiam, actus actus posterior est, at eadem nihilominus utriusque actus esse potentia potest saltem originaliter. 2. Quod si executionem referas ad facultatem obsequentem concedo quidem, aliam esse potentiam obsequentem, aliam voluntatem imperantem; sed inde nondum orientur quatuor facultates animæ rationalis: nam illa obsequens facultas aut locomotiva est animæ, & per me non differet à memoria intellectiva rectè exposita, aut appetitus sensitivus vel locomotiva corporis, neutra vero pertinebit ad potentias animæ rationalis.

§. 40. Secundò, in anima inferiori, sensitiva nempe, differunt facultas appetens & exequens. (exequens animæ sensitivæ facultas Kypèro est ipsa locomotiva, ut clarè patet è Lib. VIII. c. 1. n. 41. p. 358.) Ergò & in rationali. Benè. Dicam igitur, locomotivæ corporis, opponendam esse in animæ rationali locomotivam animæ: quæ si maxime à voluntate differt, non tamen differet à memoria intellectiva sic, ut par est, exposita.

§. 41. Tertiò, quia unius harum facultatis actus potest esse, ita ut alterius non sit. Ita bonum, quod volumus, non semper facimus aut facere possumus.

Sequi-

Sequitur ergò, exeqvendi vim, si subjective consideratur, à facultate differre: nondum sequitur, augeri hinc debere numerum. Repete priora.

\* De Kyperi sententia satis dictum. Majorem usum arbitror habere illam distinctionem aliarum quatuor animæ facultatum. Duae passivæ sunt, duæ activæ. Duae in intellectu, duæ in voluntate. In intellectu passiva sensus, activa meditatio, in voluntate passiva inclinatio, activa impulsio. Passivæ precedunt activas & his nobiliores sunt, & per eas percipiuntur res quoad essentiam suam, quæ perceptio viva est. De quâ re alibi distinctius.

## STATUS ANIMÆ HUMANÆ QUOTUPLEX?

De Statu animæ separatæ opinion-  
nes variæ.

(Autore eodem)

§. 1.

**S**Tatus animæ humanæ multiplex est. Nos præcipuas divisiones ita digeremus.

§. 2. *Primò*: Status animæ humanæ alius est in corpore, alius extra corpus. Ille vocatur & Status animæ conjunctæ, hic separatæ.

§. 3. *Secundò*: Status animæ conjunctæ alius est in tempore, alius in æternitate.

§. 4. *Tertiò*: In tempore alius ante lapsum hominis primi, alius post lapsum. a)

a) Status animæ post lapsum iterum variis modis videtur dividi posse, nempe (1) phy-



fice, in statum infantia & adultæ ætatis; item in statum hominis furiosi, & sana mente præditi; item vigilantis & dormientis. (2) ethicè, in statum (qui præcipuè ad adultos attinet,) vitii, semivirtutis, virtutis. (3) theologicè in statum gratiæ & iræ &c. Verum descendere hic hucusq; non libet.

§. 5. *Quarto*: in æternitate vero alius hominum beatorum, alius damnatorum.

§. 6. *Quinto*: Similem in modum Status animæ separata alius est animarum beatarum, *b)* alius damnatarum.

*b)* Videndum, an harum status non iterum dividi queat in ordinarium & extraordinarium. Extraordinarium puta illorum, qui in hac vita resuscitandi erant à mortuis ad vitam temporalem, denuò cum morte commutandâ. Durum enim quibusdam videtur dicere, hos ab illo beatorum illustri statu ad has misérias revocatos fuisse: itaq; malunt dicere, animas horum separatas lileet, nondum tamen pervenisse ad illum terminum, quem alias habent animæ beatorum in illo cœlesti gaudio; ita sententiam cape M. A. de Dominis. Videndum vero, quid hic nostri Theologi dicerent.

§. 7. Sunt hæc divisiones consentaneæ dogmatibus orthodoxorum, sed nulla est eorum, quam ex heterodoxis una factio vel altera non impugnet, aut in eâ nihil desideret.

§. 8. Quod enim ad *primam* attinet, negabunt eam,

eam, qvotqvot statuunt, animam nobis esse mortalem, eamqve sic esse corpori divinctam, ut subsistere extra illud non qveat.

§. 9. Verùm hi vicissim sunt in duplici differentia: Quidam enim negant, suas corporibus animas unqvam redire post mortem, ut in gentilibus Epicurei & horum similes: alii animas, utut cum corporibus extinctas, concedunt tamen à Deo unà cum corporibus denuò resuscitatum iri, ut hæretici, qvos vocant Arabicos.

§. 10. Atqve hoc dissidium diffundit se in divisionem *secundam*, qva status animæ conjunctæ alius esse dicebatur in tempore, alius in æternitate. Concederent enim eam Arabici, negarent Epicurei, ut qvi vitam illam æternam abnegant.

§. 11. *Tertiam* divisionem, ut de Pelagianis nihil hic dicamus, rejicerent Orogenistæ c) qvatenus ea proposita fuit à nobis, tanqvam subdivisio animæ cum corpore conjunctæ, qvam ita dixim⁹ alio fuisse in statu ante lapsum Adami & Evæ, alio post lapsum. Illi enim Platoniorum deliriis imbuti animas ante lapsum voluerunt corporibus nudas fuisse, post lapsum demum in corpora quasi carceres qvosdam intrulas.

c) vid. Eder. Matæol. hæz t. p. 11. qvi similia tribuit p. 13. Flagellantibus, & p. 214. hæreticis de Barulo.

§. 12. *Quartam* in sufficientiæ arguerent Pon-



tificii, qui statum aliquem inter damnatos beatosque medium sibi fingunt, in quo partim olim fuerint ante Christi descensum patres Testamenti veteris in limbo, partim hodie sint infantes non baptizati, quibus & ipsis limbum fabricant peculiarem; partim animæ adultorum in purgatorio, quæ corporibus exciderint ante persolutum Deo perfectè per satisfactiones vel suas vel aliorum pro delictis prærium.

§. 13. *Quintam* negarent Psychopannichytæ, præsertim illi crassi, quibus animæ omnes tam piorum quam impiorum, veterino tam profundo sunt occupatæ, ut cum nullas plane operationes exercere, aut ullo vel gaudio vel mœrore aliove sensu affici eas credant, æqua, sine exceptione pro statu illius temporis sic omnium, siue beandæ olim veniant, siue damnandæ, conditio.

§. 14. Atque sic status ipsos animæ varios distinximus, secundum eam opinionem, quam veram esse credimus. Aliter procedendum, si quis non jam veros animæ status, sed opiniones ipsas circa status animæ tam veras, quam falsas distingvere velit, ubi quidem non intelligo divisionem illam, qua opinionum alia veradicitur, alia falsa, sed qua nullo veri falsique habito discrimine quolibet in statu animæ, separantur inter se opiniones ex sola propositionum inter se collatarum propinquitate aut distantia.

§. 15. Quæ res ut evadat dilucidior, è solo statu animæ separata peremus exemplum. Quo o-  
co imprimis nobis commodus erit Discursus  
M. Antonii de Dominis lib. V. de Republ. Eccl.  
c. 8. n. 75. & seqq. f. 257.

§. 16. Ait ille, circa statum animarum sepa-  
ratum tres invenire se opiniones, extremas  
duas & unam mediam, deq̃re tota in sequen-  
tibus ita differit, ut illa sententiarum divortia  
hunc in modum enunciare liceat: Animæ ho-  
minum post mortem, vel perfecte sunt beatae  
aut miserae, vel imperfecte, vel nec beatae nec  
miserae. Primam & ultimam sententiam ex-  
tremas vocat, (quæquam in iis ordinandis  
ita ipse procedit, ut ultimam nostram primo,  
primam ultimo numeret loco) secundam, cui  
& ipse assentitur, mediam.

§. 17. Est autem prima illa, quam Pontifi-  
ciis tribuit. Secunda, quam in Calvino repe-  
risse se gaudet; tertiam rectissime tribuemus  
Anabaptistis, ut adeo primam imposterum  
vocare possimus brevitate ergo, si ipsum se-  
quamur, Pontificiam, tertiam Anabaptisti-  
cam, secundam Calvinianam.

§. 18. Licet verò in hujus ipsius controver-  
sæ decisione Marcum hunc Antonium se qua-  
tur D. Georgius Calixtus, cum eoq̃e primam  
illam Pontificiorum rejiciat, approbata Calvi-  
niana: tamen sinceriores Theologi nostri  
hac parte Calixtum deserunt *d)* maluntq̃  
*d)* vid. Joh. Meisner. disp. II. de stat. an. sep.



qui §. 7. ostendit M. Antonio de Dominis hic adhæsisse Calixtum: ipsam verò sententiam hanc rejicit §. 12. seq. Add. Carpz. Isagog. p. 474. n. 8. Conf. Hülsemanni Calixt. Gewissens-Wecker in Proœm. p. 2. & in opere ipso p. 642.

aggregare hic se Pontificiis quàm Marco Antonio de Dominis *e)* aut Calvinò.

*e)* Meisn. Disp. II. §. 12. ubi ad refutandam Calvini sententiam accedit, ante omnia ex mente Pontificiorum quædam observat ac probat: sententiam verò ipsam M. A. de Dominis rejicit, ut lit. præced. dictum. (observavi interim, eum in disp. I. ubi contra Psychopanychitas disputat, non pauca illi M. A. de Dominis debere, quem & §. 45. citat disertè, ac dictum ejus probat vid. §. 778. in marg. licet alibi vel nomen ejus una cum loco citando, vel locum saltem citandum ut §. 15. dissimulet) Cæterum Marco A. de Dom. & manifestè absentit Hülsem. p. 270. Brev. n. 14. & D. J. Ern. Gerhard. Disp. de Statu Armen. N. 1.

§. 19. Quamobrem primam sententiam appellemus potius Lutheranam, secunda Calvini nomen retineat, vel etiam à M. A. de Dominis novum accipiat nomen Dominianæ *f)*

*f)* Nescio enim annon adhuc magis sit sobrius Calvinus, qui in citatis à M. A. de Dom. f. 765. n. 111. aspectum in Deo concedit animæ beatæ. Sed vid. & Gerh. Tom. VIII. Loc. p. 591. er-

terti verò non incommode ab ipsa re vocatur Psychopannychitarum: quoniam enim animas post mortem à beatitudine pariter sua & misera plane suspendunt, vix aliud sibi relinquunt, quàm ut piorum pariter & impiorum animas ad somnum æqualem damnent: quomodo in hac etiam vita somnus probum hominem ab improbo non distinguit.

§. 20. Ita igitur exemplum hoc aliquod fuerit opinionum trium, ubi optima sit non media, sed una de extremis, quod quidem raro evenit.

§. 21. Veruntamen certa ratione fieri potest, ut hæc ipsa extrema Lutheranorum opinio simul verè habeatur *media*, simul opponatur excedenti Pontificiorum sententiæ, distincta nihilominus à dogmate Dominiano tanquam defectu, quod ista ratione in alterum Psychopannychitarum extremum vergit, quæ ob causam & Calvinus g) majori iure Psychopan-

g) Calvinum hic inculpavit Bellarminus, a quo ipsum defendere conatur M. A. de Dom. conf. Gerh. Tom. VIII. loc. p. 591. Accusat & Isæus ad Lact. f. 361.

nychitis saltem subtilibus accensebitur, quæ Lutherus noster. b)

b) Accusat eum hoc nomine Isæus d. l. & alii, contra quos Lutherum defendit Meissn. disp. I. de statu animæ sep. n. 10.

§. 22. Ipse profectò M. A. de Dominis illam, quæ dat Pontificiis extremam, ut mediam defen-



defendi fatetur n. 103. illique etiam ex sua opinione concedit aliquam medietatem saltem apparentem i) & impropriam. Quod i) Nam suam illam vocat verè & proprie mediam n. 106. d. p. 178. in for. Vi ergo oppositi altera illa erit apparenter & improprie talis.

autem veram illi medietatem & propriam cupit abrogatam, non alia facit opinor, de causa, quam quia ipsam habet pro falsa; Verè enim sententiæ amant esse inter extremas mediæ.

§. 23. Sequitur ergò, si sententia nostra, quam ille in Pontificiis quibusdam impugnat, est vera (talem autem esse, Theologi probant nostri,) medietatem ejus veram esse quoque ac propriam.

§. 24. Ut autem ipsa illa medietas appareat tanto clarius, ita procedemus: Status animæ separatæ per §. 5. aut est beatæ animæ aut damnatæ. Circa utriusque animæ statum tres dantur opinandi viæ, duæ extremæ, una media.

§. 25. Quod enim ad beatas attinet animas, creduntur hæc habere statum aut plusquam humanum, aut homine pio dignum, aut minus quam humanum. Plusquam humanum illi tribuunt Pontificii, adeoque peccant in excessu, quoad illos quidem certe sanctos, quos à morte statim absque dejectione in purgatorium cælo inferunt, & adorari volunt, (nam  
cir-

circā animas quæ purgentur, certa ratione peccant in defectu, k) dum illos tantum non

k) Unde mediam Calvinī sententiā, quam nos postea notabimus in defectu peccare vel eandem esse cum Pontificia (de purgatoriū statu puta) vel non multum diversā, conf.

Meisn. Disp. II. de statu animæ separatae n. 3.

deficiant, tribuendo illis majorem scientiam, potentiam, præsentiam, quam par est, ut inter ipsos & omniſcium, omnipotentem, omnipræsentem Deum perparum relinquatur discriminis. l) Quò referas, quod animas tales ap-

l) De sancti Pontificiorum omniſciis vid.

Gerh. Tomo VIII. Loc. p. 619. de Sanctis omnipræsentibus ib. p. 614. 642. de Sanctis omnipotentibus ib. p. 646. 649.

parere interdum volunt, quod angelo convenientius est quam homini mortuo. Minus quam humanum illis tribuunt Psychopanychitæ, dum in modum glirium immobiles torpentesque faciunt m) eoque in defectu

m) Hieronymi phrasis hæc est adversus Vigilant. it. ad Pammach. it. Meisn. Disp. I. de statu animæ separatae §. 25.

peccant. Homine dignum Lutherani, dum animas beatorum nec in Dei sublimitatem extollunt, nec in glirium conditionem abjectam deprimunt.

§. 26. Similem in modum damnatorum animabus aut status tribuitur diabolo dignus potius quàm homine, quā in re iterum excedunt



dunt Pontificii, dum eas apparere interdum post mortem volunt, atque illa adeò diaboli spectra pro damnatis hominum habent animabus; aut bestia dignior quàm homine, quod iterum faciunt Psychapannychitæ; aut homini juxta verbum Dei revelatum verè debitus, id quod nostri observant orthodoxi.

§. 27. Sed ut de beatis potius quàm damnatis animabus dicere pergam, illi ipsi, qui ab una parte à Pontificiis, ab altera se à Psychopannychitis abstrahunt, in opinandi planitie tam lata versantur, ut novis sententiarum dissidiis, sed quæ & ipsa excessu, defectu & mediocritate queant distingvi, locus fuerit.

§. 28. Id ita planum evadet. Beatitudo animæ separata major est haud dubie quam fuit, cum anima adhuc corpus hoc mortale informaret. Jam talis beatitudo aut ponitur in clara Dei visione, aut non ponitur, seu quod idem est, aut ponitur esse eadem specie cum beatitudinè post resurrectionem, aut non eadem. Porro qui eandem illam specie fatentur; at intendi eam ajunt post resurrectionem aut non intendi.

§. 29. Qui negant eam intendi, quod §. 20. Meisnerum *n*) video facere, videntur in *ex-n*) Disputat. II. de statu animæ n. 12. Verba ejus hæc sunt: *Ante omnia ex mente Pontificiorum observandum est, beatitudinem, quæ in clara Dei visione consistit, post mortem semper eandem esse, nec post resurrectionem corporis vel extensive*

vel

*vel intensius augeri posse.* Vide & talia è Pontificiis quibusdam proferentem M. A. de Dom. d. p. 779. n. 106.

cessum aliquo modo inclinare: qui sub eadem specie intendi tamen post resurrectionem fatentur cum B. Hülsmanno, o) exacte me-  
o) Brev. p. 269. n. 14. ubi sic loquitur: Interea, donec reuniat corpus fidelium defunctorum cum animâ in resurrectione universali, gaudet anima gloriâ æternâ, eadem specie, sed non tanta intensione. Similis opinio Scholasticorum quorundam, apud M. A. de Dom. d. p. 779. n. 107.

dium eos servare dixerim: qui autem de visione illa Dei prorsus muti sic differunt, ut beatitudinem illam, quæ resurrectionem antecedit, ob ea quæ sequetur, plane tota specie aut veluti partem à toto videantur distingvere, in defectum eos propendere pronuncies. Sic autem sentit cum M. A. de Dominis p) & Cal-  
p) Is n. 106. (vid. d. p. 779.) beatitudinem animæ separatæ negat esse beatitudinem illam essentialem, quæ electis promittitur, aut si maxime sit essentialis, negat esse totam, sive objective spectetur, sive subjective, vino Calixtus q) Nec longe abeunt illa  
q) vid. 5. §. 17.

Bernhardi, cum animabus beatis solius humanæ Christi naturæ, non item Divinæ aspectum indulget. r)

r) vid. Sixt. Jenens. Biblioth. f. 617.



§. 30. Patet e dictis, quomodo Dominiana sententia, (quod jam supra §. 20. innuebamus) propius accedat Pannychismo subtili, est enim una inter tres medias, Pannychismus verò subtilis supremum inter infimas sententias duas occupat locum. Quod ut adhuc elucescat clarius, simulque sub unum aspectum sententiæ omnes, quæ ita procedunt, revocentur, ita dicemus, incipiendo ab ultima earum, quæ in defectu peccant, sententia.

§. 1. Animæ separata beatorum aut nullam planè operationem exercent, quod (1) crassi Psychopannychitæ statuunt, aut exercent aliquam. Si hoc posterius, nondum habent sentium vel certitudinem suæ salutis, ut sentiunt (2) Psychopannychitæ subtiles aut habent. Si habent, aut nondum tamen fruuntur visione Dei clara, (3) quod M. A. de Dominis volebat, aut fruuntur. Si fruuntur, aut minore tamen gradu, quam post resurrectionem, quod (4) Hülsemannus volebat, aut æquali. Si æquali, sed sic, ut invocari non debeant (5) Meisneri sententiam habemus; sin ita, ut debeant invocari, (6) Pontificio-

# Animæ piorum separatæ aut operationes ullas

VI

non exercent

Sine sensu aut certitudine suæ salutis aut con-

demnationis

exercent

non fruuntur

cum tali sensu aut cer-

titudine, ita ut visione

Dei clara

fruuntur gradu ut

post resurrectionem

invocari debeant

Possis etiam retrò procedere hoc modo:

Animæ beatorum sunt aut in statu

nobili

Plus quam humano ut invocationem mereantur humano, sic tamen ut invocari non debeant, atq; sic visione Dei aut

fruuntur

æque

intense ut post resurrectionem

non fruuntur

ignobili, & cum animabus damnatis communi

sic ut actiones exercent

aliquas nullas



Vides hic simul, ut secunda (Psychopanny-  
chitarum subtilium) opinio proxime distat,  
à prima (crassorum) sic à secunda opinione pro-  
ximè distare tertiam Calvinì, quæ nihilominus  
utcunque nobilem esse beatorum statum asse-  
rit, licet infimo nobilitatis gradu. Quâ ratio-  
ne peccat adhuc in defectu, sicuti quinta  
(Meisneri) aliquo modo in excessu peccat, &  
à sexta maximè excedente ( Pontificiorum,  
superstitiosa) proxime distat. Agnovit etiam  
M. A. de Dominis n. 102. quintam illam talem es-  
se, ut invocationem Sanctorum promovisse,  
censeri possit. Neque negabis facile, valde  
commodam illam esse doctrinæ pontificiæ ha-  
giolatricæ, ut vel hanc ob causam placere illis  
debuerit. Adde commodam & eandem vi-  
deri Origeni, qui negavit animæ resurrectio-  
nem (de quo ap. Prateol. p. m. 656.) si enim  
post resurrectionem, quam credimus, non sit  
aliquo modo intensior, quorsum opus resurre-  
ctione. illa scilicet verè sic dicta, quæ vera corpora,  
non phantasmatica tantum, qualia & Orige-  
nes concederet, restituit nobis. Omnino ac-  
commodata illa est Sententia opinioni, quæ  
statuit, hominem esse solam animam.

*\* Frustra disputamus de statu animæ sepa-  
rata, si ita à Philosophiâ Gentili inescati su-  
mus, ut neque animam in corpore degentem  
à spiritu corporeo secernere valeamus, neque*

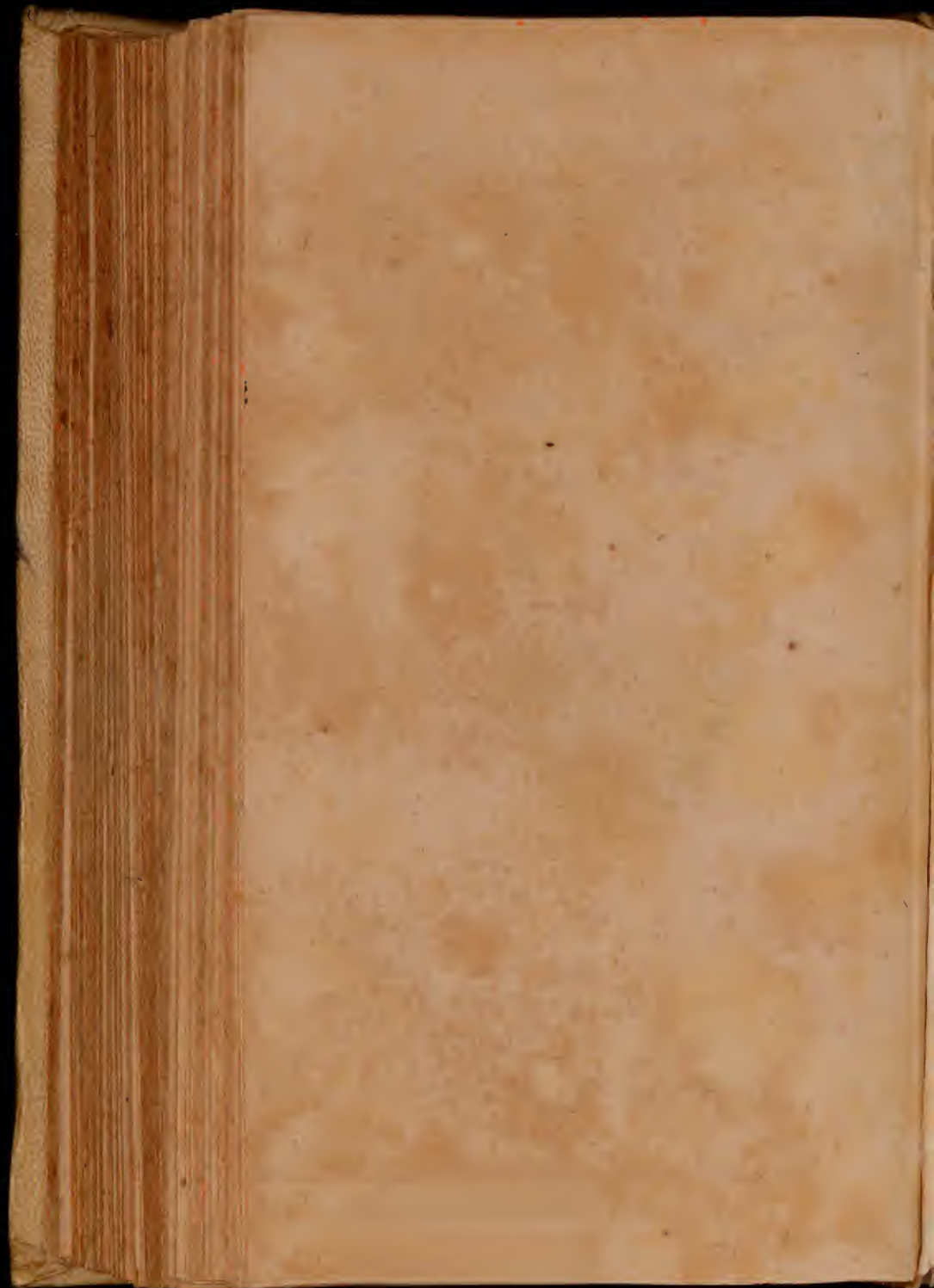
Sta-

*Statum Naturæ aut Gratiæ in hac vitâ ex-  
actè separare possimus. Mea sic sententia  
est. Spiritus animalis hominis post mortem  
ad Spiritum terræ redit, & cum eo unitur.  
Anima hominis spiritualis ad Deum redit,  
beatorum ad amorem, damnatorum ad iram  
Dei. Quod si me quis Lectorum non intelli-  
gat, causa est, quod neglectâ Philosophiâ Scri-  
pturæ, cerebrum impleverit Pseudo-  
sophia Gentili.*

FINIS.





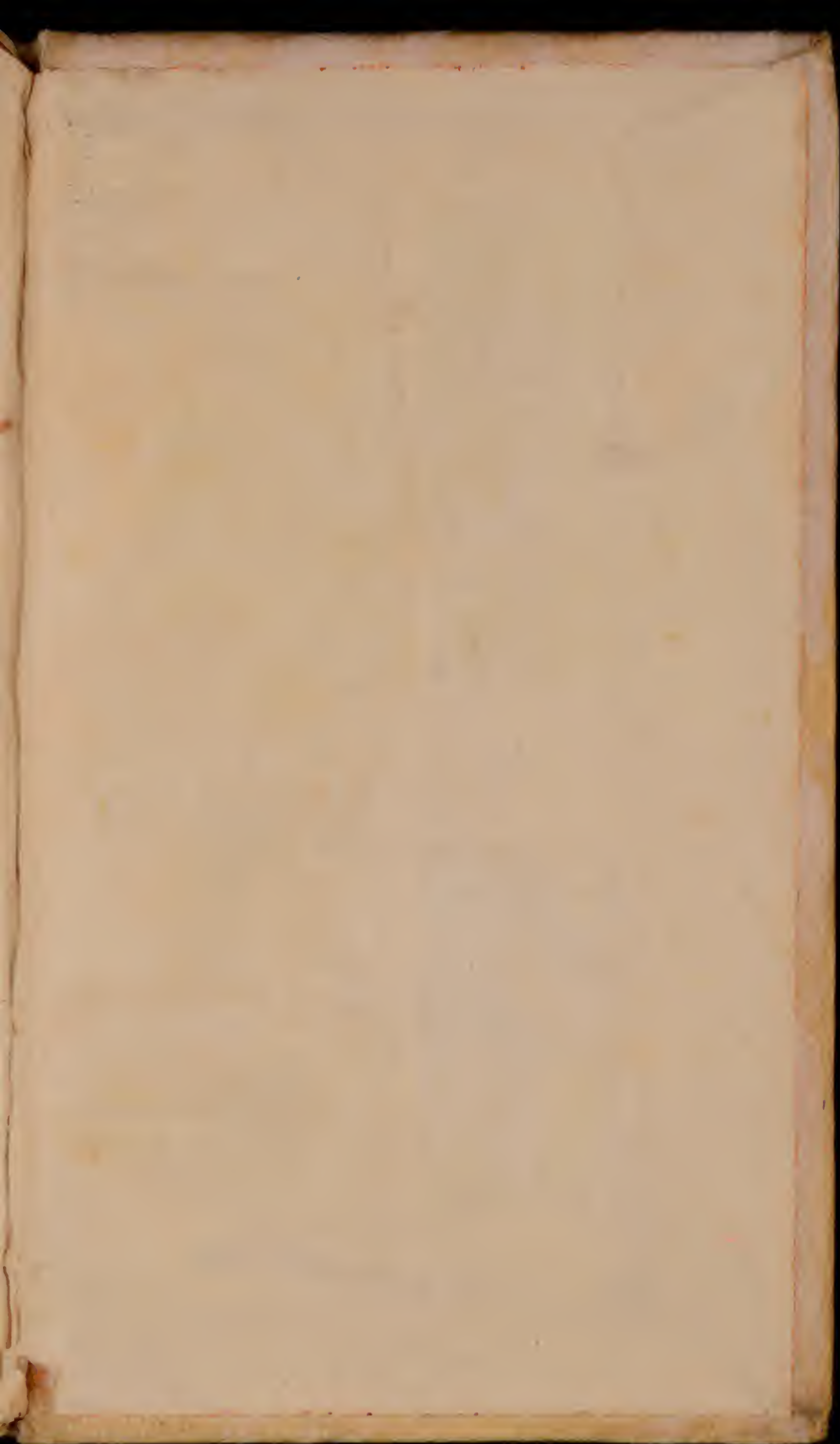






UNIVERSITÀ DI PADOVA  
ISTITUTO  
di  
FILOSOFIA DEL DIRITTO  
e di  
DIRITTO COMPARATO

7235





100

3 6-1-1

5

Historia  
Sapientiae  
et  
Scientiae.

UNIVERSITÀ DI PADOVA

Facoltà di Fil. del Diritto  
e di Diritto Comparato

III

C

37



& creaturam. Peccatum vero est ens ortum ab homine vel diabolo, est affectio creatura, est cogitatio mentis abstracta de creatura vel homine. Ulterius dividerem Creaturam simplicem seu Spiritum Angelicum, & compositam ex Spiritu & Materia, seu Corpus, & ita porrò. Scio non sapiet hac subdivisio Philosophis nostris, seu Cartesianis seu Aristotelicis, igitur neque subdivisiones Corporis tradere volo, ne scandalizentur nimium, sed interim hunc bolum concoquant.

SEPTEM PARTES ANIMÆ  
SECUNDUM SORANUM.

(Autore eodem.)

§. 1.

**D**ividi animam in partes septem à Sorano, docuit nos Tertullianus lib. de anima f. m. 650.

a) Verba ejus: Dividitur autem (anima) in partes, nunc in duas à Platone, nunc in tres à Zenone, nunc in quinque & in sex à Panatio, & in septem à Sorano, etiam in octo penes Chrysippum, etiam in novem penes Apollonhancem; sed & in decem

decem apud quosdam Stoicorum, & in duas amplius apud Posidonium.

§. 2. Fatetur Lipsius III. Physiol. Stoic. diff. 17. p. 184. ubi hoc ipsum è Tertulliano affert, nihil ultra se hic scire aut legisse. b)

b) Cum aliàs ad singulas à Tertulliano memoratas quædam annotavisset.

§. 3. Ego quæro primum, quis ille sit Soranus? Ubi vix dubium quidem esse potest, quin sit idem, quem Tertullianus eodem libro f. 944. methodicæ doctrinæ instructissimum autorem vocans, quatuor voluminibus plenissime super anima commentatum scripserat.

§. 4. Sed nondum satis ita constat, quis ille fuerit, cum Soranos Professione Medicos tres fuisse constet, Ephesios duos, unum Cilicem, ut Vossius è Suida docet p. 414. de Histor. græc. e)

c) Quanquam duos tantum Soranos è Suida profert Castellan. vit. Medic. p. 12. Suidam ipsum vide.

Præsertim cum methodicæ Sectæ utrumque Ephesium fuisse, videatur haud difficulter ostendi posse. d)

d) Nam

colorchecker

x-rite

MSCCPPCC0613

MSCCPPPE0613

x-rite